



Diseño de la nueva metodología para la medición de la pobreza monetaria

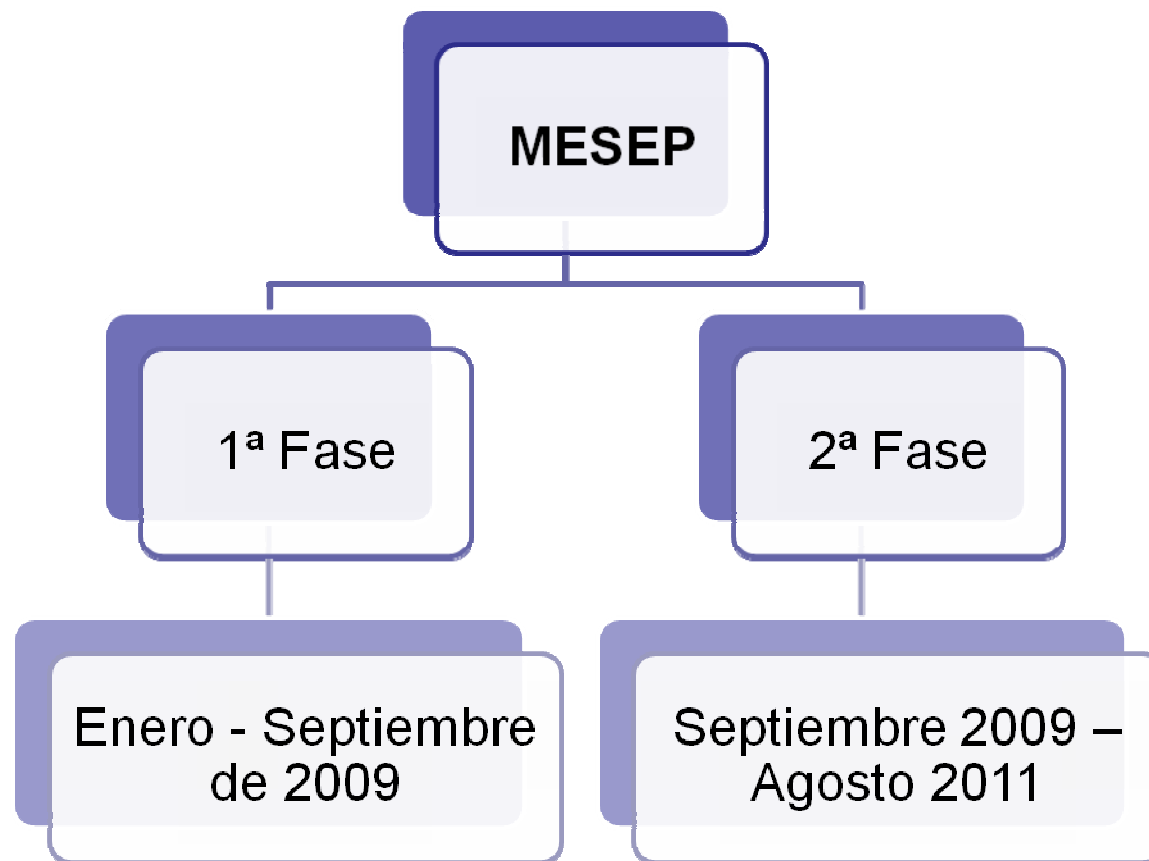
Introducción al Seminario

José Fernando Arias Duarte
Departamento Nacional de Planeación
Dirección de Desarrollo Social

Marzo 14 de 2012

Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad - MESEP

Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad - **MESEP**



1ª Fase - MESEP

1

Analizar pérdida comparabilidad de las series de Empleo, Pobreza y Desigualdad (paso de la ECH a la GEIH)

Revisar: :

2

Producir las series empalmadas de Empleo, Pobreza y Desigualdad

21 Metodología para la construcción del Ingreso

- Revisar la efectividad de la población de ingresos para la cual se define la canasta normativa
- Revisar los contenidos de selección de Cuentas Nacionales que conforman la canasta, y de asignación de cantidades
- Definir la variable de bienestar a considerar (ingreso/gasto).
- Revisar la comparabilidad de las líneas en el contexto de la región

¿Por qué diseñar una nueva metodología para la medición de la pobreza en Colombia?

El punto de partida

1. Disponibilidad de nuevos desarrollos metodológicos para la construcción del ingreso.
2. Elementos que revaluaban la utilización del Ajuste a Cuentas Nacionales.
3. Desactualización de los hábitos de consumo a los cuales está asociada la construcción de las líneas.
4. Limitaciones asociadas a la utilización de poblaciones de referencia por dominio de análisis.
5. Disponibilidad de información más reciente de la FAO sobre recomendaciones nutricionales para Colombia.

El punto de partida

A partir de las recomendaciones de la **1ª Fase de la MESEP** se dio inicio al diseño de la nueva metodología para la medición de la pobreza monetaria

¿En qué cambios se concretaron estas recomendaciones?

Trabajo desarrollado durante la 2ª Fase de la MESEP

Nueva Metodología	Anterior Metodología
Fuente de diseño más actualizada: ENIG 06/07	EIG 94/95
Requerimientos nutricionales actualizados: FAO (2001) -ICBF	FAO-ICBF (1988)
Línea de pobreza representativa para la zona rural ENIG 06/07	1er. seguimiento evaluación de impacto Familias en Acción
Mayor comparabilidad de la pauta de consumo de la población de referencia: Con base en el promedio de la población (Percentiles 30 a 59 dist. gasto nacional)	Con base en la pauta de los más pobres (primer quintil de gasto por dominio)
Variable ingreso con menor corrección estadística Sin ajuste a Cuentas Nacionales	Ingresos con ajuste a Cuentas Nacionales

- Posterior a la entrega de resultados (agosto 2011) que se realizó mediante un seminario abierto, el DANE publicó los micro datos anonimizados y los algoritmos utilizados para la construcción de las nuevas líneas de pobreza y la imputación del ingreso.
- Adicionalmente, se puso a disposición del público el informe de la MESEP con la descripción de la nueva metodología.
- Con este seminario finaliza oficialmente el trabajo de la MESEP y se da inicio al nuevo arreglo institucional para la medición de la pobreza monetaria en Colombia.

Objetivo del seminario

Abrir un panel de discusión para miembros de la academia y público interesado, con el propósito de resolver las inquietudes alrededor de la construcción de la nueva metodología para la medición de pobreza monetaria en Colombia.

Preguntas para orientar el seminario

1. ¿Qué novedades se incluyeron en la metodología para la construcción del ingreso de los hogares?
2. ¿Por qué se decidió no utilizar el ajuste a Cuentas Nacionales?
3. ¿Qué razones apoyaron la utilización de la ENIG 06/07 para diseñar las nuevas líneas de pobreza y pobreza extrema?
4. ¿Por qué se pasó de una población de referencia por dominio a una población de referencia única a nivel nacional?

Preguntas para orientar el seminario

5. ¿Por qué se optó por un Coeficiente de Orshansky exógeno para la zona urbana?
6. ¿Qué elementos explican la disminución de los valores de las líneas de pobreza y pobreza extrema?
7. ¿Frente a otros países de la región, el valor de la nueva línea de pobreza de Colombia es alto o bajo?
8. ¿A futuro quién será el encargado de estimar y oficializar las cifras de pobreza por ingresos?

En cuanto a la construcción del ingreso

1. Metodología para imputación del ingreso:

- Se mejoró la metodología para la imputación por **omisión** de información, y se incluyeron criterios para corregir **valores extremos** y “**falsos ceros**”.

En cuanto a la construcción del ingreso

2. Metodología para corregir el subreporte del ingreso

- Se eliminó el uso del Ajuste a Cuentas Nacionales (**ACN**) teniendo en cuenta:
 - ✓ Sus efectos sobre la distribución del ingreso y la identificación de los pobres
 - ✓ La naturaleza de las diferencias entre las **CN** y las **EH**
¿subreporte o truncamiento en las EH?
 - ✓ Las características de la cuenta de hogares de las Cuentas Nacionales (cuenta residual)
 - ✓ El rezago en la publicación de las cuentas definitivas de cada año

1. Actualizar los hábitos de consumo

- Se utilizó información más actualizada (ENIG 06/07). La misma fuente para la zona urbana y rural (antes 1er seguimiento Familias en Acción)

2. Revisar la elección de la Población de Referencia (PR)

- **Requisito:** Los hogares de la PR deben tener un nivel de bienestar equivalente.
- Se usó una población de referencia única, cercana a la media de la población total (percentiles 30 a 59 de gasto, antes percentiles 0 a 25 por dominio)
- Se introdujo un Deflactor Espacial de Precios

En cuanto a la construcción de las líneas

3. Revisión los criterios para la selección de los alimentos

- Se aplicación de **tres** : **1)** Lo consume el 30% o más de los hogares; **2)** Representa por lo menos 1% del total de gastos en alimentos; y **3)** Aporta por lo menos 1% del total de calorías consumidas

4. Actualizar los requerimientos nutricionales

- Se incorporó la información más reciente de la FAO (2001). Anteriormente FAO (1988).



En cuanto a la construcción de las líneas



5. Valoración e la canasta

- Mediana de los precios implícitos en lugar de la media

5. Coeficiente de Orshansky (paso de la LI a la LP)

- CO urbano exógeno (con base en el promedio de CEPAL) en la nueva metodología (2.4) y endógeno en la metodología anterior (2.5 promedio Urbano)