

NOTA ESTADÍSTICA

# Inseguridad Alimentaria en Colombia

Análisis a partir de la medición del indicador 2.1.2 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible



Indicador 2.1.2  
Prevalencia en inseguridad alimentaria



**Departamento Administrativo Nacional  
de Estadística - DANE**

B. Piedad Urdinola Contreras  
**Directora**

Leonardo Trujillo Oyola  
**Subdirector**

María Fernanda de la Ossa Archila  
**Secretaria General**

Diana Carolina Nova Laverde  
**Coordinadora Grupo ODS**

**Organización de las Naciones  
Unidas para la Alimentación y  
la Agricultura – FAO**

Maya Takagi  
**Representante a.i**

Diego Andrés Mora García  
**Oficial Nacional de Programas**



**Elaboración**

---

**FAO Colombia**

Zohad Beltran P.  
**Relacionamiento interagencial, ODS,  
gestión proyectos**  
Santiago Mazo Echeverri  
**Especialista en seguridad alimentaria  
y nutricional**

**Equipo DANE**

Luisa Fernanda Suárez León  
Víctor Andrés Arévalo Cabra

---

**Procesamiento y estimación FIES 2022**

**FAO**

María Rodríguez DeEspaña  
Carlo Cafiero  
Cristóbal Fehrmann  
Santiago Mazo Echeverri  
Sara Viviani

**Equipo DANE**

Santiago Andrés Barragán  
Lina Adelaida Barrios  
Liliana Velásquez  
Carlos Alberto Hernández

---

**Oficina de Comunicaciones  
FAO Colombia**

Damaris Castillo Romero  
**Coordinadora**

Ana Milena Reyes Arias  
**Enlace de medios y relacionamiento  
interinstitucional**

**Diseño y Diagramación**

Luis Osorio Tejada  
**Diseñador Visual**

## Presentación

La serie de *Notas Estadísticas* del DANE tiene el objetivo de incentivar los análisis y la toma de decisiones con base en los datos disponibles en temas que se consideran de interés público. Las notas permiten presentar información estadística proveniente de diferentes operaciones estadísticas del DANE para informar sobre un solo tema seleccionado, con el fin de que el público especializado e interesado en dicho tema, cuente con un panorama desde diversidad de fuentes; por lo que el panorama brindado en las notas no siempre pretende ser exhaustivo y los análisis de los datos presentados pueden extenderse según los intereses del público.

En las *Notas Estadísticas* del DANE se encuentran mediciones que hacen parte de la producción estadística regular, así como mediciones que hacen parte de la línea de Estadísticas Experimentales; estas últimas surgen de las necesidades de información identificadas. Se destaca el énfasis en la transversalización del enfoque diferencial e interseccional de la producción de datos para visibilizar las situaciones de vida, particularidades, brechas y desigualdades entre los distintos grupos poblacionales, y así también contribuir con la construcción de análisis para "no dejar a nadie atrás", en línea con la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.

En este contexto, las *Notas Estadísticas* del DANE representan una visión innovadora de la producción y difusión estadística, que buscan maximizar el uso de la información disponible, con un enfoque de aprovechamiento de datos más allá de los fines netamente estadísticos; pues además de aumentar la oferta de mediciones, se promueve el uso de la misma en la generación de conocimiento basado en evidencia, para enriquecer los diálogos, la toma de decisiones, el diseño de políticas públicas, y el monitoreo de los avances del país en términos del Desarrollo Sostenible.

En línea con lo anterior, la Nota Estadística *Inseguridad Alimentaria en Colombia*, presenta los resultados obtenidos en la primera medición para Colombia del indicador *2.1.2 Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en la población, del ODS 2 Hambre cero*.

# Contenido

<b>Introducción . . . . .</b>	<b>6</b>
-------------------------------	----------

## **1. Aspectos metodológicos de la medición de la inseguridad alimentaria**

1.1 El Indicador de Desarrollo Sostenible 2.1.2 . . . . .	9
1.2 La medición a través de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV). . . . .	10

## **2. Primeros resultados obtenidos en Colombia, 2022**

2.1 Resultados por hogares . . . . .	13
2.2 Resultados por personas . . . . .	26

<b>Conclusiones generales . . . . .</b>	<b>27</b>
---	-----------

<b>Bibliografía. . . . .</b>	<b>28</b>
------------------------------	-----------

## Listado de gráficos

<b>Gráfico 1.</b> Prevalencia de la inseguridad alimentaria en hogares (%), total nacional y área 2022 . . . . .	13
<b>Gráfico 2.</b> Prevalencia de la inseguridad alimentaria en hogares (%), total departamento. 2022 . . . . .	14
<b>Gráfico 3.</b> Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada más grave, según tamaño del hogar (%) Total nacional y área. 2022 . . . . .	15
<b>Gráfico 4.</b> Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada más grave, según tipo del hogar (%) Total nacional. 2022 . . . . .	16
<b>Gráfico 5.</b> Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada más grave, según déficit habitacional (%). Total nacional y área. 2022 . . . . .	18
<b>Gráfico 6.</b> Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada más grave, según si el hogar es beneficiario de subsidios o ayudas del gobierno (%) Total nacional y área. 2022 . . . . .	19
<b>Gráfico 7.</b> Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada más grave, según sexo del jefe/a del hogar (%) Total nacional y área. 2022. . . . .	20
<b>Gráfico 8.</b> Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada más grave, según edad del jefe/a del hogar (%) Total nacional y área. 2022. . . . .	21
<b>Gráfico 9.</b> Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada más grave, según nivel educativo del jefe/a del hogar (%) Total nacional y área. 2022 . . . . .	22
<b>Gráfico 10.</b> Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada más grave, según afiliación del jefe/a del hogar al Sistema General de Seguridad Social en Salud (%) Total nacional y área. 2022 . . . . .	23
<b>Gráfico 11.</b> Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada más grave, según autorreconocimiento étnico del jefe/a del hogar (%) Total nacional y área. 2022 . . . . .	24
<b>Gráfico 12.</b> Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada más grave, según categoría migratoria del jefe/a del hogar (%) Total nacional y área. 2022 . . . . .	25
<b>Gráfico 13.</b> Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada más grave, según percepción de pobreza del jefe/a del hogar (%) Total nacional y área. 2022 . . . . .	26

## Introducción

### Importancia de las estadísticas de inseguridad alimentaria

De acuerdo con la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), en 2022 "la inseguridad alimentaria mundial se mantuvo sin cambios por segundo año consecutivo, pero siguió estando muy por encima de los niveles anteriores a la pandemia de la COVID-19. Alrededor del 29,6 % de la población mundial (2.400 millones de personas) sufría inseguridad alimentaria moderada o grave en 2022" (FAO 2023). Lo que representa 391 millones de personas más que en 2019, y 745 millones de personas más en comparación con 2015, cuando se puso en marcha la Agenda 2030.

El mundo persigue poner fin al hambre y asegurar el acceso de todas las personas a una alimentación sana, nutritiva y suficiente, meta plasmada en el ODS 2 y que cuenta con diversos indicadores para seguir los progresos realizados por los países. El indicador 2.1.2 es uno de ellos: prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave en la población, según la escala de experiencia de inseguridad alimentaria (FIES, por sus siglas en inglés), y se complementa con el indicador 2.1.1: Prevalencia de la subalimentación.

Sin registrar mejoras significativas ni progresos contundentes hacia el cumplimiento del ODS 2, es clara la existencia de retos y conflictos en temas productivos, de acceso, de disponibilidad y de políticas, entre otros; no obstante, también existen potencialidades, capacidades, conocimiento y aptitudes a nuestro alcance para conocer nuestra situación, evaluarla y superar estos retos y agilizar la marcha de la Agenda 2030. En este sentido, se hace necesario que los países generen mayores y mejores políticas, sustentadas en mediciones de calidad, que permitan hacer un seguimiento exhaustivo y sirvan para detectar las causales que pueden estar llevando al incumplimiento del Objetivo 2 de Hambre Cero.

En Colombia existen pocas mediciones regulares relacionadas con la inseguridad alimentaria, una de estas, la principal, es la Encuesta Nacional de Situación Nutricional (ENSIN), que lidera el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) desde el año 2005, la cual estima *la prevalencia de los principales problemas nutricionales que afectan a la población colombiana, y algunos de sus determinantes, y aporta parte de la respuesta a las necesidades de información estadística*. Sin embargo, el país requiere producir y disponer regularmente de estadísticas para monitorear y tomar decisiones en seguridad alimentaria a partir de indicadores de calidad comparables con las escalas definidas internacionalmente, como el indicador 2.1.2 *Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave en la población, según la Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria*.

El DANE, con motivo de la pandemia y a través de su Encuesta Pulso Social, incluyó la pregunta: *Durante los últimos 7 días, ¿en promedio cuántas comidas se consumían en su hogar al día?*, que permitió tener un panorama preliminar importante, sobre problemas de acceso a los alimentos por los hogares encuestados en el momento más álgido de la pandemia.

Sin embargo, dada la periodicidad de la ENSIN (cada 5 años o más) y, el limitado alcance de la Encuesta de Pulso Social para medir la inseguridad alimentaria, el país no disponía de información sobre la prevalencia nacional de inseguridad alimentaria moderada y grave, para reportar los avances en el indicador 2.1.2 del ODS 2 de Hambre Cero.

Es por esta razón que el DANE incorporó la medición de la inseguridad alimentaria en la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV), por ser una encuesta dirigida a hogares y por contar con la periodicidad anual según la metodología del indicador 2.1.2.

Este documento incluye los resultados obtenidos en la primera medición realizada para Colombia a partir de la Escala FIES y los análisis que los equipos técnicos del DANE y la FAO realizaron para interpretarlos.



# 1. Aspectos metodológicos de la medición de inseguridad alimentaria



## 1.1 El indicador 2.1.2

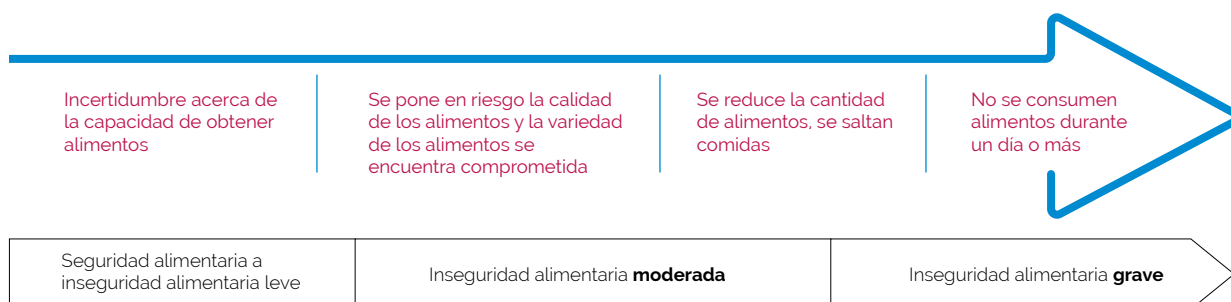
El indicador 2.1.2 de los ODS: *Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave entre la población, según la escala de experiencia de inseguridad alimentaria (FIES)*, permite medir el porcentaje de hogares e individuos de la población que han experimentado inseguridad alimentaria en niveles moderados o graves durante los últimos 12 meses.

El indicador se produce aplicando la Escala FIES, un estándar internacional definido por la FAO, que tiene como alcance medir el acceso de las personas o los hogares a los alimentos y la gravedad de la inseguridad alimentaria, a partir de ocho preguntas dirigidas a un informante por hogar sobre experiencias relacionadas con limitaciones para acceder a alimentos suficientes y adecuados.

Los resultados tienen como unidad de medida las personas, aunque también es posible obtener valoraciones por hogares. Se expresan en porcentaje y en número absoluto de personas en inseguridad alimentaria moderada y grave, a partir de las experiencias vividas por los hogares o individuos (gráfico 1).

Los estudios sobre inseguridad alimentaria en el mundo indican que la experiencia de la inseguridad alimentaria es un proceso que inicia con la preocupación sobre la capacidad de conseguir alimentos suficientes. Si la inseguridad alimentaria se agudiza, el paso siguiente será realizar cambios en la dieta, disminuyendo la calidad y variedad de los alimentos. En etapas más avanzadas de la inseguridad alimentaria, se disminuirá las cantidades de alimentos consumidas por los hogares o individuos.

**Gráfico 1.** Modelo conceptual de experiencias de inseguridad alimentaria y niveles de gravedad asociados.



Esto significa que, si las personas o los hogares se encuentran en el nivel moderado de inseguridad alimentaria, no tienen dinero o recursos suficientes para llevar una dieta saludable, tienen incertidumbre acerca de su capacidad de obtener alimentos, reducen las cantidades de alimentos consumidos, probablemente se saltan comidas principales u ocasionalmente se queda sin alimentos; mientras que, si el nivel es grave o severo, los hogares o personas han sentido hambre y no han comido por falta de dinero o de otros recursos y han pasado todo un día sin comer varias veces durante el año<sup>1</sup>.

Es importante tener en cuenta que la Escala FIES no está diseñada para cuantificar el consumo de alimentos ni tampoco proporciona una evaluación cuantitativa de la calidad de las dietas. Esta escala no mide la malnutrición y no se puede utilizar para detectar deficiencias nutricionales u obesidad. Por consiguiente, no es el instrumento adecuado para realizar un seguimiento de la malnutrición o evaluar resultados específicos en materia de nutrición para programas y políticas públicas en el país.

## 1.2 La medición a través de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV).

La medición de la inseguridad alimentaria en Colombia fue incorporada en una de las encuestas con mayor cobertura en el país, la ECV, tuvo una muestra de 88.328 hogares en el periodo de 2022. Esta encuesta permite obtener información estadística asociada con las condiciones socioeconómicas de los hogares del país y de este modo, posibilita el seguimiento a las variables que son requeridas para la formulación y evaluación de políticas públicas.

Se desarrolla a través de un muestreo probabilístico, estratificado, de conglomerados y polietápico; tiene una cobertura nacional y permite las siguientes desagregaciones:

- Total nacional y áreas (cabecera - centros poblados y rural disperso).
- Regiones y áreas (cabecera - centros poblados y rural disperso).
- Departamentos y áreas (cabecera - centros poblados y rural disperso).

La ECV se realiza cada año y desde el periodo de referencia 2022 tiene incorporada la recolección de datos para la generación de mediciones de la inseguridad alimentaria.

Para obtener los datos necesarios para el cálculo del indicador 2.1.2 se incluyó en el cuestionario una pregunta con las ocho opciones de respuestas correspondientes a las preguntas establecidas en la Escala FIES.

---

1 <https://www.fao.org/in-action/voices-of-the-hungry/fies/es/>

Cada una de las ocho opciones de respuesta debe ser respondida de forma dicotómica (sí o no) y corresponden a las ocho experiencias que conforman la escala FIES (tabla 1); cada una de estas experiencias debe estar justificada por la falta de dinero u otros recursos para obtener alimentos y, no por aspectos relacionados con la cultura, la religión o la salud.

**Tabla 1.** Opciones de preguntas de la Escala FIES y experiencia asociada.

Opción de pregunta	Experiencia
<i>Se preocupó por no tener suficientes alimentos para comer</i>	Preocupado
<i>No pudo comer alimentos saludables y nutritivos</i>	Saludable
<i>Consumió poca variedad de alimentos</i>	Poca variedad
<i>Tuvo que saltar una comida (desayuno, almuerzo, comida o cena)</i>	Saltarse una comida
<i>Comió menos de lo que pensaba que debía comer</i>	Comer menos
<i>El hogar se quedó sin alimentos</i>	Quedarse sin comida
<i>Tuvo hambre, pero no comió</i>	Hambre
<i>No comió en un día entero.</i>	Sin comer todo un día

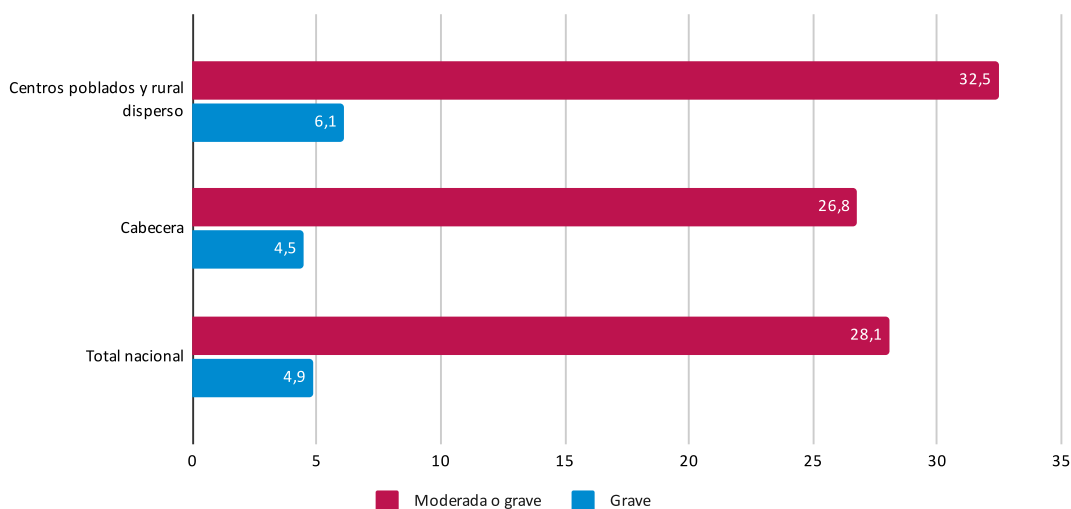
## 2. Primeros resultados obtenidos en Colombia, 2022

## 2.1 Resultados por hogares

De acuerdo con los resultados de la medición de la inseguridad alimentaria obtenidos en la ECV de 2022, la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en los hogares del país fue del **28,1%**. Es decir, 28 de cada 100 hogares tuvieron dificultades para acceder a los alimentos durante los últimos 12 meses, debido a falta de dinero y otros recursos.

En el total nacional, la prevalencia de inseguridad alimentaria grave fue de **4,9%**, lo que significa que en 5 de cada 100 hogares al menos una persona en los últimos 12 meses tuvo hambre y no comió o se quedó sin comer durante todo un día por falta de dinero u otros recursos.

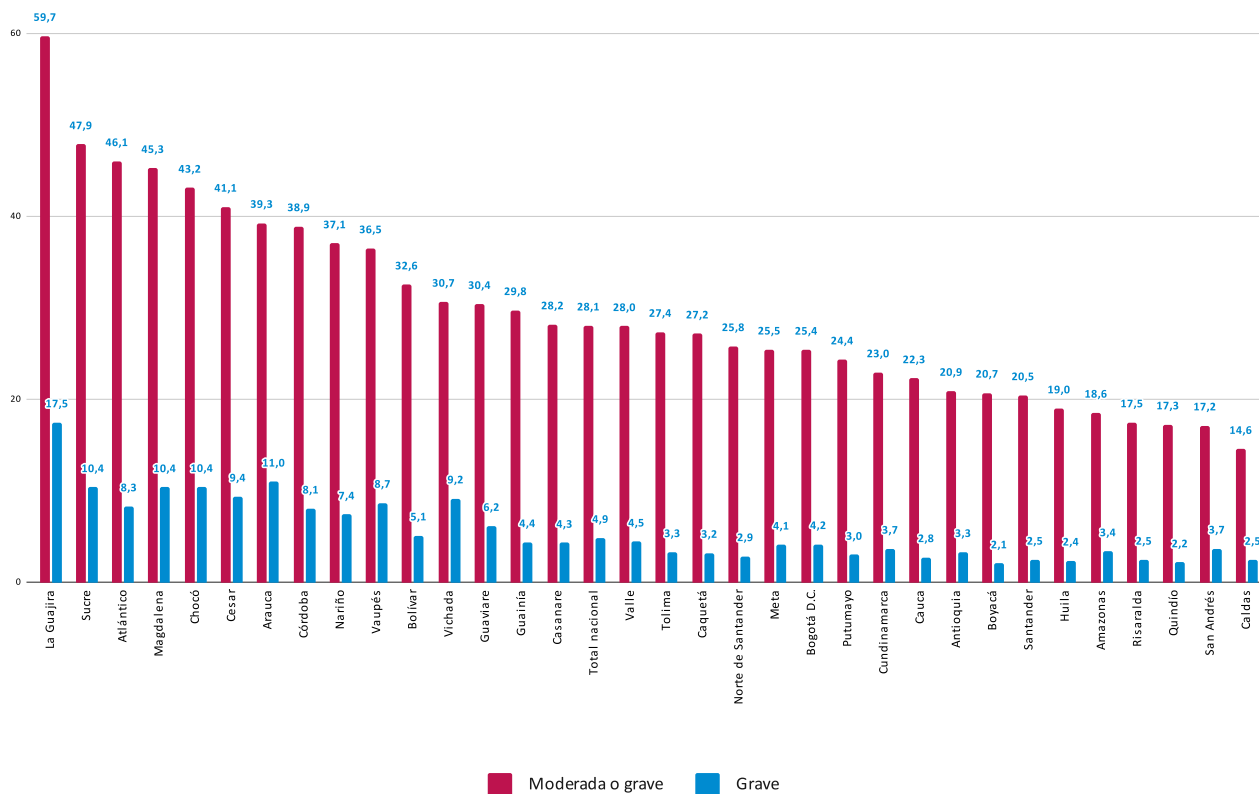
Respecto a la prevalencia de la inseguridad alimentaria en las cabeceras municipales en comparación con la prevalencia en áreas rurales (centros poblados y rural disperso), los resultados indican que 27 de cada 100 hogares urbanos experimentaron inseguridad alimentaria moderada o grave, mientras que en hogares rurales la prevalencia fue mayor con 33 de cada 100 hogares en esta situación. En el Gráfico 2 se pueden ver los valores señalados anteriormente.



**Gráfico 1.** Prevalencia de la inseguridad alimentaria en hogares (%), total nacional y área 2022

Fuente: DANE, ECV.

Los resultados para 32 departamentos y Bogotá D.C. muestran a La Guajira (59,7%), Sucre (47,9%), Atlántico (46,1%), Magdalena (45,3%), Chocó (43,2%) y Cesar (41,1%) con las mayores prevalencias de inseguridad alimentaria moderada o grave. En estos departamentos más de 40 de cada 100 hogares experimentaron dificultades para acceder a alimentos en cantidad y calidad suficientes durante los últimos 12 meses. Por otra parte, los departamentos de Caldas (14,6%), San Andrés (17,2%), Quindío (17,3%) y Risaralda (17,5%) contabilizan entre 14 y 17 de cada 100 hogares en inseguridad alimentaria moderada o grave, siendo las prevalencias más bajas en el país.

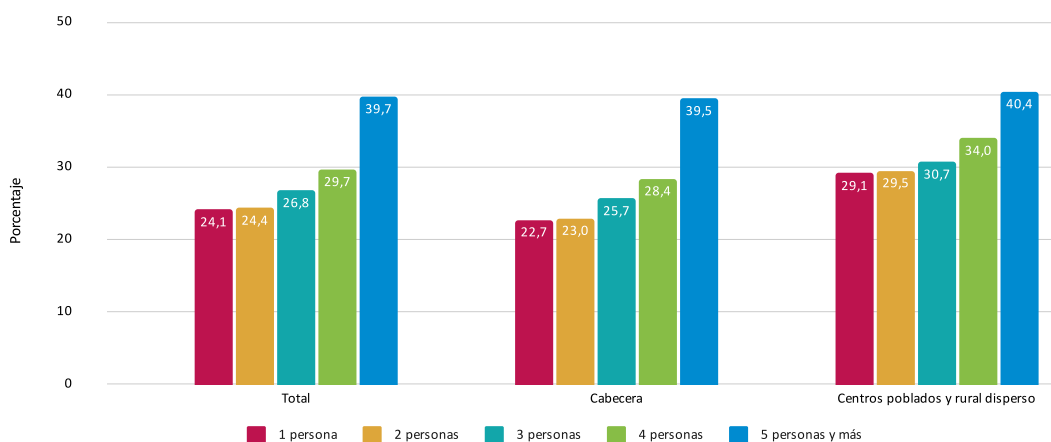


**Gráfico 2.** Prevalencia de la inseguridad alimentaria en hogares (%), total departamento. 2022

## Tamaño del hogar

La prevalencia de la inseguridad alimentaria crece con el tamaño de los hogares, especialmente a partir de los que tienen 2 integrantes o más. Como se observa en el gráfico 3, para el total nacional 24 de cada 100 hogares conformados por una persona experimentan inseguridad alimentaria moderada o grave, nivel que es estadísticamente igual al registrado en hogares de 2 personas. Por su parte, la prevalencia de inseguridad alimentaria aumenta a 40 de cada 100 hogares con 5 o más personas.





**Gráfico 3.** Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada más grave, según tamaño del hogar (%) Total nacional y área. 2022

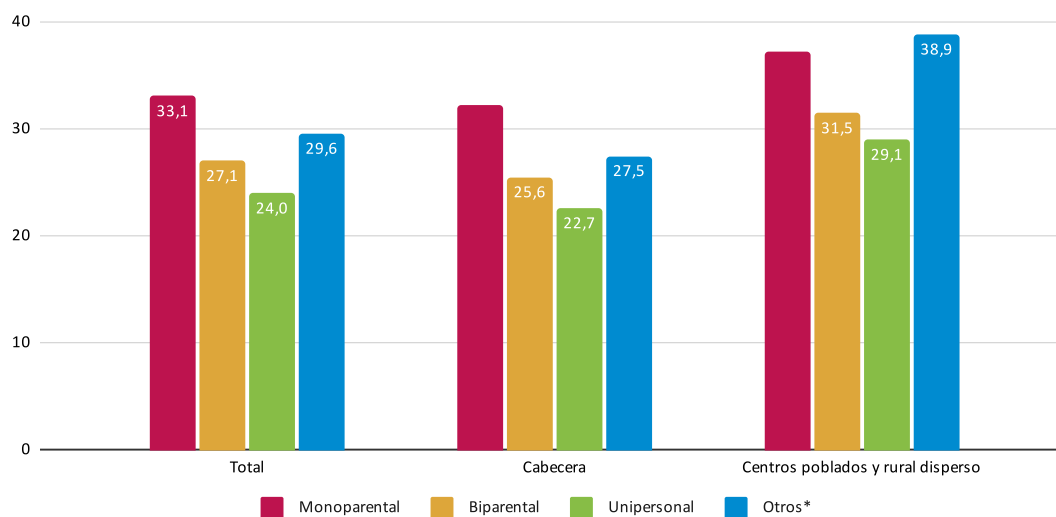
Fuente: DANE, ECV.

## Tipo de hogar

El análisis de la prevalencia de inseguridad alimentaria, de acuerdo con la tipología de hogares, evidencia que en el agregado nacional los hogares monoparentales son los que, en promedio, tienen mayores niveles (33 de cada 100 hogares de este tipo experimentan inseguridad alimentaria moderada o grave), seguidos de la categoría "otros" (que incluye a hogares no familiares<sup>2</sup> y familiares sin núcleo<sup>3</sup>, en donde la inseguridad afecta a 30 de cada 100 hogares). En tercer lugar, se encuentran los hogares biparentales (con una prevalencia promedio de 27,1%) y, por último, los hogares unipersonales (con 24,0%). Por áreas debe destacarse que en la zona rural el mayor nivel de inseguridad alimentaria se presenta en la categoría de "otros" hogares (38,9%), que representan solo 3,5% de los hogares de esa zona.

2 Hogares conformados por varias personas sin relación de parentesco con el jefe/a de hogar.

3 Hogares en los que no hay vínculos de padres, hijos o cónyuges, pero tienen otro parentesco con el jefe/a de hogar.



**Gráfico 4.** Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada más grave, según tipo del hogar (%) Total nacional. 2022

Fuente: DANE, ECV.

## Presencia de menores, adultos mayores o personas de 5 años y más con discapacidad

Los resultados de la ECV también muestran que la presencia en el hogar de niños/as menores de cinco años, niños/as o adolescentes menores de 18 años o personas de cinco años y más con discapacidad<sup>4</sup> aumenta la probabilidad de que el hogar experimente inseguridad alimentaria moderada o grave en 10,2 puntos porcentuales. En efecto, como se observa en la tabla 2, en hogares que tienen al menos un menor de cinco años la probabilidad de inseguridad alimentaria moderada o grave es de 36,5%, en promedio, frente al 26,3% en hogares sin menores de esa edad.

En el caso de menores de 18 años, las prevalencias son de 32,8%, en promedio, en hogares donde hay al menos una persona en ese rango de edad, frente a 23,6% en hogares sin esa característica, mientras que la presencia de personas con discapacidad aumenta la probabilidad a 38,3% en contraste con el 26,7% en hogares donde no hay personas en esa condición.

4 Estimación basada en preguntas sobre los grados de dificultad que enfrentan las personas en el desempeño de actividades básicas del funcionamiento humano: oír, hablar o conversar, ver, mover el cuerpo, caminar o subir y bajar escaleras, agarrar o mover objetos con las manos, entender, aprender, recordar o tomar decisiones por sí mismo/a, comer, vestirse o bañarse por sí mismo/a, relacionarse o interactuar con las demás personas. Se clasifican como personas con discapacidad a quienes reportan los niveles de severidad 1 (no puede hacerlo) o 2 (puede hacerlo, con mucha dificultad) en alguna de las actividades. No se incluye a los menores de 5 años debido a que la dificultad o imposibilidad de realizar las actividades señaladas está ligada con su nivel de desarrollo natural y no puede asimilarse a una discapacidad, a menos que haya sido diagnosticada, situación que, de todas formas, no se indaga en el formulario.

**Tabla 2.** Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada más grave, según presencia de menores, adultos mayores o personas con discapacidad (%) Total nacional. 2022

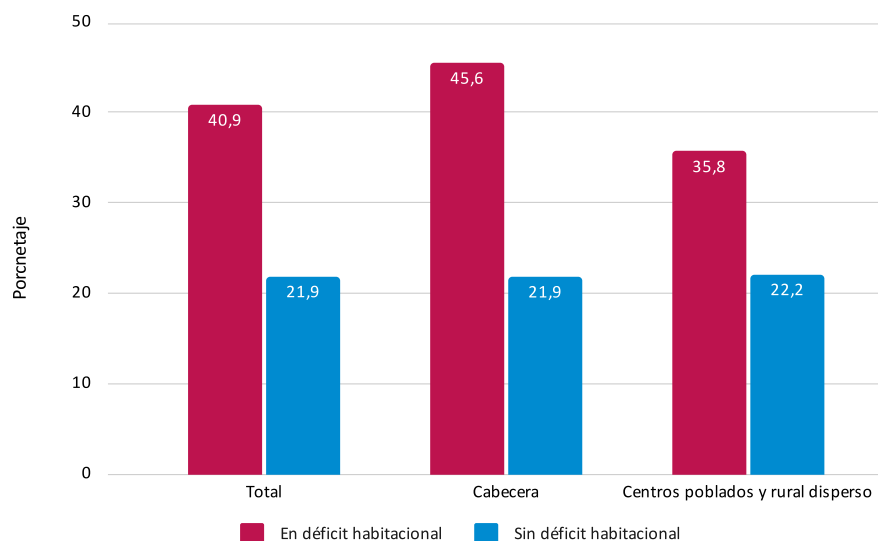
Característica del hogar	Prevalencia inseguridad alimentaria Moderada o grave (%)
Sin menores de 5 años	26,3
Con al menos un menor de 5 años	36,5
Sin menores de 18 años	23,6
Con al menos un menor de 18 años	32,8
Sin adultos mayores	28,6
Con al menos un adulto mayor	26,9
Sin personas de 5 años o más con discapacidad	26,7
Con al menos una persona de 5 años o más con discapacidad	38,3

Fuente: DANE, ECV.

A diferencia de los anteriores, la presencia de adultos mayores (personas de 60 años y más) en el hogar parece reducir la probabilidad de que el hogar experimente inseguridad alimentaria moderada o grave (26,9% frente a 28,6%). Sin embargo, las diferencias estadísticas entre esos dos resultados son mínimas.

## Déficit habitacional

El comportamiento de la prevalencia de inseguridad alimentaria, de acuerdo con las condiciones de habitabilidad de los hogares, revela que la probabilidad de experimentar niveles moderados o severos de inseguridad alimentaria es mayor entre quienes ocupan viviendas en déficit habitacional frente a quienes no habitan viviendas con deficiencias de tipo estructural o no estructural. En el consolidado del país esa diferencia es cercana al doble, en la medida en que la inseguridad alimentaria afecta a 22 de cada 100 hogares sin déficit habitacional y crece a 41 de cada 100 hogares con déficit habitacional. Aunque esa diferencia se registra en las zonas urbana y rural, la brecha es significativamente más alta en las primeras.

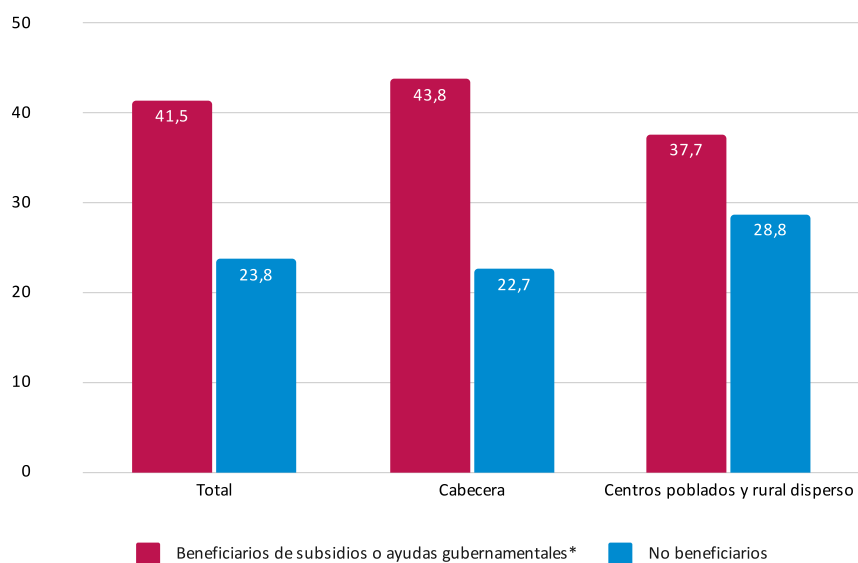


**Gráfico 5.** Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada más grave, según déficit habitacional (%). Total nacional y área. 2022

Fuente: DANE, ECV.

## Hogares beneficiarios de subsidios

Entre las preguntas de la ECV hay una que indaga si en los últimos 12 meses algún integrante del hogar recibió ayudas o subsidios gubernamentales provenientes de programas como Familias en Acción, Adultos Mayores, Ingreso Solidario u otro tipo de auxilios similares. El análisis de la inseguridad alimentaria, de acuerdo con el carácter de beneficiarios de esas ayudas, muestra que los hogares que las recibieron tienen mayor probabilidad de experimentar inseguridad alimentaria en comparación con los no beneficiarios (42 frente a 24 de cada 100 hogares), situación atribuible a la focalización de esas ayudas en los hogares más vulnerables.



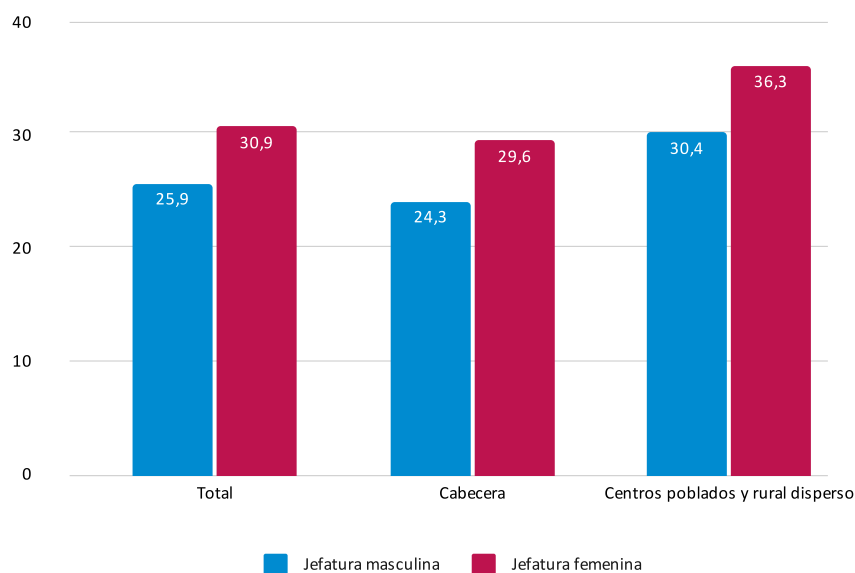
**Gráfico 6.** Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada más grave, según si el hogar es beneficiario de subsidios o ayudas del gobierno (%) Total nacional y área. 2022

**Fuente:** DANE, ECV.

A continuación, se presentan los resultados de la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave por parte del jefe o jefa del hogar, de acuerdo con su sexo, edad, nivel educativo, afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), autorreconocimiento étnico, naturaleza migratoria y percepción de pobreza.

### Sexo del jefe/a del hogar

Los resultados de la ECV evidencian que la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave es más alta en hogares cuya jefa es una mujer (31 de cada 100), en contraste con los que tienen jefatura masculina (26 de cada 100). Dicho comportamiento se presenta tanto en las zonas urbanas como en las rurales, pero se destaca la alta prevalencia en hogares rurales con jefatura femenina (36 de cada 100).



**Gráfico 7.** Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada más grave, según sexo del jefe/a del hogar (%) Total nacional y área. 2022

Fuente: DANE, ECV.

## Edad del jefe/a del hogar

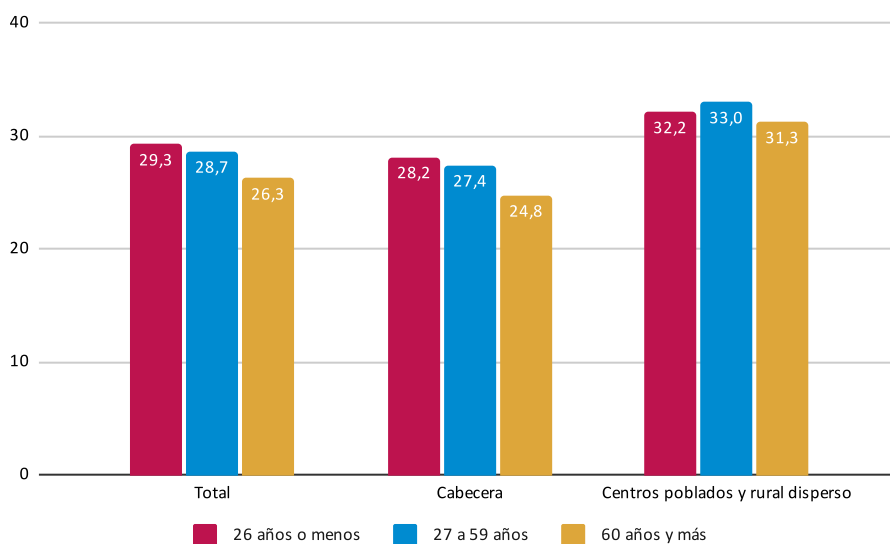
Para analizar la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave de acuerdo con la edad del jefe o jefa del hogar, se utilizaron los rangos *aplicables* del curso o ciclo de vida utilizados por el Ministerio de Salud y Protección Social, el cual agrupa a los jefes/as en 3 categorías: i) *jóvenes*, de 26 años o menos<sup>5</sup>; ii) *adultos*, de 27 a 59 años; iii) *adultos mayores*, de 60 años y más.

Los resultados muestran que la probabilidad de inseguridad alimentaria moderada o grave es estadísticamente igual en hogares con jefes/as jóvenes o adultos (29 de cada 100 en los dos casos<sup>6</sup>) y se reduce ligeramente en hogares en cabeza de adultos mayores. La misma tendencia se presenta en las cabeceras y centros poblados-rural disperso.

5 En esta categoría se incluyeron también algunos jefes/as de hogar *adolescentes* (de 14 a 18 años), cuyo peso en el total es inferior al 1%.

6 Los resultados son los mismos cuando la categoría de jefes adultos se desagrega por subgrupos de edad (27 a 44 años y 45 a 59 años).





**Gráfico 8.** Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada más grave, según edad del jefe/a del hogar (%) Total nacional y área. 2022

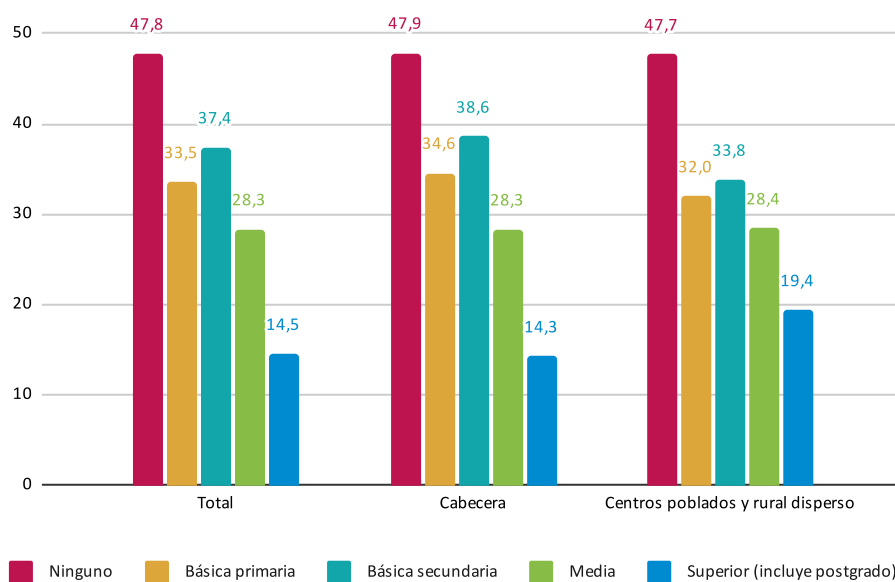
Fuente: DANE, ECV.

## Nivel educativo del jefe/a del hogar

En el caso del máximo nivel educativo alcanzado por los jefes/as de hogar, la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave se reduce a medida que aumenta el nivel educativo, a excepción de quienes llegaron hasta básica primaria, cuya inseguridad alimentaria se encuentra por debajo del registro de hogares con jefes/as que alcanzaron la básica secundaria.

En efecto, los resultados muestran que 48 de cada 100 hogares con jefes sin ninguna escolaridad presentan inseguridad alimentaria moderada o grave, seguidos por hogares con jefes que tienen básica secundaria (37 de cada 100), básica primaria (34 de cada 100), media (28 de cada 100) y, finalmente, hogares en cabeza de jefes/as con educación superior (donde el nivel de inseguridad alimentaria cae de manera importante a 15 de cada 100 hogares)<sup>7</sup>.

<sup>7</sup> Para establecer si el carácter de ocupado del jefe/a del hogar contribuye a explicar el cambio en la prevalencia entre quienes tienen básica primaria y básica secundaria, se realizaron los cruces respectivos, pero no se encontraron diferencias (es decir, aunque el/la jefe de hogar esté ocupado o no, la probabilidad de inseguridad alimentaria es mayor entre quienes alcanzaron la básica secundaria en comparación con la básica primaria).



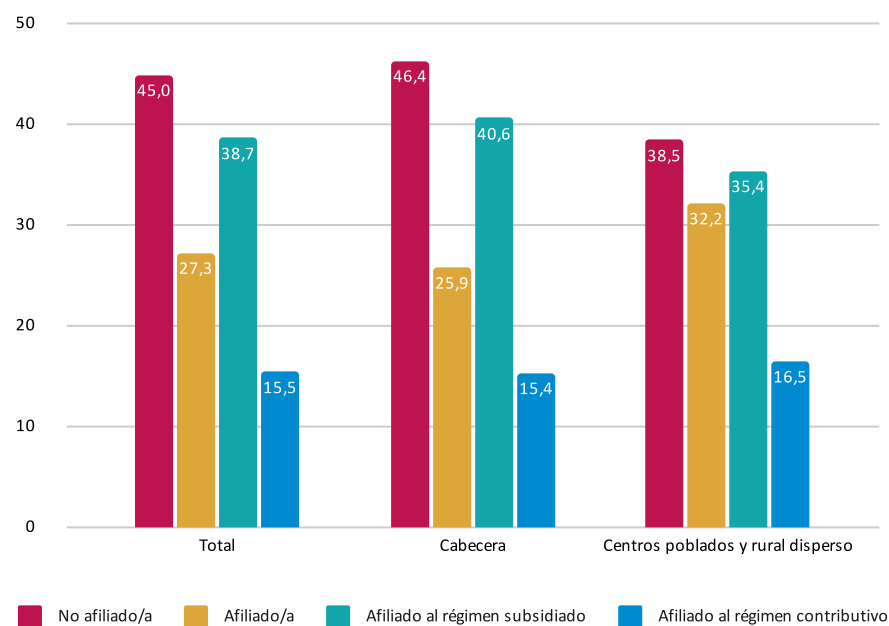
**Gráfico 9.** Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada más grave, según nivel educativo del jefe/a del hogar (%) Total nacional y área. 2022

Fuente: DANE, ECV.

## Afiliación del jefe/a del hogar al Sistema General de Seguridad Social en Salud

En cuanto a la prevalencia de inseguridad alimentaria de acuerdo con la afiliación de los jefes/as de hogar al Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), los resultados muestran diferencias entre hogares con jefes/as afiliados (27 de cada 100) y no afiliados (45 de cada 100 hogares). El análisis por zonas muestra que la brecha es significativamente más alta en las cabeceras.

Con respecto al tipo de afiliación al sistema, la probabilidad de inseguridad alimentaria moderada o grave en hogares cuyo jefe/a pertenece al régimen contributivo es muy inferior a la registrada en hogares con jefes/as afiliados al régimen subsidiado (15,5% y 38,7%, respectivamente), diferencias similares a las que se presentan por área.



**Gráfico 10.** Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada más grave, según afiliación del jefe/a del hogar al Sistema General de Seguridad Social en Salud (%) Total nacional y área. 2022

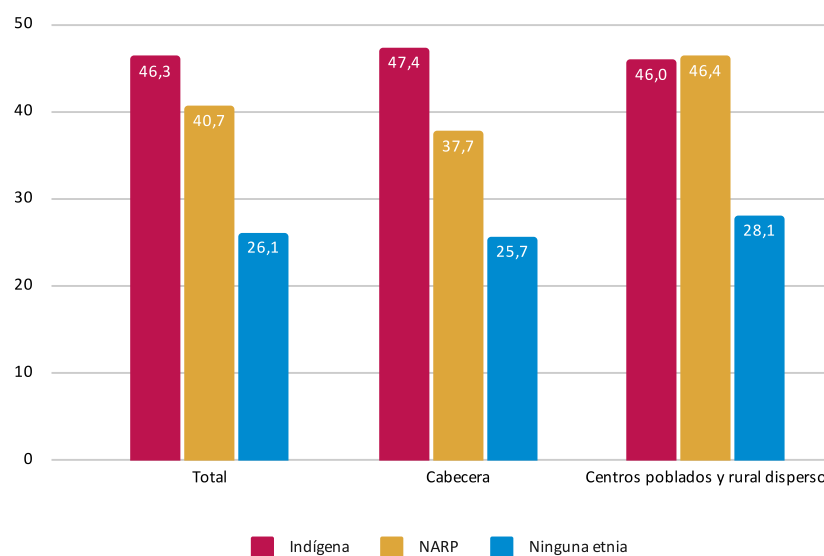
Fuente: DANE, ECV.

### Autorreconocimiento étnico del jefe/a del hogar<sup>8</sup>

El análisis de la prevalencia de inseguridad alimentaria de acuerdo con el autorreconocimiento étnico de los jefes/as de hogar, muestra que para el consolidado nacional, los hogares cuyo jefe/a se considera indígena tienen la mayor probabilidad de experimentar inseguridad alimentaria moderada o grave (46,3%), seguidos de hogares que tienen como jefe/a una persona que se reconoce negra, afrocolombiana, raizal o palenquera (40,7%). Por su parte, los hogares cuyo jefe/a no se identifica con ningún grupo étnico registran la menor probabilidad de inseguridad alimentaria moderada o grave (26,1%).

Los resultados por área evidencian un comportamiento similar al anterior en las cabeceras, mientras que, en los centros poblados y rural disperso la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave es igual en hogares cuyos jefes se consideran indígenas o negros/as, afrocolombianos/as, raizales o palenqueros/as.

<sup>8</sup> Debido a que el porcentaje representado para las personas que se reconocen raizales o palenqueras sobre el total de la población es menor, se agregaron a quienes se identifican como negros, afrodescendientes o afrocolombianos. Por su parte, la categoría gitano o rom no se incluye en los análisis por su reducida participación y la imposibilidad de agregarla a otro grupo.



**Gráfico 11.** Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada más grave, según autorreconocimiento étnico del jefe/a del hogar (%) Total nacional y área. 2022

Fuente: DANE, ECV.

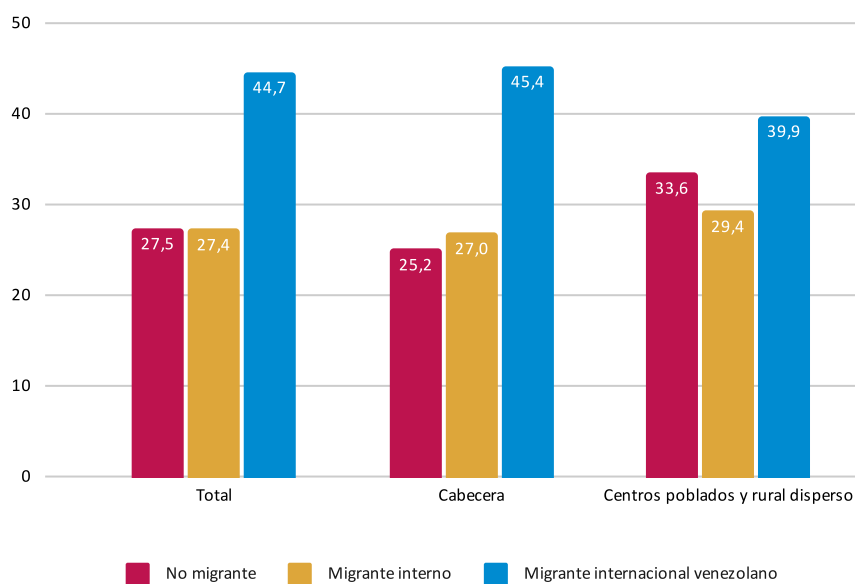
### Categoría migratoria del jefe/a del hogar<sup>9</sup>

El carácter migratorio del jefe o jefes de hogar es un factor determinante de la probabilidad de tener inseguridad alimentaria moderada o grave del hogar. Como lo muestra el gráfico siguiente, mientras que 27 de cada 100 hogares en cabeza de no migrantes o de migrantes internos experimentan ese tipo de inseguridad alimentaria, los hogares cuyo jefe/a es un migrante internacional nacido en Venezuela, tienen una probabilidad significativamente mayor de registrar inseguridad alimentaria moderada o grave (44,7%); de hecho, se trata de uno de los mayores niveles de prevalencia entre los distintos grupos examinados en este análisis. Por su parte, los hogares que tienen como jefe/a a un migrante internacional no venezolano<sup>10</sup> cuentan con una muy reducida prevalencia de inseguridad alimentaria (8,9%).

Por áreas se observa una diferencia en el caso de hogares con jefes nacidos en Colombia (migrantes internos y no migrantes), en la medida en que en las cabeceras es más alta la probabilidad de inseguridad alimentaria en hogares con jefes/as que han experimentado migración interna frente a los no migrantes (27,0% y 25,2%, en su orden), mientras que lo contrario ocurre en los centros poblados y rural disperso (las probabilidades son de 29,4% y 33,6%, respectivamente).

<sup>9</sup> La categoría migratoria del jefe/a del hogar se determinó de acuerdo con su lugar de nacimiento. Quienes nacieron en el mismo municipio en el que se aplicó la encuesta se clasificaron como *no migrantes* (aunque algunos han podido tener movimientos migratorios entre su nacimiento y el momento actual). Por su parte, los jefes/as de hogar nacidos en un municipio diferente al de aplicación de la encuesta se categorizaron como *migrantes internos*, mientras que quienes afirmaron haber nacido en otro país se agruparon en la categoría de *migrantes internacionales*.

<sup>10</sup> Cabe anotar que el peso de este grupo de hogares en el total es mínimo (inferior al 1%).

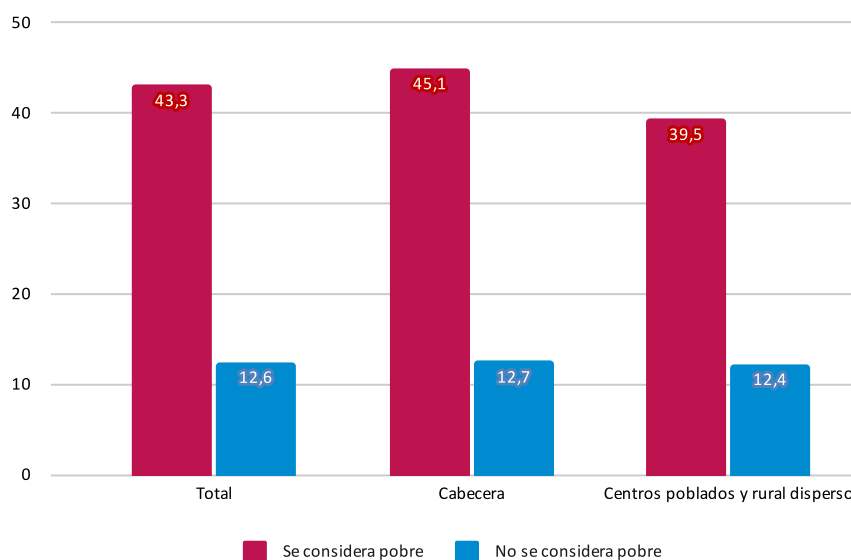


**Gráfico 12.** Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada más grave, según categoría migratoria del jefe/a del hogar (%) Total nacional y área. 2022

Fuente: DANE, ECV.

## Percepción de pobreza del jefe/a del hogar

La probabilidad de que un hogar experimente inseguridad alimentaria moderada o grave está estrechamente asociada con la percepción de pobreza por parte del jefe/a del hogar. En efecto, 43 de cada 100 hogares cuyos jefes/as o sus cónyuges se consideran pobres registran esa clase de inseguridad alimentaria, nivel que desciende a 13 de cada 100 hogares con jefes/as que no se perciben pobres. Los resultados por área son similares al agregado nacional.



**Gráfico 13.** Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada más grave, según percepción de pobreza del jefe/a del hogar (%) Total nacional y área. 2022

Fuente: DANE, ECV.

## 2.2 Resultados por personas

Los indicadores incluidos en el reporte de los ODS están referidos a personas. En particular, los países deben reportar la *prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en la población, así como la población total en situación de inseguridad alimentaria moderada o grave.*

Dado que las preguntas para el cálculo del indicador se formulan por hogar, el paso de las prevalencias a nivel de personas se efectúa mediante la suma ponderada de las probabilidades de inseguridad alimentaria de los hogares por su tamaño (número de personas).

Ese cálculo arrojó que, para el año 2022, la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave en la población del país fue del **30,8%**. Lo que significa que la población total en situación de inseguridad alimentaria moderada o grave fue de **15 millones 560 mil** personas para ese año.

De igual forma, la población total en situación de inseguridad alimentaria grave fue de **2 millones 638 mil personas** en todo el territorio nacional.



## Conclusiones generales

La aceleración de los progresos encaminados al logro de los ODS requiere disponer de acceso a información periódica y frecuente. Contar con los resultados de la medición anual del indicador 2.1.2 permitirá asegurar y monitorear el avance hacia la consecución de las metas nacionales y globales e incidir en que los gobiernos puedan tomar decisiones fundamentadas a la hora de diseñar e implementar políticas públicas.

Los resultados de la medición del indicador 2.1.2 revelan la persistencia de las desigualdades de género. A nivel nacional, la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave es más alta en hogares cuya jefa es una mujer en contraste con los que tienen jefatura masculina.

Los resultados también evidencian desigualdades cuando se trata de autorreconocimiento étnico, diferencias que van desde 46% hasta un 26%, siendo la prevalencia más alta en los hogares cuyo jefe/a se considera indígena (46,3%), seguidos de hogares que tienen como jefe/a una persona que se reconoce negra, afrocolombiana, raizal o palenquera (40,7%). Mientras que los hogares cuyo jefe/a no se identifica con ningún grupo étnico registran un 26,1%.

Se destaca la diferencia de la prevalencia de la inseguridad alimentaria entre las cabeceras municipales y las áreas rurales, 27 de cada 100 hogares urbanos experimentaron inseguridad alimentaria moderada o grave, mientras que en hogares rurales la prevalencia fue de 33 de cada 100 hogares.

La información presentada en esta nota plantea el reto a toda la sociedad de reducir la prevalencia de la inseguridad alimentaria a partir de datos y conocimiento, considerando las desigualdades, inequidades y el impacto de las conflictividades territoriales sobre las personas más vulnerables en todos los contextos, siendo el foco específico de las políticas, estrategias y programas desarrollados e implementados en Colombia.

Los resultados obtenidos, incentivan fortalecer el uso, la difusión y la interpretación de datos para la toma informada de decisiones nacional y territorial sobre políticas, programas e inversiones dirigidas a quienes se encuentran en situaciones de mayor vulnerabilidad.

Esta medición motiva al establecimiento de plataformas para compartir conocimientos y aprovechar mecanismos inclusivos de múltiples partes interesadas para facilitar los diálogos, y la comunicación intersectorial.

## Bibliografía

*FAO, F. O. (2023). El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo. Urbanización, transformación de los sistemas agroalimentarios y dietas saludables a través del continuo rural – urbano. Roma. Roma.*

*FAO (2023) Seguimiento de los progresos relativos a los indicadores de los ODS relacionados con la alimentación y la agricultura 2023.*

*FAO 2023 Guidelines for measuring gender transformative change in the context of food security, nutrition and sustainable agriculture.*

*DANE 2022 Boletín técnico, Inseguridad alimentaria Encuesta Nacional de Calidad de Vida – ECV Escala de experiencia de inseguridad alimentaria (FIES).*





Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura



# 2 HAMBRE CERO

