



PROSPERIDAD  
PARA TODOS

Marzo de 2014

## ENCUESTA NACIONAL DE CALIDAD DE VIDA 2013 (ECV)

Año 2012 - 2013 Datos definitivos

### Contenido

Resultados generales

Introducción

Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2012 – 2013

1. Personas por hogar
2. Cobertura de servicios públicos, privados o comunales
3. Servicios del Hogar
4. Salud
5. Cuidado de los niños y niñas menores de 5 años
6. Educación
7. Tenencia de la vivienda
8. Jefatura femenina
9. Condiciones de vida
10. Tecnologías de información y comunicación

Ficha Metodológica

Conceptos básicos

Indicadores básicos

### Resultados generales <sup>(1)</sup>

- ♦ En el 2013, el 91,3% de la población colombiana se encontraba afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud.
- ♦ En el 2013 las personas de 5 años y más que reportaron usar internet en cualquier lugar y desde cualquier dispositivo alcanzó el 51,7% para el total nacional.
- ♦ En 2013, el 91,9% de los hogares en las cabeceras contaba con inodoro conectado a alcantarillado como principal servicio sanitario.
- ♦ En 2013 el 91,7% de hogares contaba con al menos un televisor ya sea convencional o LCD, plasma o LED. Así mismo para el 2013 se pudo establecer que del total de los hogares que poseen televisor, el 77,7% posee TV a color convencional y el 28,5% de los hogares poseen TV LCD, plasma o LED.



**Director**  
Mauricio Perfetti del Corral

**Subdirector**  
Diego Silva Ardila

**Nombre de la Dirección Técnica**  
Eduardo Efraín Freire Delgado

<sup>1</sup> Datos expandidos con proyecciones de población elaboradas con base en los resultados del Censo 2005



## Introducción

Las encuestas de calidad de vida surgen como respuesta a la necesidad de caracterizar la población en los diferentes aspectos involucrados en el bienestar de los hogares, desde 1997 el DANE implementa la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) incorporando en su diseño y ejecución lo postulado por la metodología para la edición de las condiciones de vida (The Living Standards Measurement Study - LSMS-).

Las ECV de 1997, 2003, 2008, 2010, 2011, 2012 y 2013 tuvieron representatividad para total nacional, cabecera y resto, y por regiones (total, cabecera y resto) Antioquia, Valle del Cauca, Atlántica, Oriental, Central y Pacífica; sólo cabecera para Orinoquía-Amazonía; Bogotá (en el 2003 y 2007 representativa para sus localidades) y San Andrés (total Región).

## Objetivo general

Obtener información que permita analizar y realizar comparaciones de las condiciones socioeconómicas de los hogares colombianos, las cuales posibiliten el seguimiento a las variables necesarias para el diseño e implementación de políticas públicas.

## Diseño conceptual

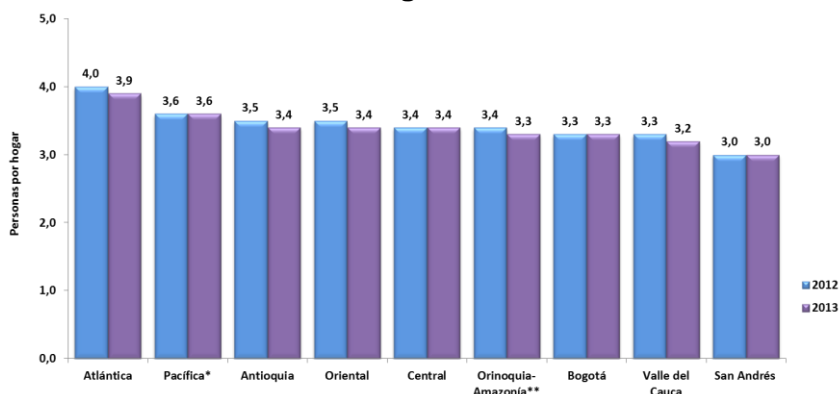
La ECV 2013, es una investigación que permite recoger información sobre diferentes aspectos y dimensiones del bienestar de los hogares, incluyó variables relacionadas con las características físicas de las viviendas (material de paredes y pisos); el acceso a servicios públicos, privados o comunales; salud; atención integral de niños y niñas menores de 5 años; tecnologías información y comunicación; tenencia y financiación de la vivienda; condiciones de vida del hogar y variables demográficas como: sexo, edad, parentesco, estado civil, entre otras.

De acuerdo con el diseño estadístico de la ECV 2013, el tamaño de la muestra fue de 22.000 hogares aproximadamente, de los cuales 21.565 son hogares con encuestas completas, el universo de la encuesta está conformado por la población civil no institucional, residente en el territorio nacional, excluyendo la parte rural de los departamentos creados por la constitución de 1991.

## ENCUESTA NACIONAL DE CALIDAD DE VIDA (ECV) 2012 – 2013

### 1. Personas por hogar

**Gráfico 1**  
**Promedio de personas por hogar**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Regiones**



Fuente: DANE - ECV

\*No incluye Valle del Cauca

\*\*La región Orinoquía-Amazonía es representativa en cabecera

Las regiones con menor promedio de personas por hogar son: Valle del Cauca y San Andrés con un promedio de 3,2 y 3,0 personas, respectivamente. Por su parte las regiones Atlántica y Pacífica, presentaron promedios de 3,9 y 3,6 personas, respectivamente (Gráfico 1).

### 2. Cobertura de servicios públicos, privados o comunales<sup>2</sup>

**Tabla 1**  
**Porcentaje de hogares con acceso a energía eléctrica**

**Total nacional, cabecera y resto**

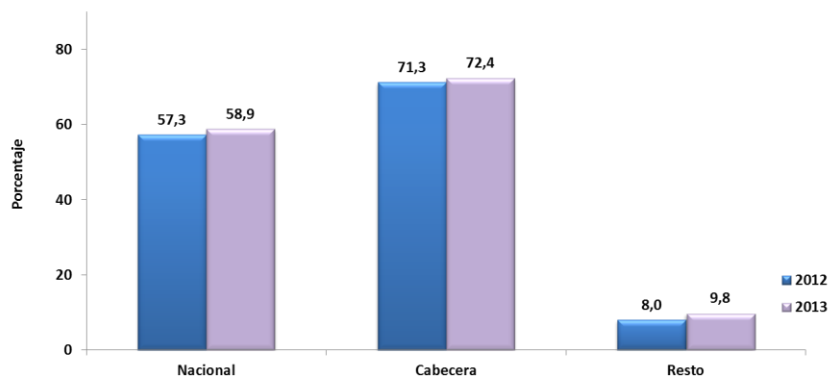
Área	2012	2013
<b>Total nacional</b>	97,6	98,2
<b>Cabecera</b>	99,8	99,8
<b>Resto</b>	90,0	92,6

Fuente: DANE - ECV

En el caso del servicio de energía eléctrica, se presentó aumento de la cobertura a nivel nacional al pasar de 97,6% en 2012 a 98,2% en 2013, en el resto pasó de 90,0% en 2012 a 92,6% en 2013 (Tabla 1).

<sup>2</sup> Para los servicios públicos que presentan cambios menores a 0.5 puntos porcentuales, estos cambios no son estadísticamente significativos.

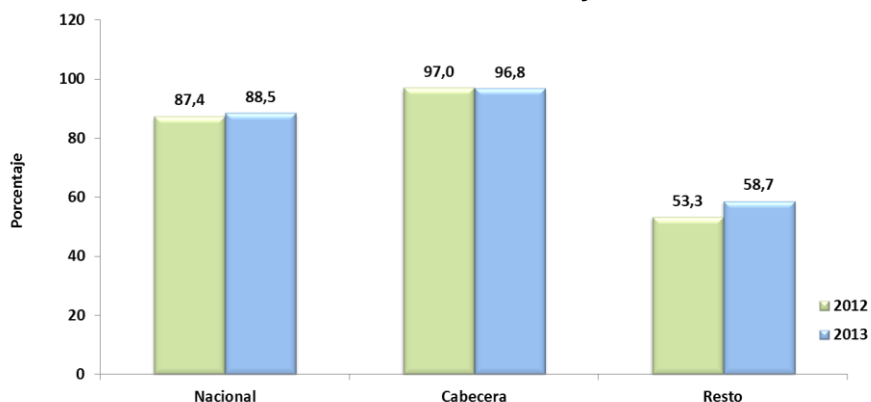
**Gráfico 2**  
**Porcentaje de hogares con acceso a gas natural**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Total nacional, cabecera y resto**



Fuente: DANE - ECV

En el año 2013 a nivel nacional, la cobertura de gas natural fue 58,9%; en las cabeceras la cobertura pasó de 71,3% en 2012 a 72,4% en 2013, mientras que en resto se presentó un aumento de 1,8 puntos porcentuales, registrando una cobertura del 9,8% de los hogares en 2013 (Gráfico 2).

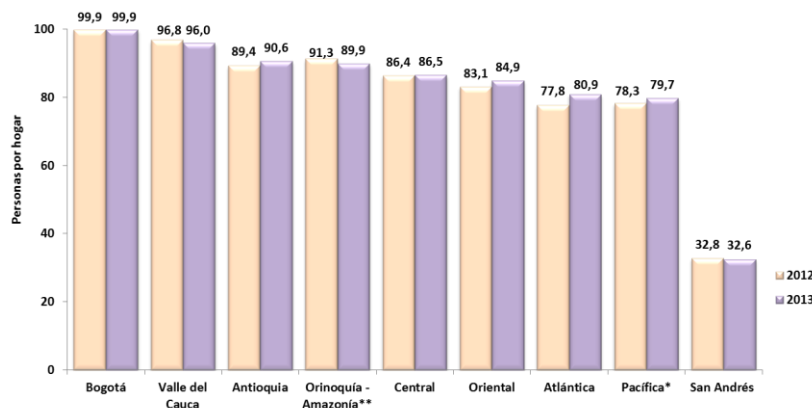
**Gráfico 3**  
**Porcentaje de hogares con acceso a acueducto**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Total nacional, cabecera y resto**



Fuente: DANE - ECV

En el año 2013, el 88,5% de los hogares colombianos contaba con servicio de acueducto (87,4% en 2012). La cobertura de servicio de acueducto en las cabeceras fue 96,8% y en el resto 58,7% en 2013 (Gráfico 3).

**Gráfico 4**  
**Porcentaje de hogares con acceso a acueducto**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Regiones**



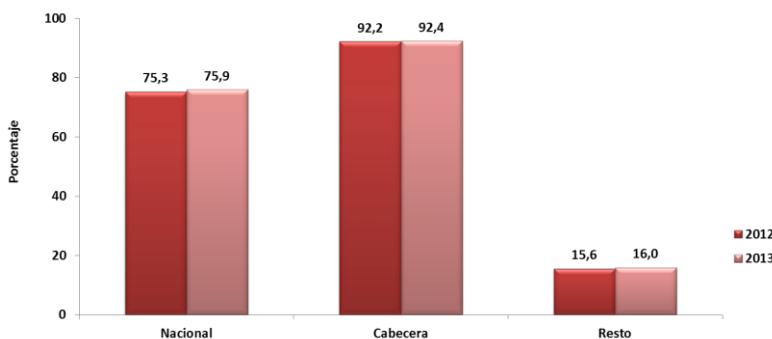
Fuente: DANE - ECV

\*No incluye Valle del Cauca

\*\*La región Orinoquía-Amazonía es representativa en cabecera

La región Atlántica presentó el mayor incremento en la cobertura de acueducto, mostrando un aumento de 3,1 puntos porcentuales al pasar de 77,8% en 2012, a 80,9% en 2013. La región con menor cobertura fue San Andrés que en 2013 registró 32,6% (Gráfico 4).

**Gráfico 5**  
**Porcentaje de hogares con acceso a alcantarillado**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Total nacional, cabecera y resto**

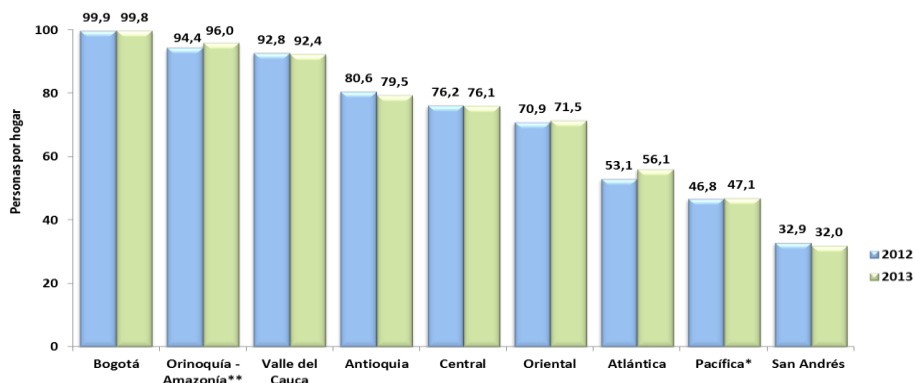


Fuente: DANE - ECV

El servicio de alcantarillado en el año 2013 alcanzó el 75,9% de los hogares del país, lo que representó un incremento de 0,6 puntos porcentuales respecto a la cobertura registrada en 2012, cuando el servicio cubría el 75,3%, de los hogares.

De acuerdo con los resultados de la encuesta, en el año 2013 la cobertura de este servicio para las cabeceras fue de 92,4% y para resto la cobertura fue 16,0% (Gráfico 5).

**Gráfico 6**  
**Porcentaje de hogares con acceso a alcantarillado**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Regiones**



Fuente: DANE - ECV

\*No incluye Valle del Cauca

\*\*La región Orinoquía-Amazonía es representativa en cabecera

Las regiones con mayor acceso a alcantarillado fueron Bogotá y las cabeceras de región Orinoquía - Amazonia, con 99,8% y 96,0% respectivamente. La región con menor acceso a alcantarillado fue San Andrés la cual mostró un 32,0% de los hogares para 2013, seguido de la región Pacífica con 47,1% para el mismo año (Gráfico 6).

**Tabla 2**  
**Porcentaje de hogares por tipo de servicio sanitario**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Total nacional, cabecera y resto**

		Hogares con inodoro conectado a alcantarillado	Hogares con inodoro conectado a pozo séptico	Hogares con inodoro sin conexión	Hogares sin servicio sanitario	Otros*	Total
<b>Total nacional</b>	<b>2012</b>	74,5	16,9	2,6	4,1	1,9	100
	<b>2013</b>	75,2	16,0	3,5	3,9	1,4	100
<b>Cabecera</b>	<b>2012</b>	91,7	5,9	0,8	1,0	0,6	100
	<b>2013</b>	91,9	5,4	1,2	1,1	0,4	100
<b>Resto</b>	<b>2012</b>	13,8	55,8	8,8	15,2	6,4	100
	<b>2013</b>	14,7	54,7	11,7	14,0	4,8	100

\*Otros: hogares con letrina, hogares con bajamar, no informa

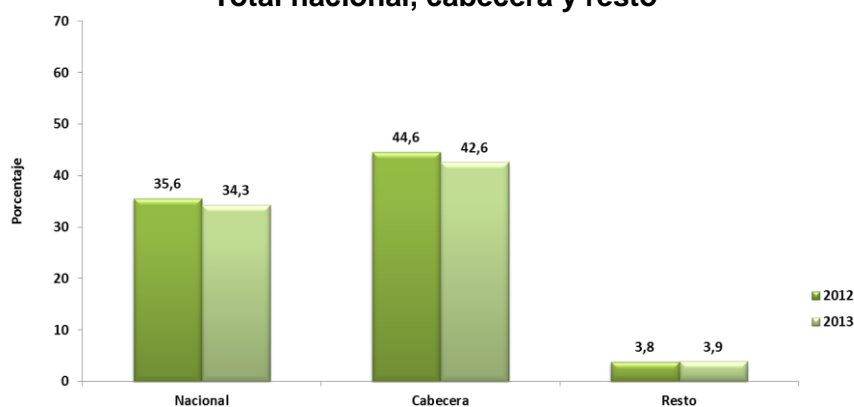
Fuente: DANE - ECV

En 2013, los hogares colombianos que cuentan con “inodoro conectado a alcantarillado” como principal servicio sanitario, alcanzaron 75,2% en el total nacional, 91,9% en cabeceras y 14,7% en el resto.

Para el resto, el porcentaje de “hogares con inodoro conectado a pozo séptico” disminuyó, al pasar de 55,8% en 2012 a 54,7% en 2013. Por su parte, los “hogares sin servicio sanitario” mostraron una reducción para el total nacional de 0,2 puntos porcentuales, al pasar de 4,1% en 2012 a 3,9% en 2013. En cabeceras pasó de 1,0% en 2012 a 1,1% en 2013 y en el resto disminuyó, al registrar 14,0% en 2013 frente a 15,2% en 2012 (Tabla 2).

### 3. Servicios del hogar

**Gráfico 7**  
**Porcentaje de hogares con teléfono fijo**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Total nacional, cabecera y resto**

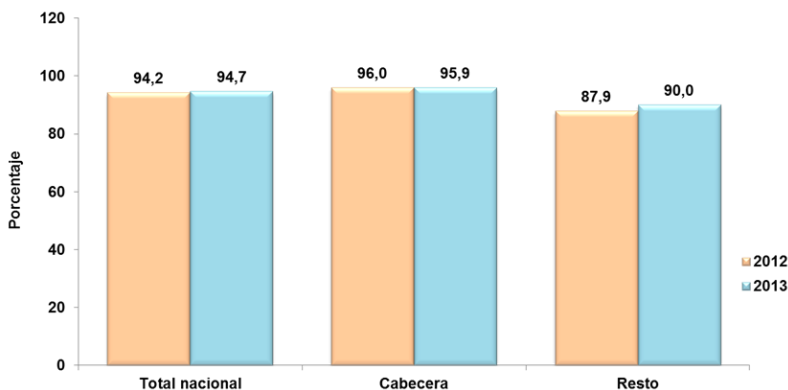


Fuente: DANE - ECV

La ECV 2013, registró una reducción de 1,3 puntos porcentuales de la tenencia del servicio telefónico fijo en los hogares del país. En 2013 la cobertura fue 34,3% de hogares, frente a 35,6% en 2012.

La reducción en este servicio se presentó en los hogares de las cabeceras, al pasar de a 44,6% en 2012 a 42,6% en 2013. Por el contrario, en el resto se presentó un aumento de 0,1 puntos porcentuales, al registrar 3,9% en 2013 frente a 3,8% en 2012 (Gráfico 7).

**Gráfico 8**  
**Porcentaje de hogares con teléfono celular**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Total nacional, cabecera y resto**



Fuente: DANE - ECV

A diferencia de la reducción en la tenencia de teléfono fijo, la ECV 2013 mostró un aumento de hogares que disponen de teléfono celular<sup>3</sup>.

A nivel nacional, en 2013 en 94,7% de los hogares algún miembro del hogar cuenta con teléfono celular, mientras que en 2012 era 94,2%.

En el resto, la disponibilidad de teléfono celular por algún miembro del hogar ascendió a 90,0% de los hogares, mientras que en el año 2012 fue 87,9% (Gráfico 8).

<sup>3</sup> ECV 2012 y ECV 2013 la pregunta de tenencia de teléfono celular se realizó para todas las personas de 5 años y más, por lo cual para esta gráfica, se tomaron los hogares donde al menos una persona del hogar contaba con teléfono celular.



#### 4. Salud

**Gráfico 9**  
**Distribución porcentual de la población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud ECV (2012 – 2013)**



Fuente: DANE - ECV

El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No sabe"

En el año 2013, el 91,3% de la población colombiana estaba cubierta por el Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), con un incremento de 0,7 puntos porcentuales con respecto a 2012.

En el resto se observó un aumento de 1,5 puntos porcentuales, al pasar de una cobertura del 91,1% en 2012 a 92,6% de personas afiliadas a SGSSS en 2013 (Gráfico 9).



**Tabla 3**  
**Distribución porcentual de la población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud ECV (2012 – 2013)**  
**Regiones**

Regiones	Afiliados		No afiliados		No sabe, no responde	
	2012	2013	2012	2013	2012	2013
<b>Atlántica</b>	88,5	89,9	11,4	9,9	0,1	0,2
<b>Oriental</b>	90,2	90,4	9,7	9,6	0,1	0,1
<b>Central</b>	92,7	92,5	7,2	7,4	0,1	0,1
<b>Pacífica*</b>	92,6	93,1	7,3	6,8	0,1	0,1
<b>Bogotá</b>	91,1	92,4	8,5	7,5	0,4	0,1
<b>Antioquia</b>	92,4	90,9	7,3	9	0,4	0,1
<b>Valle del Cauca</b>	88,7	91,4	11,1	8,5	0,1	0,1
<b>San Andrés</b>	95,2	94,2	4,8	5,8	0,0	0,1
<b>Orinoquía - Amazonía**</b>	89,9	92,6	10,1	6,8	0,0	0,6

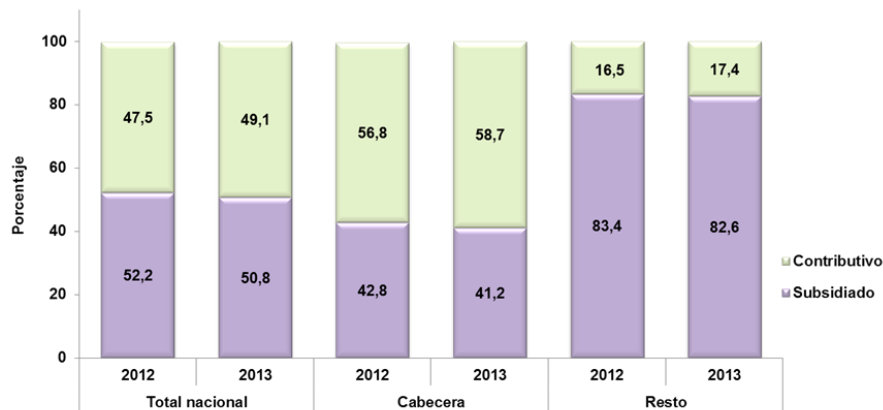
Fuente: DANE – ECV

\* No incluye Valle del Cauca

\*\*La región Orinoquía-Amazonía es representativa en cabecera

Por regiones el mayor incremento en la cobertura del SGSSS se registró en la cabecera de la región Orinoquía - Amazonia, en donde el porcentaje de afiliación fue 92,6%, superior en 2,7 puntos porcentuales con respecto a lo registrado en 2012 (89,9%). Igual incremento se presentó en Valle del Cauca pasando de 88,7% en 2012 a 91,4% de personas afiliadas en 2013. La región con la menor cobertura en seguridad social en salud fue la región Atlántica (89,9%) (Tabla 3).

**Gráfico 10**  
**Distribución porcentual de la población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud por regímenes ECV (2012 – 2013)**  
**Total nacional, cabecera y resto**



Fuente: DANE - ECV

El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No sabe"

La ECV 2013 reportó que el 50,8% de los afiliados estaban cubiertos por el régimen subsidiado, y 49,1% por el régimen contributivo. Este resultado representa un incremento en la afiliación al régimen contributivo de 1,6 puntos porcentuales, frente al año 2012. Por su parte, se observa una reducción de 1,4 puntos porcentuales en la afiliación al régimen subsidiado.

En la cabecera, el 58,7% de los afiliados se encontraban afiliados al régimen contributivo, mientras que en 2012 era 56,8%. En el resto, el régimen subsidiado recoge la mayor afiliación a la seguridad social en salud con el 82,6%, mientras que el régimen contributivo alcanzó una cobertura de 17,4% de la población, con un aumento de 0,9 puntos porcentuales con respecto al año 2012 (Gráfico 10).



**Tabla 4**  
**Distribución porcentual de la población afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud por regímenes ECV (2012 – 2013)**  
**Regiones**

Regiones	Contributivo		Subsidiado		No sabe, no informa	
	2012	2013	2012	2013	2012	2013
Atlántica	32,5	33,8	67,3	66,0	0,2	0,2
Oriental	44,4	45,6	55,4	54,4	0,2	0,0
Central	41,1	41,1	58,8	58,9	0,1	0,0
Pacífica*	18,8	20,7	81,2	79,2	0,1	0,1
Bogotá	77,0	77,5	22,8	22,4	0,2	0,1
Antioquia	53,0	60,9	45,9	39,0	1,2	0,1
Valle del Cauca	60,2	58,0	39,7	41,8	0,1	0,2
San Andrés	68,2	71,4	31,7	28,1	0,1	0,5
Orinoquía - Amazonía**	36,2	37,0	63,4	62,7	0,3	0,3

Fuente: DANE - ECV

\* No incluye Valle del Cauca

\*\*La región Orinoquía-Amazonía es representativa en cabecera

La afiliación a seguridad social en salud por regiones mostró que en 2013 Bogotá presentó la mayor afiliación al régimen contributivo con una cobertura de 77,5%, seguido de San Andrés con 71,4%.

Entre las nueve regiones para la cual es representativa la ECV, la región Pacífica fue la que registró mayor porcentaje de afiliación al régimen subsidiado (79,2%), lo que significó una disminución de 1,0 punto porcentual frente a 2012 (Tabla 4).

**Tabla 5**  
**Porcentaje de personas que consultan por lo menos una vez al año al médico o al odontólogo por prevención ECV (2012 – 2013)**

Consulta por prevención	Total nacional		Cabecera		Resto	
	2012	2013	2012	2013	2012	2013
Solo al médico	23,4	25,1	23,4	25,1	23,3	25,4
Solo al odontólogo	5,1	6,1	5,3	6,4	4,6	5,0
Al médico y al odontólogo	36,5	37,2	39,4	39,3	27,1	30,0
Ninguno	34,9	31,6	31,9	29,3	44,9	39,6

Fuente: DANE - ECV



El porcentaje de personas que consultan al menos una vez al año “al médico y al odontólogo” para el total nacional fue 37,2%, 0,7 puntos porcentuales más de lo registrado en 2012 (36,5%), en cabeceras fue 39,3% y en resto fue 30,0% en 2013. El 31,6% de las personas a nivel nacional no consultan al médico ni odontólogo, este porcentaje es mayor en el resto (39,6%) (Tabla 5).

**Tabla 6**  
**Porcentaje de personas que reportaron estar enfermas en los últimos 30 días por acción realizada para tratar el problema de salud**  
**ECV (2012 – 2013)**

		Acudió a Institución prestadora de servicios de salud	Acudió a un médico* (de forma particular)	Usó remedios caseros	Se autorecetó	Otro**	Nada
<b>Total nacional</b>	<b>2012</b>	66,8	10,1	8,1	6,8	5,7	2,5
	<b>2013</b>	66,4	8,9	7,4	9,5	5,3	2,5
<b>Cabecera</b>	<b>2012</b>	68,5	10,7	6,7	6,1	5,8	2,2
	<b>2013</b>	67,5	9,2	6,5	9,4	5,0	2,4
<b>Resto</b>	<b>2012</b>	61,1	8,4	12,6	8,9	5,6	3,4
	<b>2013</b>	62,9	7,5	10,8	10,0	6,2	2,6

Fuente: DANE – ECV

\* Médico: general, especialista, odontólogo, terapeuta o profesional de la salud independiente

\*\* Otros: Acudió a un boticario, farmaceuta, droguista; consultó a un tégua, empírico, curandero, yerbatero, comadrona; asistió a terapias alternativas (acupuntura, esencias florales, musicoterapias, homeópata etc.)

En 2013, del total de personas que se reportaron estar enfermas en los últimos 30 días anteriores a la aplicación de la encuesta a nivel nacional (10,3% en 2012 y 10,2% en 2013), el 66,4% manifestó acudir a la Institución prestadora de servicios de salud. El 9,5% se autorecetó y un 8,9% acudió a un médico o de forma particular.

En el resto el 62,9% manifestó acudir a la Institución prestadora de servicios de salud, mientras que el uso de remedios caseros fue 10,8% y la autoreceta 10,0% (Tabla 6).

**Tabla 7**  
**Distribución porcentual de las fuentes utilizadas para cubrir los costos de atención en salud<sup>4</sup>**  
**ECV (2012 – 2013)**

Fuentes utilizadas para cubrir los costos de atención en salud	Total nacional		Cabecera		Resto	
	2012	2013	2012	2013	2012	2013
Entidad de seguridad a la cual está afiliado	63,2	63,1	64,6	63,8	58,6	60,5
Recursos propios o familiares	16,6	19,5	17,1	19,0	14,9	21,4
Secretaría de salud - Alcaldía	0,7	1,0	0,8	1,1	0,4	0,7
Seguro médico, plan complementario o medicina prepagada	1,7	1,1	2,0	1,4	0,6	0,1
Otros*	2,2	2,4	2,3	2,5	1,5	2,2
Ninguno	0,4	0,2	0,5	0,2	0,3	0,1

\*Otros: servicio médico de la empresa, médico particular; SOAT.  
Fuente: DANE - ECV

Para el año 2013 se presentó una disminución de 0,1 puntos porcentuales en la utilización de la “entidad de seguridad a la cual está afiliado” como fuente para cubrir los costos en atención en salud, para las personas que reportaron estar enfermas en los últimos 30 días anteriores a la aplicación de la encuesta<sup>5</sup> al pasar de 63,2% en 2012 a 63,1% en 2013.

Por su parte, se presentó un aumento de 2,9 puntos porcentuales en la utilización de recursos propios o familiares para cubrir los costos en salud, en el periodo 2012 - 2013 (Tabla 8).

El mismo comportamiento se observó tanto en las cabeceras como en resto: en las cabeceras “la entidad de seguridad a la cual está afiliado” fue la principal fuente utilizada para cubrir los costos de atención en salud (63,8%) con 0,8 puntos porcentuales menos de lo registrado en 2012 (64,6%). En el resto se registró un aumento de 1,9 puntos porcentuales al pasar de 58,6% en 2012 a 60,5% en 2013.

La utilización de “Recursos propios o familiares” en 2013, aumentó 6,5 puntos porcentuales en el resto respecto a 2012, mientras en las cabeceras aumento fue 1,9 puntos porcentuales (Tabla 7).

<sup>4</sup> Las opciones de respuesta de esta pregunta son incluyentes, por lo tanto la suma de los porcentajes no corresponde al 100%.

<sup>5</sup> El período de aplicación de la ECV 2012 fue del 1 de septiembre al 31 de octubre de 2012 y para la ECV 2013 fue del 1 de septiembre al 31 de octubre de 2013.



## 5. Cuidado de los niños menores de cinco años

**Tabla 8**  
**Porcentaje de menores de cinco años por sitio o persona con quien permanecen la mayor parte del tiempo entre semana ECV (2012 – 2013)**

Sitio o persona con quien permanecen los menores de cinco años	Total nacional		Cabecera		Resto	
	2012	2013	2012	2013	2012	2013
Con su padre o madre en la casa	50,9	49,3	44,2	44,1	68,3	63,5
Hogar comunitario, guardería, jardín o centro de desarrollo infantil	34,0	37,7	38,4	41,8	22,7	26,7
Al cuidado de un pariente de 18 años o más	11,0	9,2	13,0	10,1	6,4	6,8
Con su padre o madre en el trabajo	1,5	1,6	1,5	1,6	1,4	1,6
Otro*	2,6	2,2	3,0	2,4	1,2	1,4

\*Otro: Con empleada o niñera en la casa, al cuidado de un pariente menor de 18 años, en casa solo y otro ¿cuál?

Fuente: DANE - ECV

A nivel nacional, el porcentaje de niños y niñas menores de cinco años que permanecieron la mayor parte del tiempo entre semana “con su padre o madre en casa”, disminuyó al pasar de 50,9% en 2012 a 49,3% en 2013. Mientras que la permanencia en “hogar comunitario, guardería, jardín o centro de desarrollo infantil” aumentó 3,7 puntos porcentuales pasando de 34,0% en 2012 a 37,7% en 2013.

Los menores de cinco años que permanecieron “al cuidado de un pariente de 18 años o más” registraron 9,2% en 2013 frente a 11,0% en 2012.

En la cabecera, la opción de respuesta “con su padre o madre en la casa” alcanzó la mayor prevalencia con 44,1% en 2013, mientras que la permanencia en “hogar comunitario, guardería, jardín o centro de desarrollo infantil” fue 41,8%, superior al año 2012, cuando se situó en 38,4%. La opción de respuesta “al cuidado de un pariente de 18 años o más” pasó de 13,0% en 2012 a 10,1% en 2013.

En el resto, la mayor proporción se registró “con su padre o madre en la casa” con 63,5%, 4,8 puntos porcentuales menos de lo registrado en 2012 (68,3%). La permanencia en “hogar comunitario, guardería o jardín” alcanzó el 26,7%, mostrando un aumento de 4,0 puntos porcentuales con relación al año 2012 (22,7%) (Tabla 8).

**Tabla 9**  
**Porcentaje de menores de cinco años por sitio o persona con quien permanecen la mayor parte del tiempo entre semana**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Regiones**

Sitio o persona con quien permanecen los menores de cinco años	Atlántica	Oriental	Central	Pacífica*	Bogotá	Antioquia	Valle del Cauca	San Andrés	Orinoquía-Amazonía**
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Con su padre o madre en la casa	49,1	57,9	53,7	52,1	37,0	42,6	49,8	43,6	65,7
Hogar comunitario, guardería, jardín o centro de desarrollo infantil	40,5	29,3	32,1	39,0	49,4	39,4	35,4	38,6	19,5
Al cuidado de un pariente de 18 años o más	7,7	8,5	10,8	5,1	9,9	12,7	11,5	12,3	7,7
Con su padre o madre en el trabajo	1,5	1,8	1,5	2,4	1,7	1,1	0,6	-	3,8
Otro**	1,3	2,4	1,9	1,6	1,9	4,1	2,7	5,5	3,3

Fuente: DANE – ECV

\* No incluye Valle del Cauca

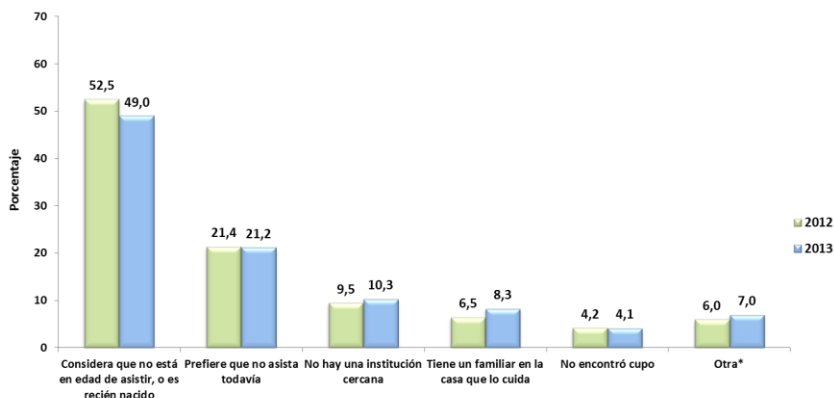
Por regiones, Bogotá fue la región que registró el menor porcentaje de niños y niñas menores de cinco años que permanecieron la mayor parte del tiempo entre semana “con su padre o madre en casa” con 37,0%, mientras que en las cabeceras de la región Orinoquía – Amazonia mostró el porcentaje más alto con 65,7% de los hogares.

La permanencia en “hogar comunitario, guardería, jardín o centro de desarrollo infantil” registró el mayor porcentaje en Bogotá (49,4%), seguido por la región Atlántica (40,5%).

En 2013, los menores de cinco años que permanecieron “al cuidado de un pariente de 18 años o más” presentaron el porcentaje más bajo en la región Pacífica con un 5,1%, y el porcentaje más alto en Antioquia con 12,7% (Tabla 9).



**Gráfico 11**  
**Porcentaje de menores de cinco años por principal razón para no asistir a hogar comunitario, guardería, jardín o centro de desarrollo infantil ECV (2012 – 2013)**  
**Total nacional**



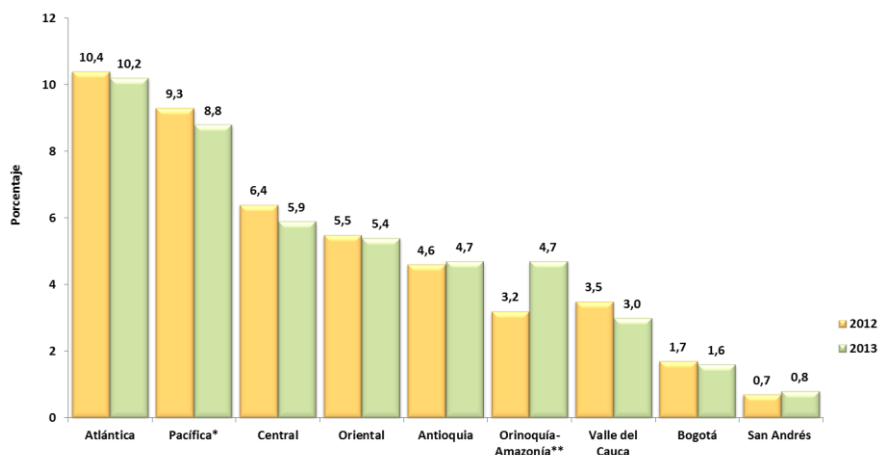
Fuente: DANE – ECV

\*Otra: Es muy costoso, la institución no cuenta con el servicio de alimentación, solo asiste algunas horas o algunos días de la semana, otra.

En 2013, del total de menores de 5 años que no asisten a hogar comunitario, guardería, jardín o centro de desarrollo infantil, el 49,0% manifestó que considera que el menor no está en edad de asistir o es recién nacido, disminuyendo 2,5 puntos porcentuales con relación a 2012 (52,5%). Mientras que el 21,2% prefiere que el menor no asista todavía y el 10,3% manifestó que no hay una institución cercana su lugar de residencia (Gráfico 11).

## 6. Educación

**Gráfico 12**  
**Tasas de analfabetismo de las personas de 15 años y más ECV (2012 – 2013)**  
**Regiones**



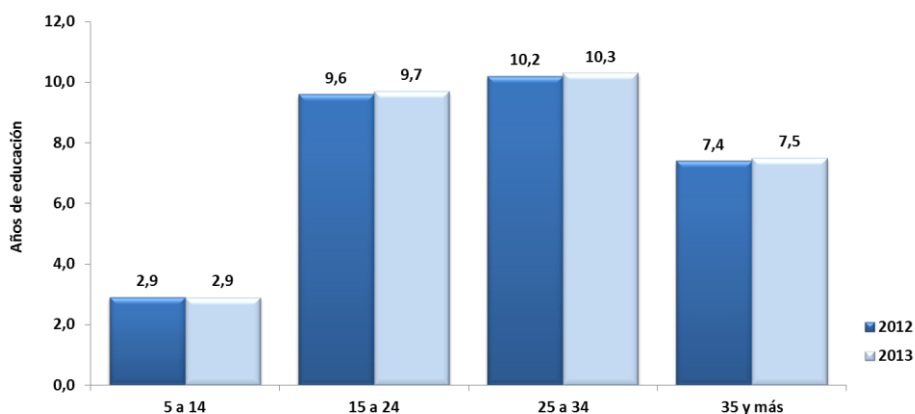
Fuente: DANE - ECV

\* No incluye Valle del Cauca

\*\*La región Orinoquía-Amazonía es representativa en cabecera

La región que presentó la tasa más alta de analfabetismo fue la región Atlántica con 10,2%, seguida de la región Pacífica con 8,8%. Por su parte, la regiones con las tasa más baja fueron Bogotá y San Andrés con 1,6% y 0,8% respectivamente (Gráfico 12).

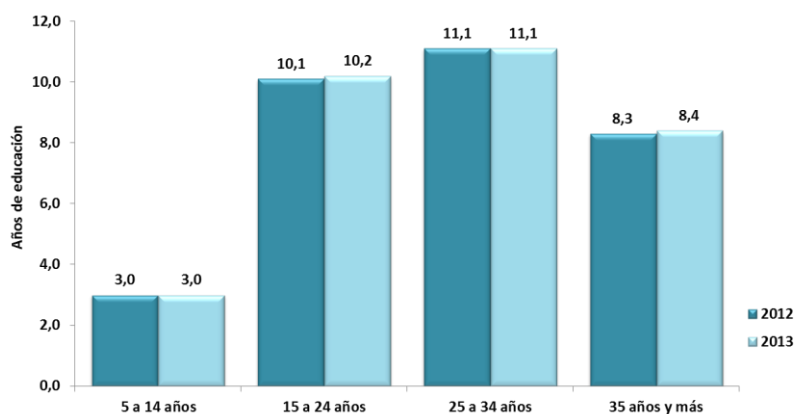
**Gráfico 13**  
**Promedio de años de educación de las personas de 5 años y más**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Total nacional**



Fuente: DANE - ECV

En 2013, a nivel nacional, el promedio de años de educación fue 7,4 años. Por grupos de edad el mayor promedio de años de educación se encontró en el grupo de edad de 25 a 34 años y correspondió en 2013 a 10,3 años, dato superior al observado en 2012 (10,2 años), seguido por el grupo de edad 15 a 24 años en el cual pasó de 9,6 años en 2012 a 9,7 años en 2013 (Gráfico 13).

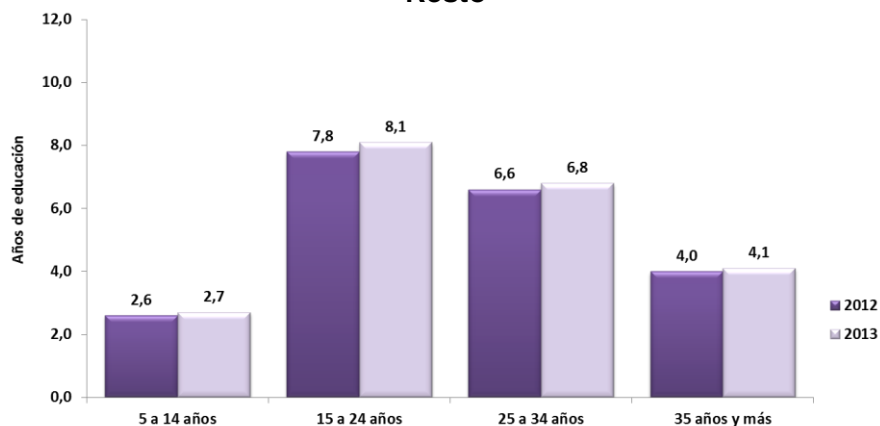
**Gráfico 14**  
**Promedio de años de educación de las personas de 5 años y más**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Cabecera**



Fuente: DANE - ECV

En las cabeceras el promedio de años de educación fue 8,2 años, el rango de 25 a 34 años presentó el mayor promedio de años de educación: 11,1 años en 2012 y en 2013, el rango de edad de 15 a 24 años fue 10,2 años para 2013 (Gráfico 14).

**Gráfico 15**  
**Promedio de años de educación de las personas de 5 años y más**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Resto**



Fuente: DANE - ECV

En el resto el promedio de años de educación fue 4,9 años. Los mayores promedios de años de educación por grupos de edad se presentaron para los rangos 15 a 24 años y 25 a 34 años, los cuales en 2013 arrojaron, en promedio, 8,1 y 6,8 años, respectivamente (Gráfico 15).

## 7. Tenencia de la vivienda

**Tabla 10**  
**Porcentaje de hogares por tenencia de la vivienda**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Regiones**

Sitio o persona con quien permanecen los menores de cinco años	Atlántica	Oriental	Central	Pacífica*	Bogotá	Antioquia	Valle del Cauca	San Andrés	Orinoquía-Amazonia**
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Propia, totalmente pagada	47,3	41,9	42,5	53,0	36,6	45,6	38,1	44,9	38,1
Propia, la están pagando	1,5	4,6	4,1	2,4	8,7	3,6	2,8	0,7	2,5
En arriendo o subarriendo	24,5	35,1	34,6	22,6	46,0	34,0	41,7	45,9	46,7
Con permiso del propietario, sin pago alguno (usufructuario)	22,7	16,6	17,0	20,1	8,4	15,2	16,5	8,0	11,4
Posesión sin título (ocupante de hecho)	3,9	1,7	1,8	1,9	0,4	1,6	0,9	0,4	1,2

Fuente: DANE – ECV

\* No incluye Valle del Cauca

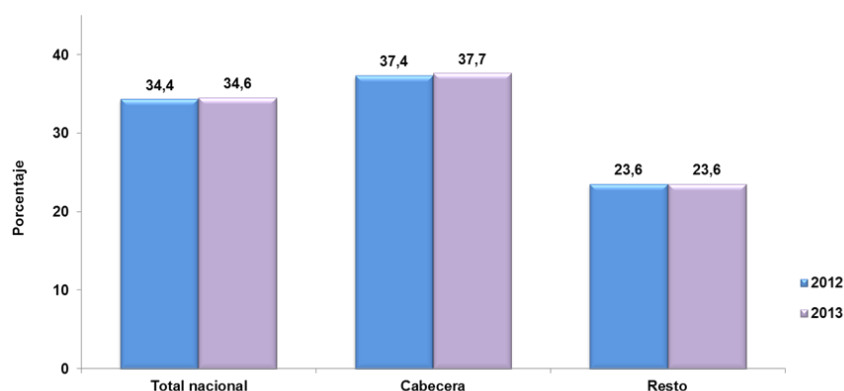
La tenencia de vivienda por regiones mostró que la región Pacífica tiene el mayor porcentaje con vivienda propia, totalmente pagada con un 53,0%, seguida de la región

Atlántica con 47,3%. Mientras que Bogotá es la región con menor porcentaje mostrando un 36,6% en esta condición.

Los hogares con los mayores porcentajes en condición de arrendatarios o subarrendatarios corresponden a la cabecera de región Orinoquía-Amazonia y Bogotá con 46,7% y 46,0% respectivamente. La región con mayor cantidad de hogares en condición de usufructuarios es la región Atlántica con 22,7%, seguida de la región Pacífica con 20,1% (Tabla 10).

## 8. Jefatura femenina

**Gráfico 16**  
**Porcentaje de hogares con jefatura femenina**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Total nacional, cabecera y resto**



Fuente: DANE - ECV

En el año 2013, el 34,6% de los hogares del país tenían jefatura femenina, mayor a lo registrado en 2012 (34,4%); esta situación corresponde principalmente a hogares de las cabeceras (37,7%). En el resto la jefatura femenina fue de 23,6%, igual a lo registrado en 2012 (Gráfico 16).

**Tabla 11**  
**Porcentaje de hogares con jefatura femenina**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Regiones**

Regiones	2012	2013
Atlántica	34,4	36,8
Oriental	31,4	30,2
Central	31,9	32,8
Pacífica*	32,6	32,1
Bogotá	36,3	34,7
Antioquia	37,2	39,7
Valle del Cauca	36,1	35,0
San Andrés	31,3	32,8
Orinoquía - Amazonía**	38,2	35,7

Fuente: DANE - ECV

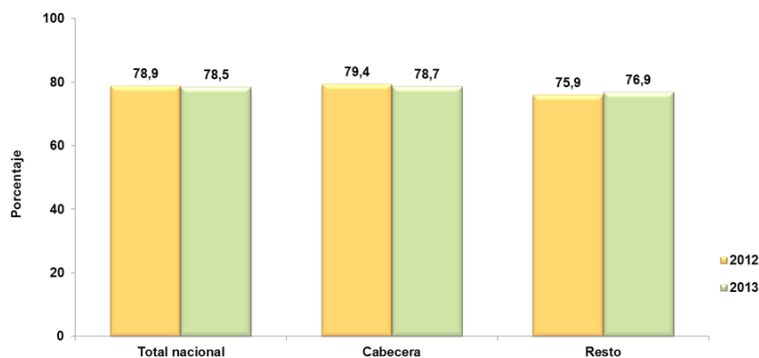
\* No incluye Valle del Cauca

\*\*La región Orinoquía-Amazonía es representativa en cabecera

Las regiones con menor porcentaje de jefatura femenina fueron la región Oriental (30,2%) y la región Pacífica (32,1%).

Las regiones Antioquia (39,7%), Atlántica (36,8%) y la cabecera de Orinoquia - Amazonía (35,7%), reconocen a una mujer como jefe de hogar en 2013 (Tabla 11).

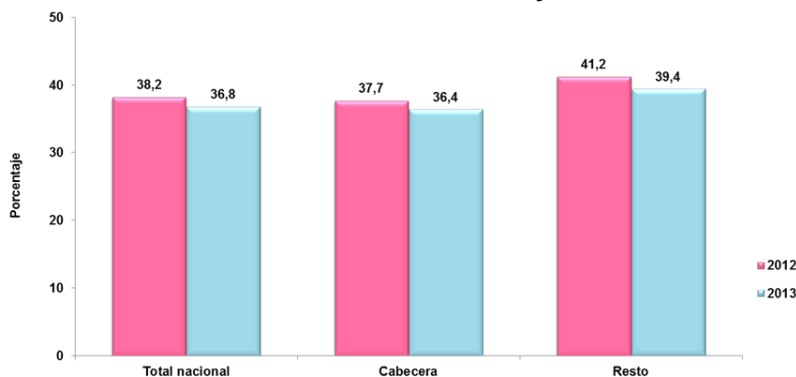
**Gráfico 17**  
**Porcentaje de hogares con jefatura femenina y que no tienen cónyuge**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Total nacional, cabecera y resto**



Fuente: DANE - ECV

La jefatura femenina sin cónyuge se presentó en el 78,5% de los hogares del total nacional. En las cabeceras se presentó una reducción de 0,7 puntos porcentuales pasando de 79,4% en 2012 a 78,7% en 2013. En resto se observó un aumento de 1,0 punto porcentual de la jefatura femenina de hogar sin cónyuge (Gráfico 17).

**Gráfico 18**  
**Porcentaje de hogares con jefatura femenina que no tienen cónyuge y tienen hijos menores de 18 años**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Total nacional, cabecera y resto**



Fuente: DANE - ECV

De los hogares con jefatura femenina sin cónyuge, el 36,8% tenía hijos menores de 18 años, 1,4 puntos porcentuales menos de lo registrado en 2012 (38,2%). Esta misma situación se presentó en las cabeceras, pasando de 37,7% en 2012 a 36,4% en 2013.

En el resto los hogares donde la mujer era jefe, no contaba con cónyuge en el hogar y tenía hijos menores de 18 años, disminuyó en 1,8 puntos porcentuales al pasar de 41,2% en 2012 a 39,4% en 2013 (Gráfico 18).

**Tabla 12**  
**Porcentaje de hogares por sexo del jefe, presencia de cónyuge y de hijos menores de 18 años**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Regiones**

Regiones	Hogares por sexo del jefe				Hogares con jefatura femenina sin cónyuge		Hogares con jefatura femenina sin cónyuge, con hijos menores de 18 años	
	Hombre		Mujer		2012	2013	2012	2013
	2012	2013	2012	2013				
<b>Atlántica</b>	65,6	63,2	34,4	36,8	70,3	67,1	39,8	36,8
<b>Oriental</b>	68,6	69,8	31,4	30,2	79,1	81,3	43,3	41,5
<b>Central</b>	68,1	67,2	31,9	32,8	84,3	85,0	40,6	42,3
<b>Pacífica*</b>	67,4	67,9	32,6	32,1	79,5	82,7	44,0	45,4
<b>Bogotá</b>	63,7	65,3	36,3	34,7	81,4	80,9	35,0	30,5
<b>Antioquia</b>	62,8	60,3	37,2	39,7	76,8	71,3	33,4	30,6
<b>Valle del Cauca</b>	63,9	65,0	36,1	35,0	86,1	92,2	32,1	34,0
<b>San Andrés</b>	68,7	67,2	31,3	32,8	92,6	84,0	32,4	36,0
<b>Orinoquía - Amazonía**</b>	61,8	64,3	38,2	35,7	78,1	81,9	49,7	56,9

Fuente: DANE - ECV

\*No incluye Valle del Cauca

\*\*La región Orinoquía-Amazonía es representativa en cabecera

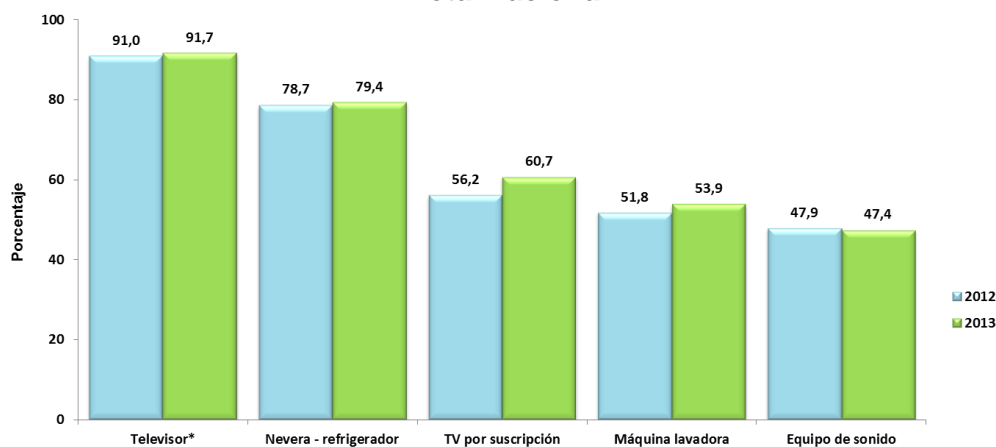
Por regiones, la Atlántica presentó un menor porcentaje de hogares donde una mujer es reconocida como jefe y no cuenta con la presencia del cónyuge en el hogar con 67,1%. El mayor porcentaje se observó en Valle del Cauca con 92,2%, 6,1 puntos porcentuales más de lo registrado en 2012.

Del total de hogares con jefe mujer sin cónyuge, Bogotá y Antioquia son las regiones en donde existe menor proporción con hijos menores de 18 años; el porcentaje de hogares en esta situación es de 30,5% y 30,6% respectivamente (Tabla 12).

## 9. Condiciones de vida

### 9.1 Tenencia de bienes y servicios

**Gráfico 19**  
**Porcentaje de hogares por bienes y servicios que poseen**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Total nacional**



Fuente: DANE - ECV

\*Hogares que poseen al menos un tipo de Televisor: TV a color convencional, LCD, plasma o LED

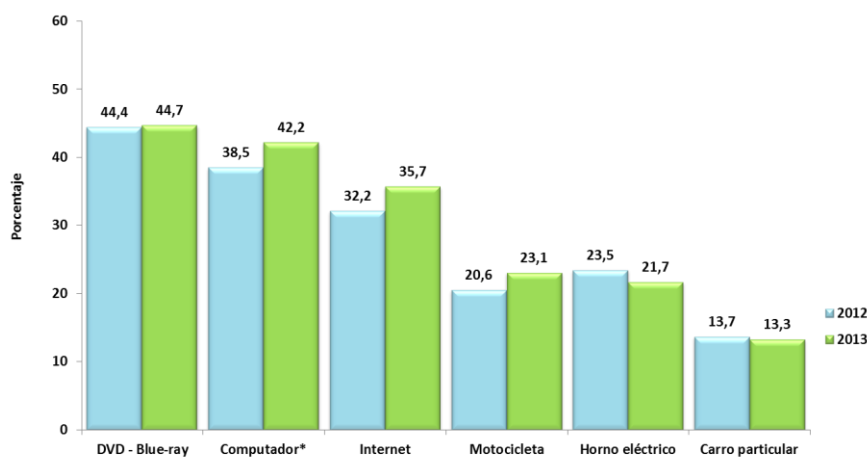
Considerando que la disponibilidad de bienes y servicios que tienen los hogares se asocia con su calidad de vida, las ECV muestran que en el país se han dado cambios importantes en la posesión de algunos de ellos:

La televisión por suscripción aumentó 4,5 puntos porcentuales, pasando de 56,2% en el año 2012 a 60,7% en 2013.

La máquina lavadora de ropa, reportada por el 51,8% de los hogares en 2012, pasó a 53,9% en 2013.

En 2013, el 91,7% de hogares manifestaron tener al menos un televisor ya sea convencional o LCD, plasma o LED. Así mismo para el 2013 se pudo establecer que del total de los hogares que poseen televisor, el 77,7% posee TV a color convencional, el 28,5% de los hogares poseen Tv LCD, plasma o LED (Gráfico 19).

**Gráfico 20**  
**Porcentaje de hogares por bienes y servicios que poseen**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Total nacional**



Fuente: DANE - ECV

\* Hogares que poseen al menos un tipo de computador: Computador de escritorio, portátil o tableta.

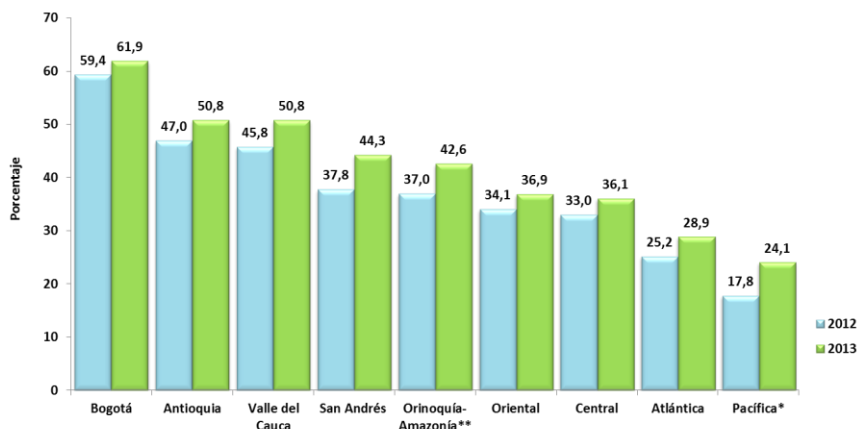
La tenencia de computador mostró un incremento al pasar de 38,5% en 2012 a 42,2% en el 2013 y el acceso a Internet aumentó 3,5 puntos porcentuales, pasando de 32,2% en el año 2012 a 35,7% en 2013. En 2013 del total de hogares que contaban con acceso a internet, el 81,5% tenía conexión a internet fijo, el 30,6% tenía conexión móvil y el 12,0% tenía acceso a internet fijo y móvil.

La tenencia de motocicleta mostró un incremento al pasar de 20,6% en 2012 a 23,1% en 2013; así mismo para el 2013 se pudo establecer que del total de los hogares que poseen motocicleta, el 89,5% posee una moto y el 10,5% de los hogares poseen más de una motocicleta.

Los hogares que reportaron tener carro particular pasaron de 13,7% en 2012 a 13,3% en 2013. Igualmente para el 2013 del total de hogares que afirman tener carro particular, el 85,6% poseen un carro y el 14,4% tienen más de un carro particular (Gráfico 20).



**Gráfico 21**  
**Porcentaje de hogares que posee computador**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Regiones**



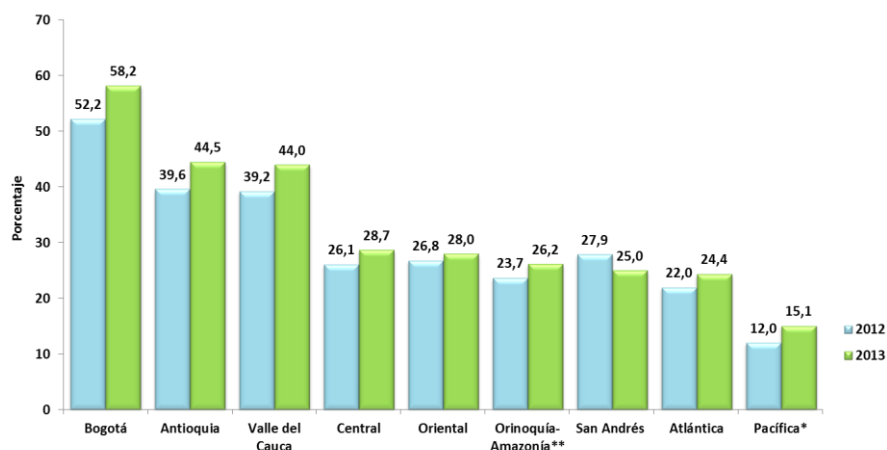
Fuente: DANE - ECV

\* No incluye Valle del Cauca

\*\*La región Orinoquía-Amazonía es representativa en cabecera

En 2013, los hogares que manifestaron tener computador aumentaron en todas las regiones respecto al año 2012. Las regiones en donde se presentó un mayor porcentaje de hogares con computador fueron: Bogotá (61,9%), Antioquia (50,8%) y Valle del Cauca (50,8%) (Gráfico 21).

**Gráfico 22**  
**Porcentaje de hogares con conexión a Internet**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Regiones**



Fuente: DANE - ECV

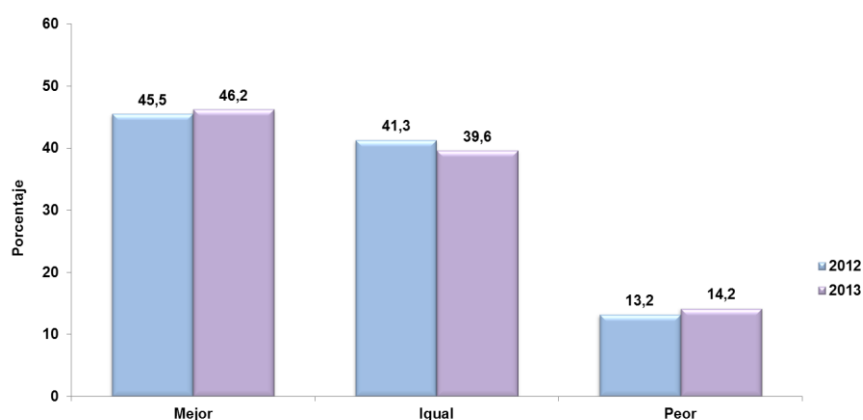
\* No incluye Valle del Cauca

\*\*La región Orinoquía-Amazonía es representativa en cabecera

El acceso a Internet registró aumento en casi todas las regiones. Se destaca Bogotá, donde pasó de 52,2% en 2012 a 58,2% en 2013, lo que significó un incremento de 6,0 puntos porcentuales; le siguen Antioquia con 44,5% y Valle del Cauca con el 44,0%, lo que significó incrementos de 4,9 y 4,8 puntos porcentuales respectivamente (Gráfico 22).

## 9.2 Percepción de pobreza

**Gráfico 23**  
**Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre el nivel de vida actual, respecto al que tenía cinco años atrás**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Total nacional**



Fuente: DANE - ECV

El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción “No informa”

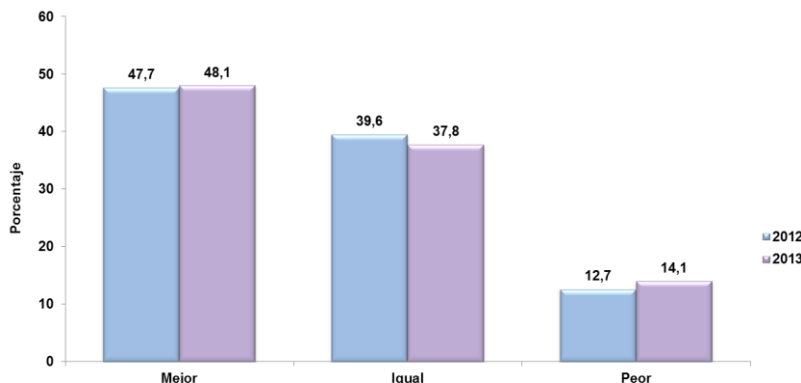
La opinión de los jefes de hogar o su cónyuge sobre “el nivel de vida actual”, comparado con el que tenía 5 años atrás, aumentó con respecto a la opinión expresada para la misma pregunta en la ECV 2012.

A nivel nacional, los hogares que consideraron que sus condiciones de vida mejoraron con respecto a las que tenía cinco años atrás, mostraron un aumento al pasar de 45,5% en 2012 a 46,2% en 2013.

Los hogares que opinaron que sus condiciones de vida actual son iguales comparadas con las de cinco años atrás, mostró una disminución al pasar de 41,3% en 2012 a 39,6% en 2013.

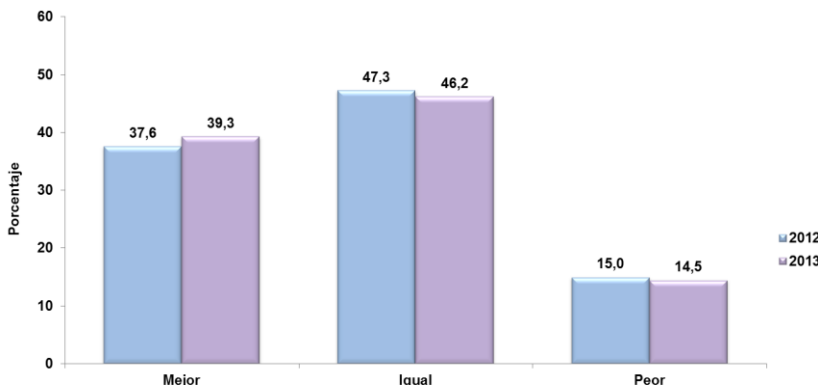
Los hogares que consideran que sus condiciones de vida actual son peores con respecto a las que tenía cinco años atrás mostraron un aumento al pasar de 13,2% en 2012 a 14,2% en 2013 (Gráfico 23).

**Gráfico 24**  
**Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre el nivel de vida actual, respecto al que tenía cinco años atrás**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Cabecera**



Fuente: DANE - ECV  
El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción “No informa”

**Gráfico 25**  
**Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre el nivel de vida actual, respecto al que tenía cinco años atrás**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Resto**

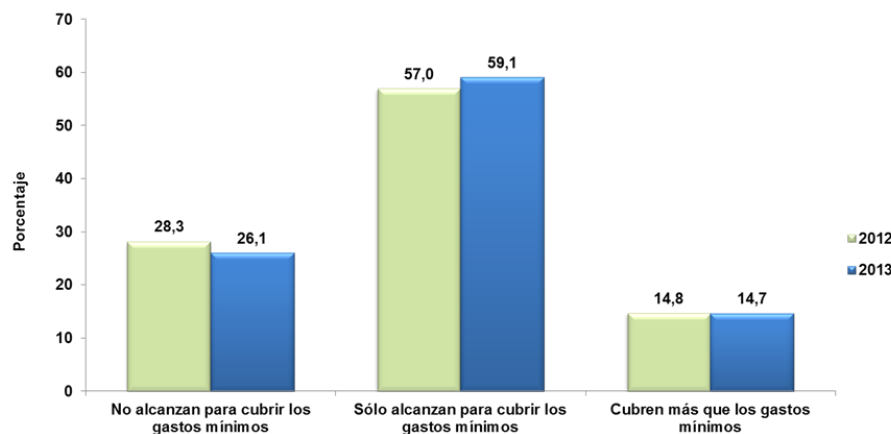


Fuente: DANE - ECV  
El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción “No informa”

En 2013, el 48,1% de los hogares declararon que sus condiciones de vida mejoraron en los últimos 5 años, 0,4 puntos porcentuales más que lo registrado en 2012 en las cabeceras. Para el resto esta percepción pasó de 37,6% en 2012 a 38,3% en 2013.

En las cabeceras, los hogares que consideraron que sus condiciones de vida actual con respecto al que tenían cinco años atrás han empeorado, presentó un aumento de 1,4 puntos porcentuales, al pasar de 12,7% de hogares en 2012 a 14,1% en 2013 (Gráficos 24 y 25).

**Gráfico 26**  
**Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Total nacional**



Fuente: DANE - ECV

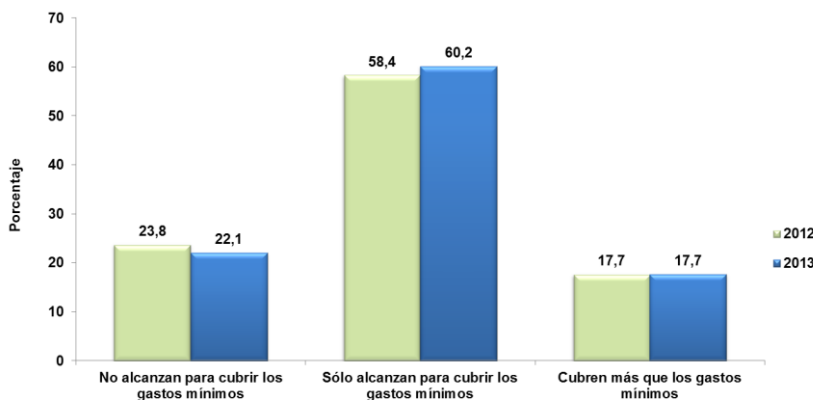
El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No informa"

La percepción sobre la capacidad de los ingresos del hogar para satisfacer adecuadamente las necesidades, se constituye en un componente del indicador de pobreza subjetiva.

A nivel nacional, el 59,1% de los jefes o cónyuges consideraron que sus ingresos sólo alcanzan para cubrir los gastos mínimos, 2,1 puntos porcentuales más de lo expresado en 2012.

La percepción de insuficiencia de los ingresos para satisfacer las necesidades del hogar se redujo 2,2 puntos porcentuales con respecto al 2012: el 26,1% de los jefes o cónyuges afirmaron que los ingresos no alcanzan para cubrir los gastos mínimos en 2013 frente a 28,3% en 2012 (Gráfico 26).

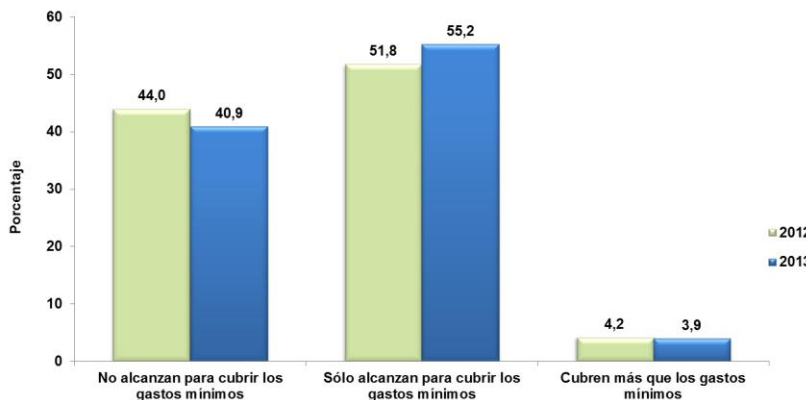
**Gráfico 27**  
**Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Cabecera**



Fuente: DANE - ECV  
El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción “No informa”

En cabeceras, la percepción de los hogares donde los ingresos “no alcanzan a cubrir los gastos mínimos” fue el 22,1%; la percepción de los hogares en donde “solo alcanzan para cubrir los gastos mínimos” se situó en 60,2% y la percepción donde los ingresos “cubren más que los gastos mínimos” se mantuvo en 17,7% de hogares (Gráfico 27).

**Gráfico 28**  
**Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Resto**



Fuente: DANE - ECV  
El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción “No informa”

Para 2013 en resto, disminuyó la percepción de los hogares donde los ingresos “no alcanzan a cubrir los gastos mínimos” con el 40,9%. Aumentó la percepción de los hogares en donde “sólo alcanzan para cubrir los gastos mínimos”, con 55,2% y



disminuyó la percepción donde los ingresos “cubren más que los gastos mínimos” con el 3,9% de los hogares con respecto a 2012 (Gráfico 28).

**Tabla 13**  
**Porcentaje de hogares por opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Regiones**

Regiones	No alcanzan para cubrir los gastos mínimos		Sólo alcanzan para cubrir los gastos mínimos		Cubren más que los gastos mínimos	
	2012	2013	2012	2013	2012	2013
<b>Atlántica</b>	36,8	35,2	51,8	53,8	11,4	11,0
<b>Oriental</b>	28,4	28,2	58,3	59,2	13,4	12,6
<b>Central</b>	28,0	26,3	59,3	62,3	12,6	11,4
<b>Pacífica*</b>	41,7	39,4	51,8	54,5	6,5	6,0
<b>Bogotá</b>	16,6	13,5	63,6	62,3	19,8	24,3
<b>Antioquia</b>	27,5	23,9	54,1	60,8	18,4	15,3
<b>Valle del Cauca</b>	24,5	22,3	57,7	60,0	17,8	17,6
<b>San Andrés</b>	12,0	26,8	71,6	54,3	16,4	18,9
<b>Orinoquía - Amazonía**</b>	23,2	15,6	57,1	64,1	19,7	20,3

Fuente: DANE - ECV

El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción “No informa”

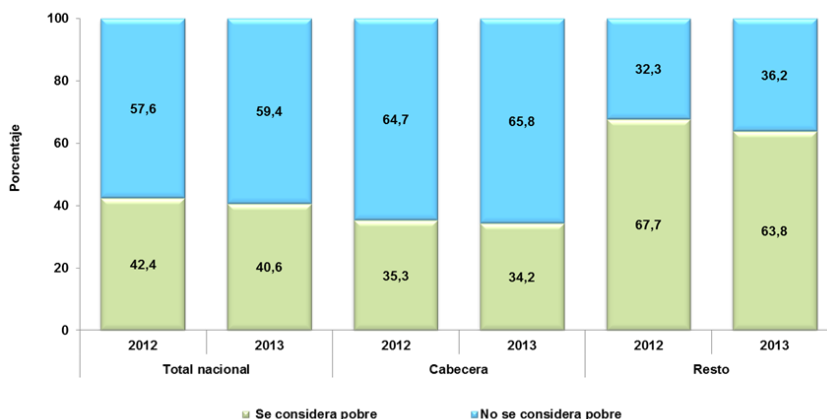
\* No incluye Valle del Cauca

\*\*La región Orinoquía-Amazonía es representativa en cabecera

A nivel de regiones para el 2013, la mayor percepción sobre la capacidad que tienen los ingresos para cubrir los gastos mínimos del hogar se encuentra en Bogotá (24,3%), le siguen la cabecera de la región Orinoquía - Amazonía y San Andrés con 20,3% y 18,9% respectivamente.

Para 2013, en la región Pacífica el 39,4% de los jefes de hogar o su cónyuge consideraron que los ingresos de su hogar “no alcanzan para cubrir los gastos mínimos”, aunque en este año se registró una disminución de 2,3 puntos porcentuales con respecto a lo expresado en 2012 (41,7%) (Tabla 13).

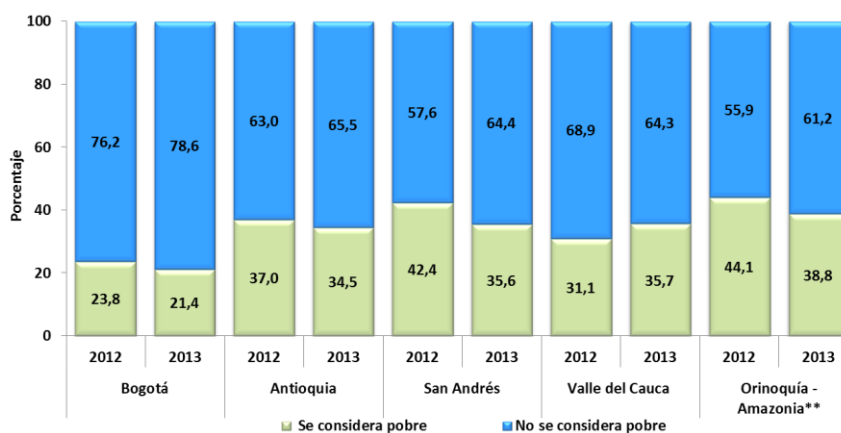
**Gráfico 29**  
**Porcentaje de hogares por opinión del jefe o del cónyuge respecto a si se considera pobre**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Total nacional, cabecera y resto**



Fuente: DANE - ECV

El reconocimiento como “pobre”, es la expresión de pobreza subjetiva la cual muestra una reducción a nivel nacional. En 2012 el 42,4% de hogares se consideraba pobre frente a 40,6% en 2013; en cabeceras el 34,2% de los hogares se consideraba pobre, con una disminución de 1,1 puntos porcentuales, mientras que en el resto, la percepción de pobreza disminuyó 3,9 puntos porcentuales entre 2012 (67,7%) y 2013 (63,8%) (Gráfico 29).

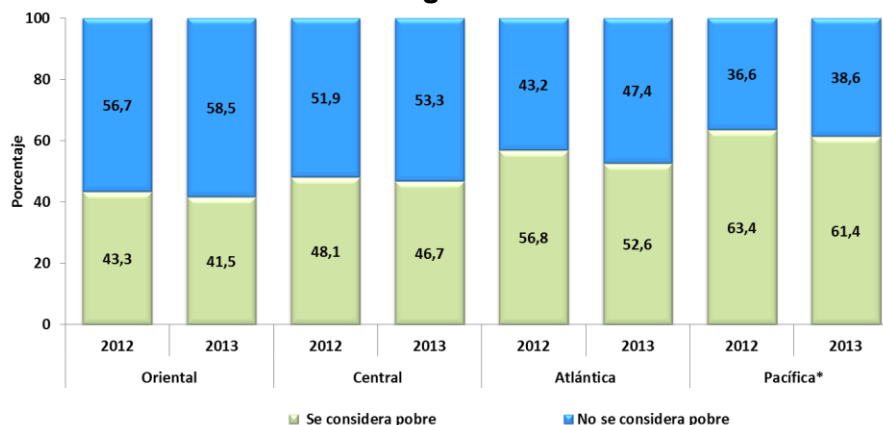
**Gráfico 30**  
**Porcentaje de hogares por opinión del jefe o del cónyuge respecto a si se considera pobre**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Regiones**



Fuente: DANE – ECV

\*\*La región Orinoquía-Amazonía es representativa en cabecera

**Gráfico 31**  
**Porcentaje de hogares por opinión del jefe o del cónyuge respecto a si se considera pobre**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Regiones**



Fuente: DANE - ECV

\* No incluye Valle del Cauca

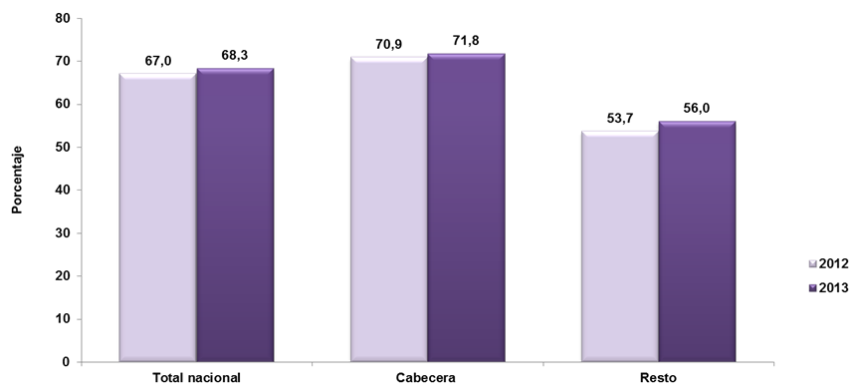
La opinión del jefe o cónyuge respecto de si se considera pobre muestra que Bogotá presentó el porcentaje más bajo (21,4%), lo que significó una disminución de 2,4 puntos porcentuales con respecto a lo registrado en 2012 (23,8%), seguida por Antioquia (34,5%).

Las regiones Pacífica y Atlántica siguen presentando una alta percepción de pobreza (61,4% y 52,6% respectivamente), sin embargo estas regiones presentaron disminución en la percepción de pobreza, 4,2 puntos porcentuales para la región Atlántica y 2,0 puntos porcentuales para la región Pacífica (Gráficos 30 y 31).



## 10. Tecnologías de información y comunicación

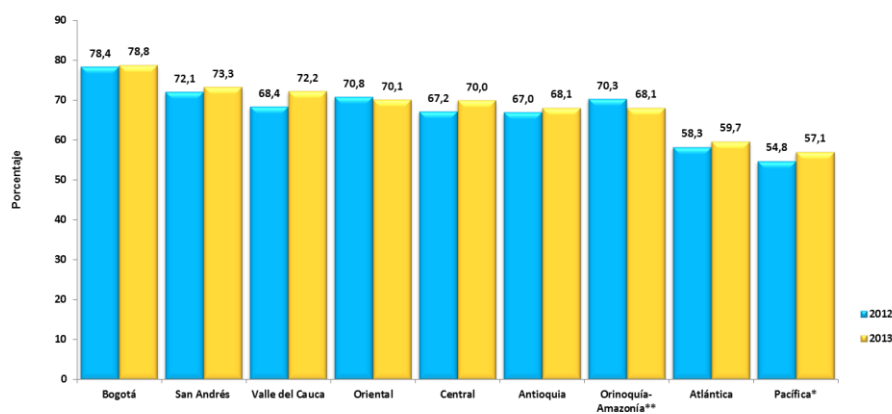
**Gráfico 32**  
**Tenencia de teléfono celular de las personas de 5 años y más**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Total nacional, cabecera y resto**



Fuente: DANE - ECV

A nivel nacional el 68,3% de las personas de 5 años y más contaba con teléfono celular, esto significa 1,3 puntos porcentuales más de lo registrado en 2012. En las cabeceras el aumento fue de 0,9 puntos porcentuales pasando de 70,9% a 71,8% y en resto pasó de 53,7% en 2012 a 56,0% en 2013 (Gráfico 32).

**Gráfico 33**  
**Tenencia de teléfono celular de las personas de 5 años y más**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Regiones**



Fuente: DANE – ECV

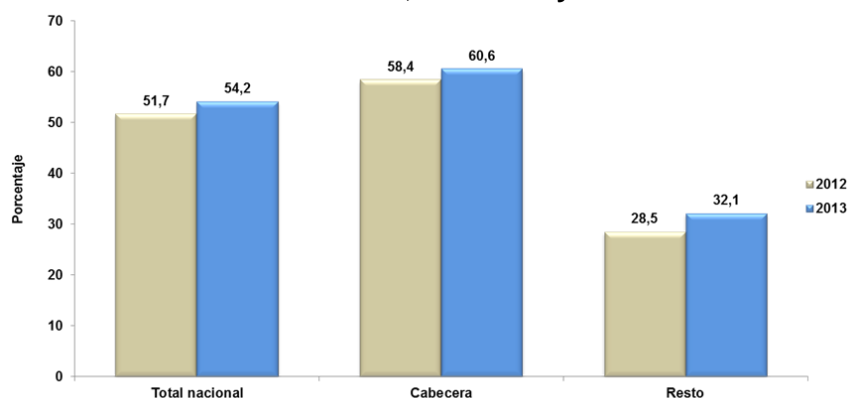
\* No incluye Valle del Cauca

\*\*La región Orinoquía-Amazonía es representativa en cabecera

La tenencia de celular de las personas de 5 años y más, registró el mayor aumento en Valle del Cauca pasando de 68,4% en 2012 a 72,2% en 2013. Seguida de la región Central la cual registró 70,0%. La región Pacífica presentó el menor porcentaje de tenencia de celular con un 57,1%, aún cuando registró un aumento de 2,3 puntos porcentuales entre 2012 y 2013 (Gráfico 33).

**Gráfico 34**  
**Uso de computador de las personas de 5 años y más**  
**ECV (2012 – 2013)**

**Total nacional, cabecera y resto**



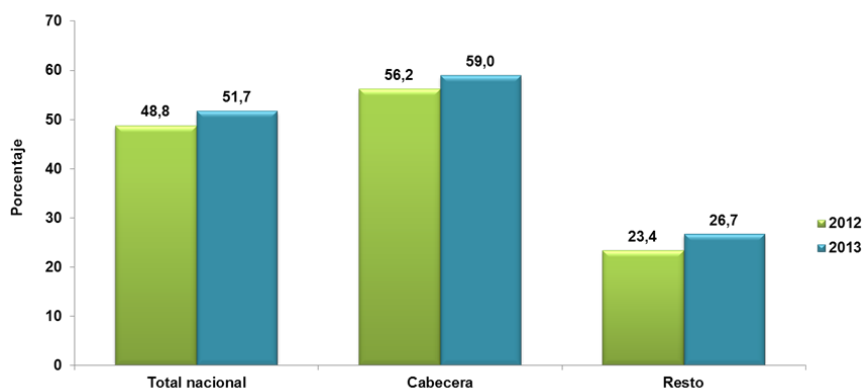
Fuente: DANE - ECV

El uso de computador en cualquier lugar de las personas de 5 años y más a nivel nacional alcanzó el 54,2% en 2013, es decir 2,5 puntos porcentuales por encima de lo registrado en 2012.

En las cabeceras el uso de computador lo reportó el 60,6% de las personas de 5 años y más y en el resto fue 32,1% (Gráfico 34).

**Gráfico 35**  
**Uso de internet de las personas de 5 años y más**  
**ECV (2012 – 2013)**

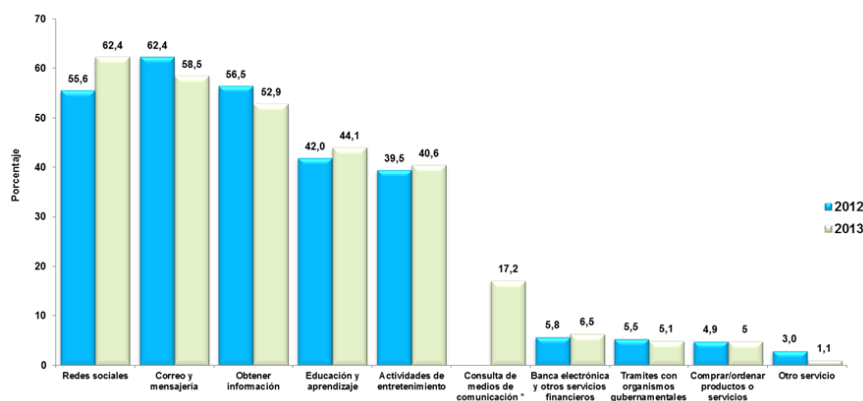
**Total nacional, cabecera y resto**



Fuente: DANE - ECV

Las personas de 5 años y más que reportaron usar internet en cualquier lugar y desde cualquier dispositivo para total nacional alcanzó el 51,7% en 2013, lo que muestra un aumento de 2,9 puntos porcentuales con respecto a 2012 (48,8%). En las cabeceras fue el 59,0% y en el resto fue reportado por el 26,7% de la población de 5 años y más (Gráfico 35).

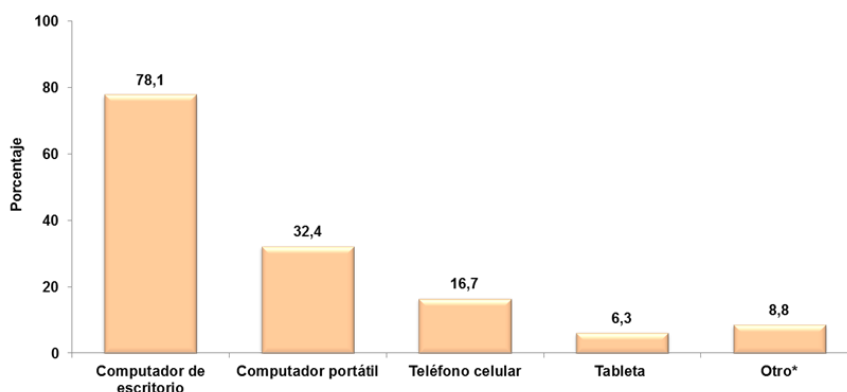
**Gráfico 36**  
**Servicios o actividades para uso de internet de las personas de 5 años y más**  
**ECV (2012 – 2013)**  
**Total nacional**



\*Esta opción no se preguntó para ECV 2012  
 Fuente: DANE - ECV

En 2013, las personas de 5 años y más que usaron internet, el 62,4% lo usan para redes sociales, el 58,5% para correo y mensajería, el 52,9% para obtener información (excluyendo búsqueda de información con fines educativos), el 44,1% para educación y aprendizaje y el 17,2% para consultar medios de comunicación (Gráfico 36).

**Gráfico 37**  
**Dispositivos para acceder a internet personas de 5 años y más**  
**ECV 2013**  
**Total nacional**



\*Otro: Consolas para juegos electrónicos, televisor inteligente, reproductores digitales de Música video e imagen, otros.  
 Fuente: DANE - ECV

En 2013, del total de personas de 5 años y más que usan internet, el 78,1% lo hace mediante computador de escritorio, el 32,4% accede mediante portátil, el 16,7% a través de teléfono celular y el 6,3% mediante tableta (Gráfico 37).



## FICHA METODOLÓGICA

### Objetivo General

Obtener información que permita analizar y realizar comparaciones de las condiciones socioeconómicas de los hogares colombianos, las cuales posibiliten hacer seguimiento a las variables necesarias para el diseño e implementación de políticas públicas y para el seguimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM).

### Tipo de investigación

Encuesta por muestreo

### Diseño muestral

Muestreo probabilístico, estratificado, de conglomerados y polietápico.

### Cobertura geográfica

Total nacional, cabecera y resto; 9 regiones:

Atlántica: Guajira, Cesar, Magdalena, Atlántico, Bolívar, Sucre y Córdoba

Oriental: Norte de Santander, Santander, Boyacá, Cundinamarca y Meta

Central: Caldas, Quindío, Risaralda, Tolima, Huila y Caquetá

Pacífica: Chocó, Cauca y Nariño

Orinoquía – Amazonía: Arauca, Casanare, Vichada, Guainía, Guaviare, Vaupés, Amazonas y Putumayo

Bogotá

Antioquia

Valle del Cauca

San Andrés

### Tamaño de la muestra

21.565 hogares con encuestas completas

### Unidades Estadísticas:

**Unidad de observación:** hogar.

**Unidad de muestreo:** Segmento o conglomerado, conformado en promedio por 10 hogares.

**Unidad de análisis:** viviendas, hogares y personas.



## CONCEPTOS BÁSICOS

**Apartamento:** es una unidad de vivienda, que hace parte de una edificación, en la cual hay otra(s) unidad(es) que generalmente es(son) de vivienda. Tiene acceso directo desde el exterior o por pasillos, patios, corredores, escaleras o ascensores. Dispone de servicio sanitario y cocina en su interior. Por ejemplo, los bloques multifamiliares generalmente están constituidos por apartamentos; una casa que se reforma para construir varias unidades de vivienda con sanitario y cocina para cada nueva unidad, se convierte en varios apartamentos.

**Asistencia escolar:** la asistencia escolar se define como la asistencia a cualquier institución o programa educativo regular acreditado, ya sea público o privado, para la enseñanza organizada a cualquier nivel de educación. De igual manera, se considera que la persona está estudiando si se encuentra cursando estudios en la modalidad de educación formal para adultos o bachillerato semestralizado (no confundir esta modalidad con validación de bachillerato).

**Entidades promotoras de salud (EPS):** entidades responsables de afiliación, registro de cotizantes y recaudo de sus cotizaciones. Su función básica es organizar y garantizar, directa o indirectamente, la prestación del plan de salud obligatorio a los afiliados.

**Hogar:** es una persona o grupo de personas, parientes o no, que ocupan la totalidad o parte de una vivienda; atienden necesidades básicas con cargo a un presupuesto común y generalmente comparten las comidas.

**Instituciones prestadoras de servicios de salud (IPS):** las funciones de las instituciones prestadoras de servicios de salud consiste en prestar los servicios en su nivel de atención correspondiente a afiliados y beneficiarios dentro de los parámetros y principios señalados en la Ley 100.

**Nivel educativo:** se refiere al nivel más alto de instrucción alcanzado por la persona, dentro del sistema formal de enseñanza, bien sea educación preescolar, primaria, básica secundaria, superior o universitaria y postgrado.

**Régimen contributivo:** conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos y las familias al SGSSS, cuando tal vinculación se hace mediante el pago de una cotización, individual y familiar, o un aporte económico previo financiado directamente por el afiliado o en concurrencia entre éste y su empleador.

**Régimen subsidiado:** es un conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos al SGSSS, cuando tal vinculación se hace mediante el pago de una cotización subsidiada, total o parcialmente, con recursos fiscales o de solidaridad.

**Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS):** sistema mediante el cual se crean las condiciones de acceso a un plan obligatorio de salud para todos los habitantes del territorio nacional. Este plan debe permitir la protección integral de las familias a la maternidad y enfermedad general, en las fases de promoción y fomento de la salud y para prevención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de todas las patologías, según la intensidad de uso y los niveles de atención y complejidad que se definan.



**Vivienda:** es una edificación o unidad de edificación independiente construida o adaptada, habitada o destinada a ser habitada por una o más personas. Las personas deben entrar y salir de su vivienda sin pasar por áreas de uso exclusivo de otra vivienda, tales como la sala, el comedor, las habitaciones para dormir, los cuartos de estudio, los cuartos de costura y cocina.



## Indicadores básicos

Estos son algunos de los principales indicadores que se obtienen con la Encuesta de Calidad de Vida:

### Promedio de hogares por vivienda:

$$H/V = \frac{\text{Total de hogares}}{\text{Total de viviendas}}$$

### Promedio de personas por hogar:

$$P/H = \frac{\text{Total de personas}}{\text{Total de hogares}}$$

### Hogares con servicio de energía eléctrica:

$$HSEE = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de energía eléctrica}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

### Hogares con servicio de gas natural:

$$HSG = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de gas natural conectado a red pública}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

### Hogares con servicio de acueducto:

$$HSA = \frac{\text{Hogares que cuentan con servicio de acueducto}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

### Afiliados al sistema de seguridad social en salud:

$$ASSS = \frac{\text{Personas afiliadas al sistema de seguridad social en salud}}{\text{Total de personas}} * 100$$

### Hogares propietarios de vivienda:

$$HPV = \frac{\text{Hogares con vivienda propia}}{\text{Total de hogares}} * 100$$

### Hogares que se consideran pobres:

$$HPo = \frac{\text{Hogares que se consideran pobres}}{\text{Total de hogares}} * 100$$