

Resultados estadísticos Índice de Capacidad Estadística Territorial – ICET 2020

GIT Planificación y Articulación Estadística - DIRPEN



El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia

Junio 2022

Contenido

- 1 Información de contexto
- 2 Resultados ICET 2020 por categoría y dimensión
- 3 Comparativo resultados ICET 2020 - 2019
- 4 Batería base de indicadores
 - 4.1 Disponibilidad de la línea base de indicadores
 - 4.2 Uso de indicadores para Plan de desarrollo territorial y Rendición de Cuentas
 - 4.3 Uso de indicadores por parte de entidades usuarias
- 5 Análisis de variables cruzadas
- 6 Conclusiones generales por Niveles de capacidades y rutas de fortalecimiento



1. Información de contexto



¿Qué es la capacidad estadística?

- Conjunto de conocimientos, habilidades, recursos y entorno institucional que disponen los actores del ecosistema de datos, para producir y usar información estadística estratégica para su desarrollo integral*.

¿Cuál es el objetivo del índice?

- Medir cuantitativamente la capacidad estadística en los territorios, con el fin de identificar los aspectos que requieren intervención, de tal manera que las entidades del orden nacional y territorial formulen y desarrollen acciones de fortalecimiento
- Ser indicador de diagnóstico y seguimiento.

¿Para qué se utilizan los resultados?

- Tomar decisiones que permitan mejorar la producción, accesibilidad y uso de la información estadística en el ecosistema de datos subnacional **.

*Concepto propio basado en referentes internacionales como: PARIS 21, (2018), Banco Mundial, (2019) y Banco Interamericano de Desarrollo (2017).

**Conjunto de actores, productores y usuarios, que interactúan en torno a los datos, en un contexto institucional y de política. Está conformado por el sistema nacional; el sistema subnacional (subsistemas departamental y municipal) y de otras entidades territoriales, que se articulan en pro de la producción, accesibilidad y uso de la información; y otros que como usuarios presentan demandas, pero también deben asumir un rol activo en la producción de datos. (Concepto adaptado de PARIS 21, 2018).



1. Entorno institucional

Esta dimensión indaga sobre los principales elementos que constituyen la estructura y funcionamiento de las entidades territoriales, con relación a la generación, procesamiento, uso y difusión de información estadística.



2. Infraestructura

Esta dimensión indaga sobre la percepción de las entidades territoriales frente a la suficiencia y disponibilidad de recursos humanos, tecnológicos y financieros para la generación, procesamiento, análisis, y difusión de información estadística. De igual forma, mide el uso de las herramientas de procesamiento de datos para la producción y gestión de información estadística por parte de las entidades.



3. Metodología estadística

Esta dimensión analiza la capacidad que tienen las entidades territoriales para producir información estadística implementando los lineamientos, normas y estándares estadísticos para la producción y difusión de información estadística.



4. Accesibilidad y uso de información estadística

Esta dimensión indaga sobre la capacidad de las entidades territoriales (alcaldías y gobernaciones) para dar a los usuarios acceso a la información estadística (batería de indicadores). También analiza el uso de la información estadística por parte de los actores del ecosistema de datos, para llevar a cabo ejercicios de control social, político, fiscal y administrativo.

Dimensiones del Índice de Capacidad Estadística Territorial - ICET

Batería básica de indicadores (94)

- ⦿ 77 Indicadores CONPES ODS
- ⦿ 7 Indicadores OCDE
- ⦿ 10 Indicadores KIT Territorial

Distribuidos por categorías así:

- ⦿ Departamentos: 70 indicadores
- ⦿ Ciudades principales e intermedias: 71
- ⦿ Municipios PDET: 64
- ⦿ Resto del país: 58

Aspectos metodológicos	2019	2020
Diseño Universo de estudio	35 entidades territoriales: <ul style="list-style-type: none"> • 31 municipios • 3 departamentos de categoría especial • Archipiélago de San Andrés y Providencia 	Corresponde a las entidades territoriales (según los definidos en el Artículo 286 de la constitución política), que conforman el territorio nacional del nivel departamental y municipal, excepto los territorios indígenas.
Población objetivo	35 entidades territoriales: <ul style="list-style-type: none"> • 31 municipios • 3 departamentos de categoría especial • Archipiélago de San Andrés y Providencia 	Corresponde a las entidades territoriales, que conforman el territorio nacional, del nivel departamental y municipal, excepto los territorios indígenas.
Unidad de análisis	Resultado del Índice y de las dimensiones que lo componen i) Entorno institucional, ii) Infraestructura; iii) Metodología estadística y iv) Accesibilidad y uso de la información estadística; subdimensiones e indicadores del Índice, desagregado por departamentos y ciudades capitales	Resultado del índice y sus dimensiones: i) Entorno institucional, ii) Infraestructura; iii) Metodología estadística y iv) Accesibilidad y uso de la información estadística; subdimensiones e indicadores del Índice, desagregado por las cinco categorías definidas: Categoría 1: Departamentos; Categoría 2: Ciudades principales (13 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2005 - Metodología 2020); Categoría 3: Ciudades Intermedias (excepto San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Categoría 4: Municipios Programa de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) y Categoría 5: Resto del país.

Aspectos metodológicos	2019	2020
<p>Fuentes de datos</p>	<p>Fuentes secundarias:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Base de datos aplicación FURAG: Alcaldías y Gobernaciones del año anterior a la medición. • Índice de Empoderamiento de los ciudadanos mediante un Estado abierto, Política Gobierno Digital que hace parte del Índice de Desempeño Institucional (DAFP). <p>Fuentes primarias:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Base de datos diligenciamiento Cuestionario de satisfacción de usuarios de información estadística territorial: entidades territoriales usuarias definidas para la medición del ICET. • Base de datos de indagación página web de entidades 	<p>Fuentes secundarias:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Base de datos obtenida de la aplicación del Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) de las entidades territoriales (Alcaldías y Gobernaciones) del año inmediatamente anterior a la medición. • Resultado del <i>Índice de Empoderamiento de los ciudadanos mediante un Estado abierto</i>, de la Política Gobierno Digital que hace parte del Índice de Desempeño Institucional generado por el Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP). <p>Fuentes primarias:</p> <p>El Índice de Capacidad Estadística territorial tiene las siguientes fuentes primarias:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alcaldías y Gobernaciones, los cuales diligencian el Cuestionario de Disponibilidad de la batería base de indicadores. • Entidades usuarias que realizan control social (Cámaras de comercio y Red ciudades como vamos); control político (Asambleas departamentales y Concejos municipales); control fiscal (Contralorías) y control administrativo (Personerías y Procuradurías regionales), los cuales diligencian el Cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

Aspectos metodológicos	2019	2020
Desagregación geográfica	<ul style="list-style-type: none"> • 31 Ciudades capitales de Departamento • 3 departamentos de categoría especial y Archipiélago de San Andrés y Providencia 	<ul style="list-style-type: none"> • 32 Departamentos • 13 Ciudades principales (13 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2005 - Metodología 2020) • 7 Ciudades intermedias (7 ciudades definidas en la GEIH marco 2005 - Metodología 2020 y excluyendo San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia) • 170 Municipios PDET • 911 Municipios Resto del País
Unidad de observación	<p>Alcaldías, gobernaciones y las entidades usuarias que realizan control social (Cámaras de comercio); Control político (Asambleas departamentales y concejos municipales); Control fiscal (Contralorías) y control administrativo (Personerías y procuradurías regionales)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Las unidades de observación de la fuente primaria son: Alcaldías, Gobernaciones y entidades usuarias que realizan control social (Cámaras de comercio y Red ciudades como vamos); control político (Asambleas departamentales y Concejos municipales); control fiscal (Contralorías) y control administrativo (Personerías y Procuradurías regionales); mediante los Cuestionarios de Disponibilidad de la batería base de indicadores y el de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial. • Las unidades de observación de la fuente secundaria son: Alcaldías y Gobernaciones, a través de las bases de datos del FURAG.

Aspectos metodológicos	2019	2020
<p>Batería base de indicadores</p>	<p>Definición de batería base, compuesta por 77 indicadores</p>	<p>Actualización batería base de indicadores, según recomendaciones expertos Sala especializada de geografía, medio ambiente y ordenamiento territorial (aumentando los indicadores de medio ambiente e incluyendo los de conflicto armado).</p> <p>Batería de 94 indicadores, compuesta por 77 ODS, 7 OCDE y 10 Kit territorial, los cuales están distribuidos por categorías así:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Departamentos -70 indicadores: ODS (63), OCDE (5), Kit territorial (2) • Ciudades principales e intermedias – 71: ODS (64), OCDE (6), DANE-CNPV (1) • Municipios PDET – 64: ODS (51), OCDE (5), Kit territorial (7), DANE-CNPV (1), • Resto del país – 58: ODS (51), OCDE (5), Kit territorial (1), DANE-CNPV (1) <p>Los indicadores de la batería se diferencian teniendo en cuenta las características de las Entidades Territoriales que se agrupan por categoría.</p>
<p>Exclusión de variables de la base Furag</p>		<ul style="list-style-type: none"> • Percepción de recurso físico para la producción de información estadística • Diagnóstico de un RRAA que utiliza de otra entidad

Aspectos metodológicos	2019	2020
Instrumentos de recolección y acopio	<ul style="list-style-type: none"> Indagación del grupo temático a las páginas web de la población objetivo Autodiligenciamiento Cuestionario de satisfacción de usuario Base de datos del FURAG Índice de Empoderamiento ciudadano 	<ul style="list-style-type: none"> Autodiligenciamiento de Cuestionario de Disponibilidad de la batería base de indicadores Autodiligenciamiento del Cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial Base de datos del FURAG Índice de Empoderamiento ciudadano de la Política de Gobierno digital
Validación de cuestionarios	<p>Se elaboró una malla de validaciones al cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística</p>	<p>Se elaboró una malla de validaciones en el cuestionario electrónico de batería base de indicadores y de satisfacción de usuarios.</p> <p>Por otra parte, en caso de observarse campos vacíos en las bases (información incompleta por error en el aplicativo), se procesan las bases para imputar datos según el criterio descrito en la sección 2.1.9 Normas, especificaciones o reglas de edición e imputación de datos que se encuentra relacionado en el documento metodológico de la operación estadística</p>
Herramienta de recolección	<p>Cuestionario de satisfacción de usuario: Aplicativo captura de datos en línea Lime Survey</p>	<p>Cuestionario de Disponibilidad batería base de indicadores y Cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística: Aplicativo captura de datos en línea Qualtrics</p>
Sensibilización de las fuentes primarias	<p>Sensibilización por correo electrónico</p>	<p>Se presentó a los secretarios de planeación de las Alcaldías y Gobernaciones, así como a los representantes legales de las entidades usuarias, la conceptualización, metodología y herramientas de recolección para el cálculo del índice. Estas jornadas se convocan días antes al envío del link de acceso y se desarrollan de manera virtual.</p>

Aspectos metodológicos	2019	2020
Operativo de recolección	Temáticos del equipo territorial (Dirpen) de forma directa	Operativo de campo, realizado con el trabajo conjunto de: <ul style="list-style-type: none"> • Territorial Bogotá: recolección y seguimiento a la cobertura • Recolección y Acopio: preparación de material de aprendizaje; Contratación y selección; recolección y seguimiento a la cobertura • Sistemas: desarrollo de cuestionarios y material de aprendizaje en aprendanet • DIRPEN - temáticos del equipo territorial: Diseño temático • DICE • 13 monitores y asistente técnico
Período de recolección	El período de acopio y recolección de la información está definido para seis meses	El período de recolección de la información está definido para tres meses



Cambios metodológicos Procesamiento

Aspectos metodológicos	2019	2020
Herramienta de procesamiento	<ul style="list-style-type: none">Excel	<ul style="list-style-type: none">Programa R studioGuía de usuario del programa de procesamiento del ICET
Normas, especificaciones o reglas de imputación	No se hizo imputación	Se realizó imputación en campos vacíos en la base de datos del FURAG, Disponibilidad de la Batería Base de indicadores y Satisfacción de usuarios de información estadística territorial
Medios de difusión y acceso	Boletín Técnico; Presentación de resultados; Documentos Técnicos; Sabana de resultados en Excel por Entidad Territorial	Boletín Técnico; Presentación de resultados; Documentos Técnicos; Sabana de resultados en Excel; Herramienta PowerBI; Geovisor DANE.

Ecosistema de datos actores y niveles de capacidad, para la medición del ICET



Sistema

- Instancias de coordinación interinstitucional.
- Accesibilidad y uso de la información estadística de los actores del ecosistema de datos.

Organización

- Fortalecimiento institucional de entidades territoriales para su direccionamiento estratégico en producción y uso de información estadística.

- Asambleas / concejos
- Contralorías / procuradurías / personerías
- Cámaras de Comercio/ Red Ciudades Como Vamos

Detección y análisis de necesidades

Artículo 155 de la Ley 1955 de 2019
CONPES 3918 de 2018

1. Líderes de política pública: **alcaldías y gobernaciones**

1. Fuente de datos: **FURAG**

1. Entorno institucional

- Organización

2. Infraestructura

- Recursos disponibles

3. Metodología estadística

- Indicadores, registros administrativos, proceso estadístico

4. Accesibilidad y Uso

- Disponibilidad de indicadores básicos ODS
- Accesibilidad a la información estadística
- Uso de la información estadística básica (indicadores ODS)

2. Fuente de datos: **Cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores**

3. Fuente de datos: **Cuestionario de satisfacción de usuarios de información estadística**

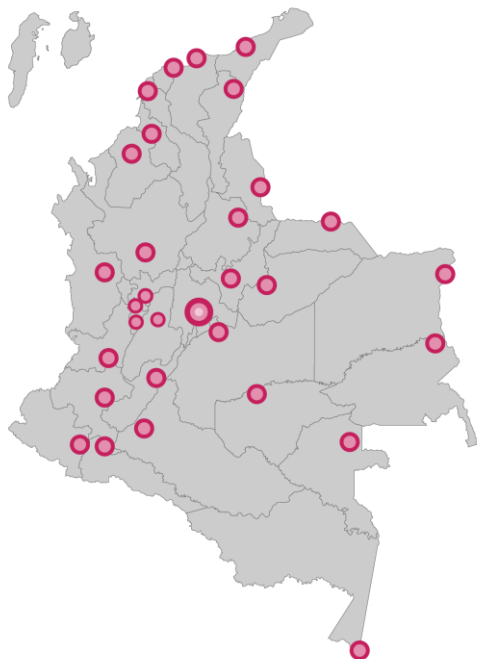
2. **Usuarios estratégicos**

Contralorías, procuradurías personerías, concejos municipales, asambleas, cámaras de comercio, Red Ciudades Cómo Vamos

ICET 2020

Cobertura de Medición

82%



Balance medición ICET 2020

Categorías	Programados	Calculados*
⊙ Departamentos	32	32
⊙ Ciudades Principales	13	13
⊙ Ciudades intermedias	7	7
⊙ Municipios PDET	170**	135
⊙ Resto del País	911**	744
Total	1133	931*

Nota:

* Entidades territoriales que cuentan con la medición del ICET dado que registran información de: FURAG, Cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores, y mínimo un cuestionario de satisfacción de usuarios de información estadística.

** Del total de entidades, 1 perteneciente a "Municipios PDET" y 2 "Resto del País" no reportaron información en el FURAG en la vigencia 2020 (Alcaldías de: San Pablo – Bolívar; Calamar – Bolívar; Pulí – Cundinamarca).

Se excluyen de la medición los municipios de Barrancominas y Belén de Bajirá dado que no se reporta información de las Alcaldías Municipales en el FURAG, principal fuente de información del ICET.

La cobertura de recolección del operativo fue del 86%: departamentos 100%; Ciudades principales e intermedias 100%; Municipios PDET 86%; Resto del país 84%; Usuarios 86%.

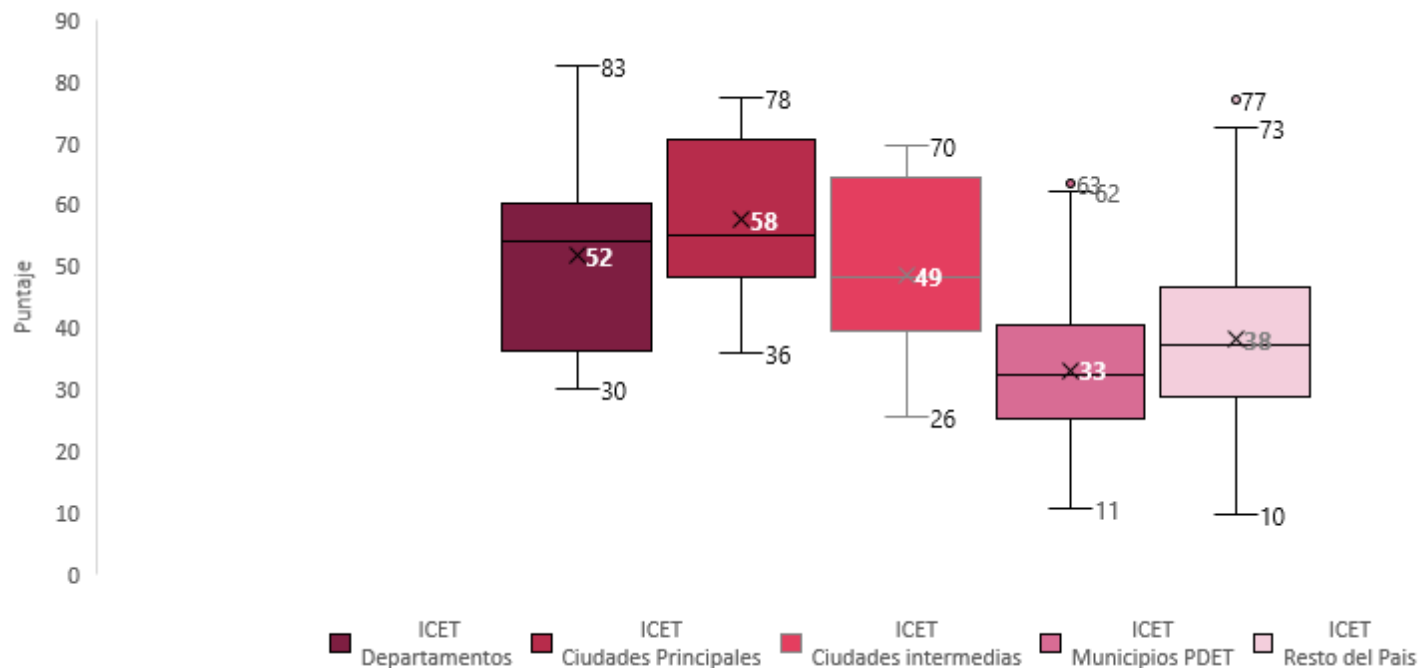


2. Resultados ICET 2020 por categoría y dimensión

Categorías	Descripción
Departamentos	32 Departamentos
Ciudades Principales	13 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2005 - Metodología 2020 (Bogotá, Manizales, Cali, Medellín, Ibagué, Bucaramanga, Pereira, Cartagena de Indias, Pasto, Barranquilla, Cúcuta, Villavicencio, Montería)
Ciudades intermedias	7 ciudades definidas en la GEIH marco 2005 - Metodología 2020: Neiva, Tunja, Armenia, Sincelejo, Quibdó, Popayán y Riohacha; excluyendo San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia
Municipios PDET	170 Municipios PDET
Municipios Resto del País	911 Municipios Resto del País



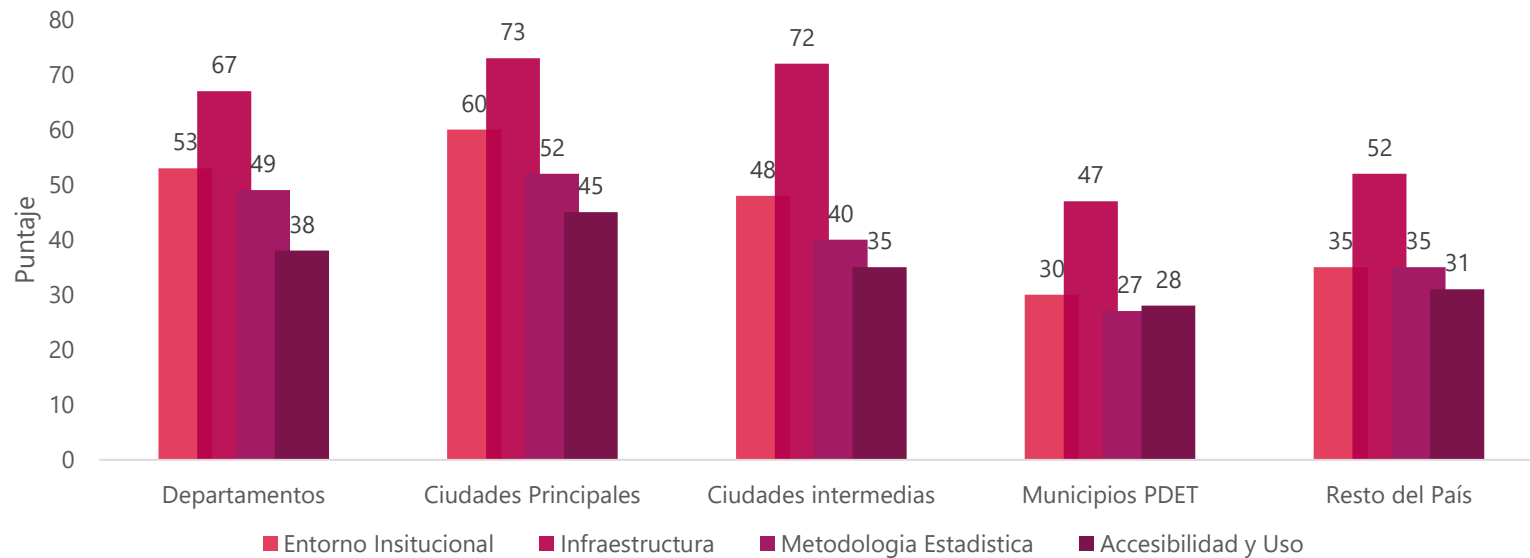
Resultados generales ICET, por Categorías 2020



Fuente: DANE, ICET

Nota: se presentan los resultados definitivos del promedio ICET 2020 para las cinco categorías en un rango de 0 a 100 puntos.

Las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades principales (13 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2005 - Metodología 2020 ; Ciudades intermedias (7 porque no incluye San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia) ; Municipios PDET (135) ; Resto del País (744)



Fuente: DANE, ICET

Nota: se presentan los resultados definitivos del promedio en las dimensiones del ICET para las cinco categorías en un rango de 0 a 100 puntos. Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades usuarias.

Resultados ICET por subdimensiones para cada categoría 2020

Categoría	Subdimensiones									
	Entorno institucional		Infraestructura		Metodología Estadística			Accesibilidad y Uso		
	Marco Institucional	Gestión del Conocimiento	Percepción suficiencia de recursos humanos, tecnológicos, financieros	Uso de herramientas de procesamiento	Formulación de indicadores	Aprovechamiento de registros administrativos	Operaciones estadísticas	Disponibilidad	Accesibilidad	Uso
Departamentos	61	45	53	81	76	30	41	20	53	42
Ciudades Principales	71	49	62	83	80	31	46	27	58	50
Ciudades intermedias	57	39	63	81	65	20	34	6	51	48
Municipios PDET	35	25	49	46	51	14	18	3	40	43
Resto del País	40	30	55	49	61	20	24	6	44	43

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el resultado definitivo del promedio de las subdimensiones del ICET por categoría, resaltando desde el valor más alto (color oscuro) al valor más bajo (color claro).

Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades usuarias.

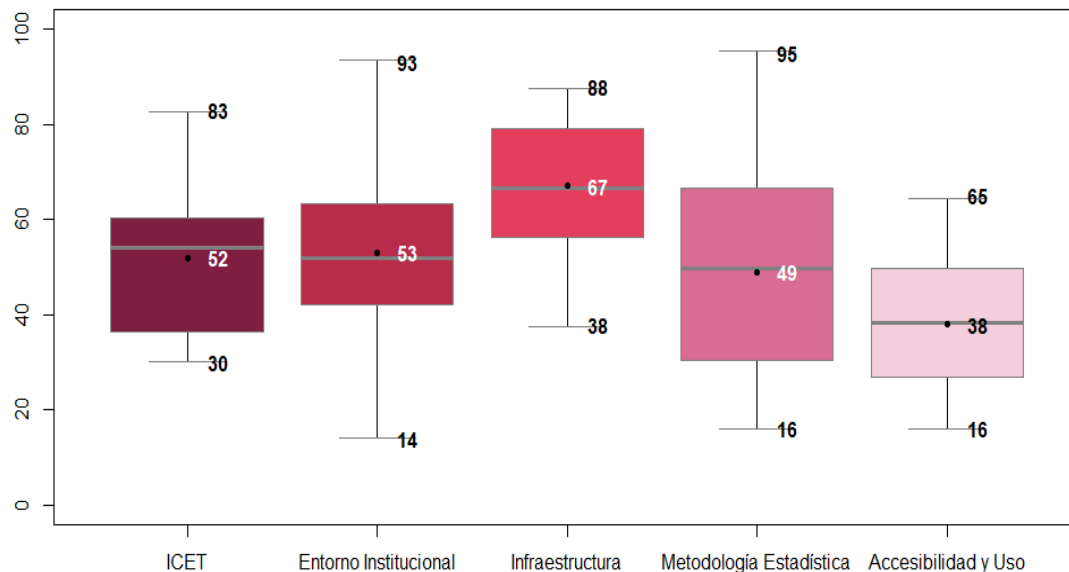


3. Resultados ICET 2020 por Categoría y dimensión

Resultados generales ICET 2020, por Dimensiones

Categoría 1: Departamentos

Entidad	ICET	Entorno institucional	Infraestructura	Metodología estadística	Accesibilidad y uso de información estadística
Caldas	83	93	88	95	54
Quindío	80	93	88	81	59
Cundinamarca	79	91	88	77	59
Antioquia	76	83	88	68	65
Risaralda	66	67	88	69	39
Norte de Santander	64	64	79	61	50
Meta	61	82	63	61	38
Sucre	60	80	83	50	28
Boyacá	60	54	79	64	43
Valle del Cauca	59	56	58	68	53
Archipiélago de San Andrés, providencia y Santa Catalina	58	63	63	64	43
Cauca	58	45	75	73	39
Bolívar	56	48	88	49	40
César	56	58	75	56	35
Santander	55	57	67	70	26
La Guajira	54	52	79	36	49
Córdoba	54	49	75	55	37
Huila	52	61	58	32	56
Tolima	49	52	63	58	25
Casanare	49	55	63	41	39
Arauca	49	46	71	49	29
Guaviare	42	28	75	36	30
Chocó	39	43	46	42	26
Vichada	37	28	63	16	40
Amazonas	36	14	67	38	25
Vaupés	36	17	54	21	53
Nariño	34	42	50	28	16
Magdalena	33	49	42	21	20
Guainía	32	27	50	27	23
Putumayo	31	42	38	23	22
Caquetá	31	34	42	17	31
Atlántico	30	33	38	20	29
Puntaje promedio	52	53	67	49	38



Fuente: DANE, ICET

Nota: en la tabla, en color verde se presentan los puntajes promedio definitivos más altos obtenidos por los 32 departamentos, en el cálculo del ICET a nivel general y por cada una de las dimensiones; y en color rojo los puntajes promedio definitivos más bajos. Se resalta en negrilla el departamento que se encuentra alrededor del promedio del índice. Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades.

Tabla de correlación entre ICET y dimensiones

	ICET	Entorno Institucional	Infraestructura	Metodología Estadística	Accesibilidad y Uso
ICET	1				
Entorno Institucional	0,88	1			
Infraestructura	0,84	0,59	1		
Metodología Estadística	0,91	0,76	0,73	1	
Accesibilidad y Uso	0,73	0,55	0,57	0,51	1

El resultado general para 2020, indica que la capacidad estadística esta fuertemente relacionada con las cuatro dimensiones, principalmente en lo que se refiere a las dimensiones de *Entorno Institucional* e *Infraestructura* y *Metodología estadística*. Esta última, dada la correlación fuerte existente con las dimensiones de Entorno Institucional e Infraestructura. Por su parte, la Accesibilidad y uso dependen en menor medida de las dimensiones de Entorno Institucional, Infraestructura y Metodología Estadística.

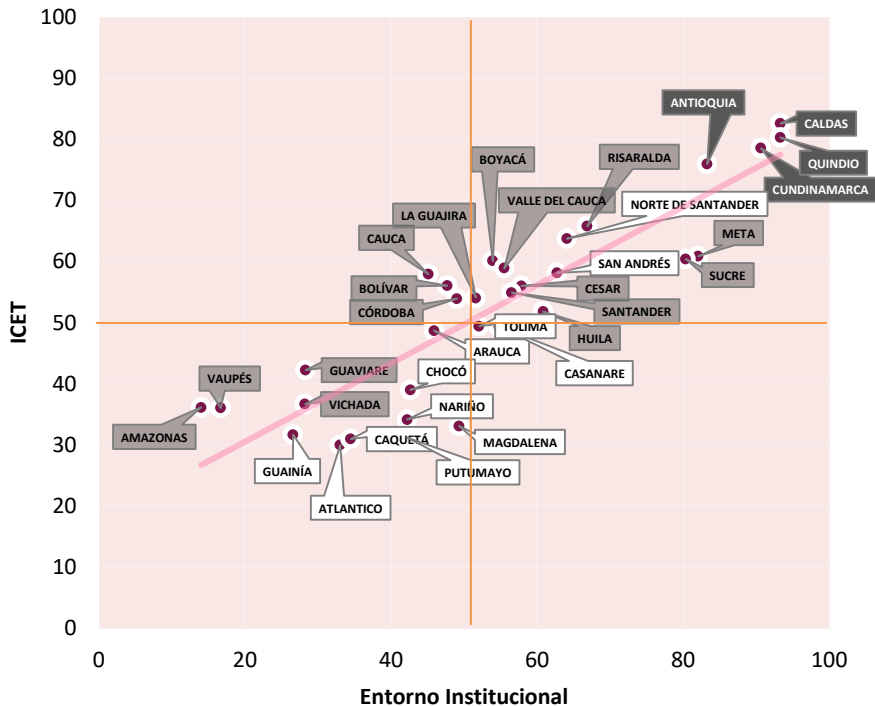
Estos resultados sugieren que la capacidad estadística en los Departamentos tiende a fortalecerse a partir de la implementación de metodología en un entorno institucional favorable y con la Infraestructura necesaria. Esto implica que la metodología requiere de la articulación y coordinación del direccionamiento estratégico de la Entidad con la actividad estadística, los planes de desarrollo territoriales y el Sistema Integrado de Gestión; lo cual impacta en mayor medida en la implementación de los lineamientos, normas y estándares estadístico; así como en la suficiencia de recursos humanos, tecnológicos y financieros, y en el uso de gestores y herramientas de procesamiento destinados para la producción y uso de información estadística.

Por su parte, La capacidad estadística tiende a fortalecerse también en la *Accesibilidad y uso*, pero a diferencia de lo que ocurre en Metodología estadística, el impacto del *Entorno Institucional* y la *Infraestructura* es menor. De igual manera se observa que existe una influencia de la Metodología estadística en el *Acceso y uso* de información estadística, aunque es moderado.

Nota: se considera una correlación fuerte y significativa aquella que sea mayor o igual a 0,60. Sin embargo, las correlaciones en que se encuentren entre 0,30 y 0,50 se considerarán moderadas pero significativas para el análisis.

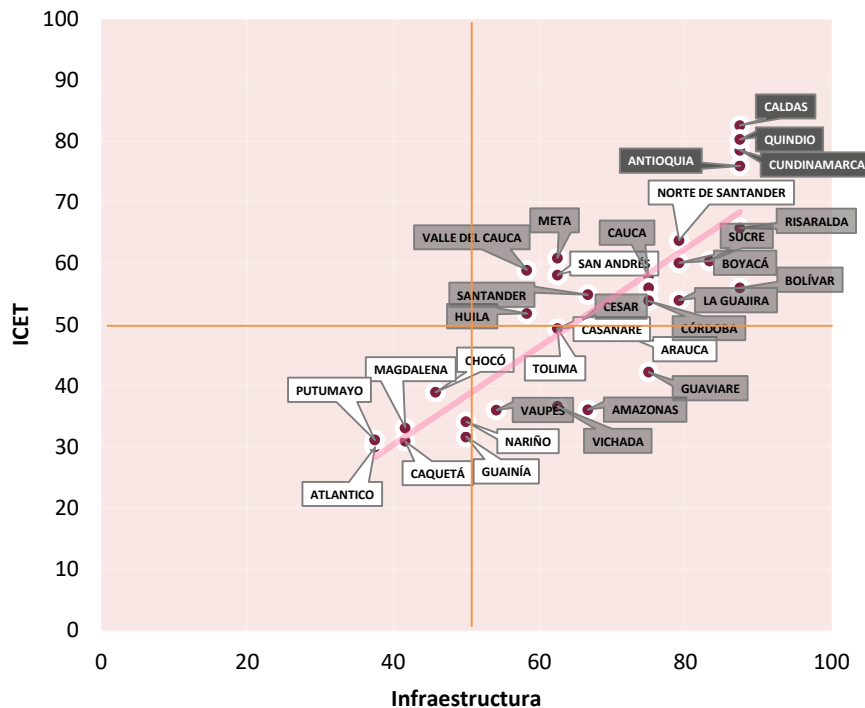


a) Entorno Institucional



Correlación entre dimensión y resultado ICET 2020
Departamentos

b) Infraestructura

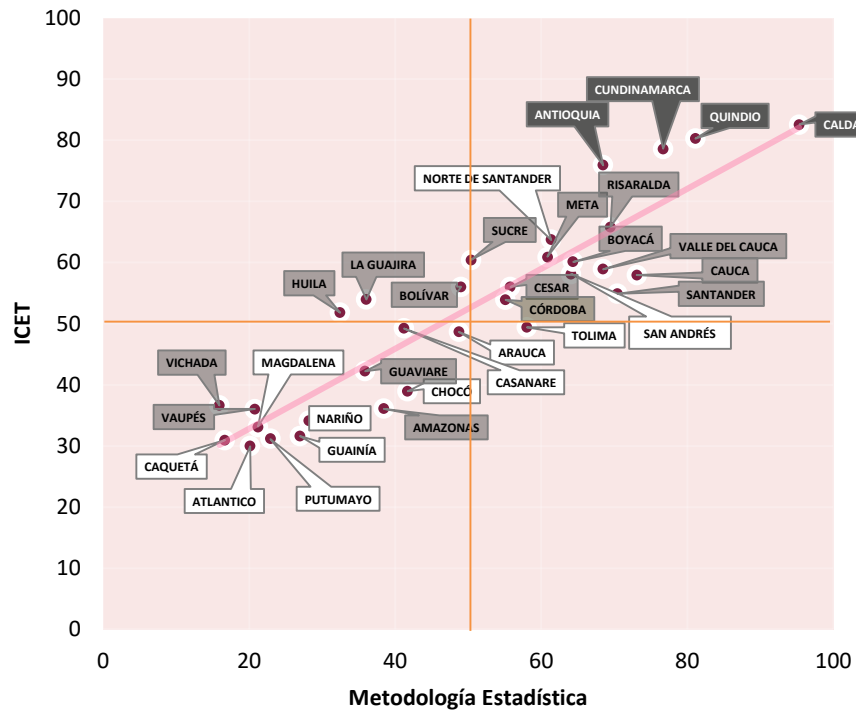


Fuente: DANE.ICET

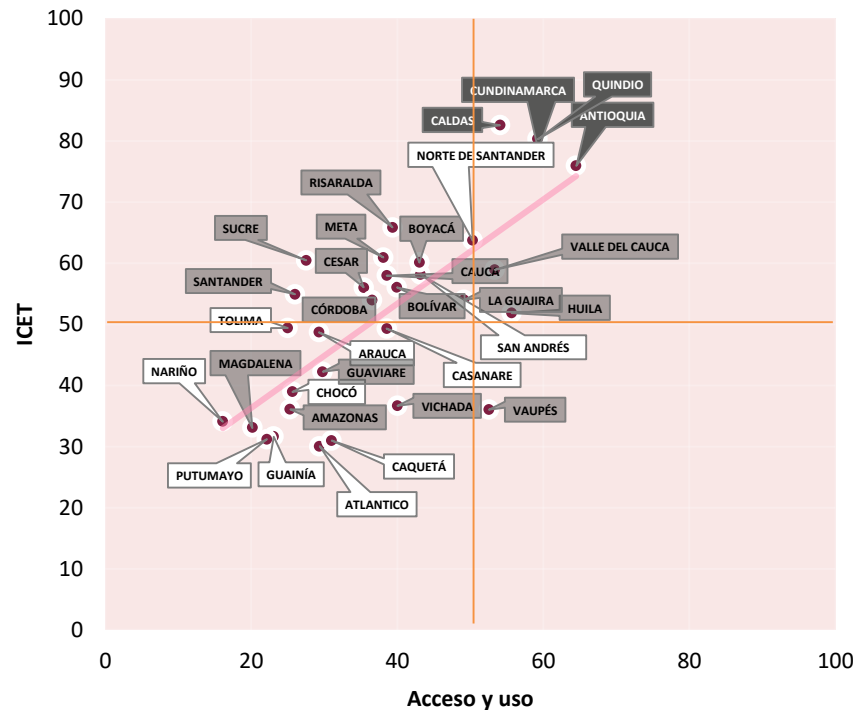
Nota: se presentan los resultados definitivos de la dimensión frente al resultado del ICET. La gráfica se divide en cuatro cuadrantes, el cuadrante 1 refleja puntajes bajos del ICET y la dimensión respectiva; el cuadrante 2 refleja puntajes altos del ICET y puntajes bajos de la dimensión. En el tercer cuadrante se ubican los departamentos que registran puntajes altos en el ICET y en la dimensión; en el cuadrante 4 se ubican los departamentos que registran un bajo puntaje en el ICET en relación a un alto puntaje de la dimensión.

Cuando los puntos tienden hacia la derecha y debajo de la línea de tendencia en alguna dimensión, implica que el departamento está compensando el puntaje en otra dimensión, ubicando los puntos hacia la izquierda y por encima de la línea de tendencia. En gris con letra blanca se resaltan las entidades territoriales que tienen el mayor puntaje del índice. En gris con letra oscura se relacionan las entidades territoriales que compensan el puntaje (alto o bajo) en la dimensión con una o varias dimensiones, En la dimensión de infraestructura se resalta en gris con letra oscura los departamentos que compensan puntajes bajos en accesibilidad y uso. En fondo blanco se relacionan las entidades territoriales que no compensan puntajes entre las dimensiones de manera significativa.

c) Metodología Estadística



d) Accesibilidad y uso



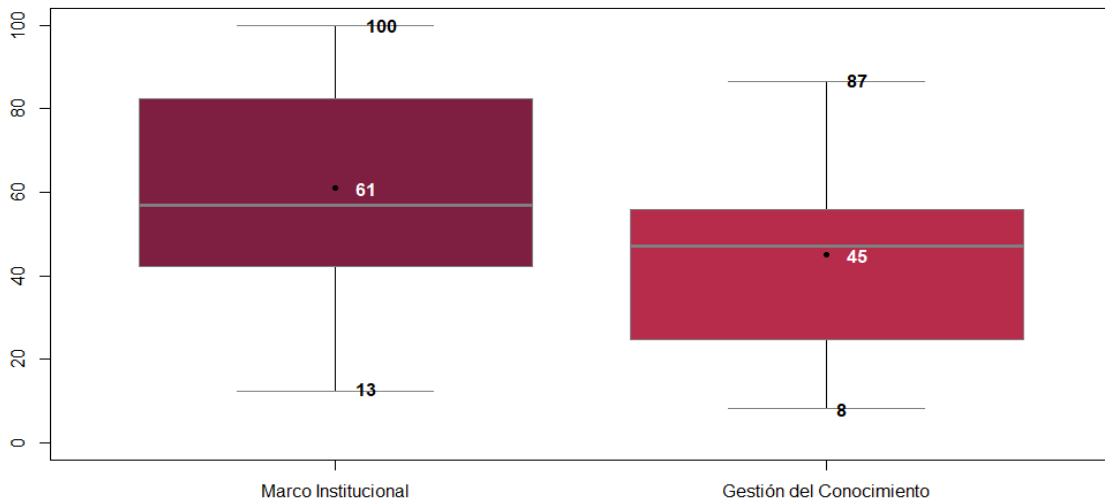
Fuente: DANE. ICET

Nota: se presentan los resultados definitivos de la dimensión frente al resultado del ICET. La gráfica se divide en cuatro cuadrantes, el cuadrante 1 refleja puntajes bajos del ICET y la dimensión respectiva; el cuadrante 2 refleja puntajes altos del ICET y puntajes bajos de la dimensión. En el tercer cuadrante se ubican los departamentos que registran puntajes altos en el ICET y en la dimensión; en el cuadrante 4 se ubican los departamentos que registran un bajo puntaje en el ICET en relación a un alto puntaje de la dimensión.

Cuando los puntos tienden hacia la derecha y debajo de la línea de tendencia en alguna dimensión, implica que el departamento está compensando el puntaje en otra dimensión, ubicando los puntos hacia la izquierda y por encima de la línea de tendencia. En gris con letra blanca se resaltan las entidades territoriales que tienen el mayor puntaje del índice. En gris con letra oscura se relacionan las entidades territoriales que compensan el puntaje (alto o bajo) en la dimensión con una o varias dimensiones, En la dimensión de infraestructura se resalta en gris con letra oscura los departamentos que compensan puntajes bajos en accesibilidad y uso. En fondo blanco se relacionan las entidades territoriales que no compensan puntajes entre las dimensiones de manera significativa.

Entidad	Entorno Institucional	Marco Institucional	Gestión del Conocimiento
Caldas	93	100	87
Quindío	93	100	87
Cundinamarca	91	95	87
Antioquia	83	96	71
Meta	82	95	69
Sucre	80	90	71
Risaralda	67	85	49
Norte de Santander	64	75	53
Archipiélago de San Andrés, providencia y Santa Catalina	63	72	53
Huila	61	48	74
César	58	63	52
Santander	57	56	57
Valle del Cauca	56	87	24
Casanare	55	68	41
Boyacá	54	53	55
Tolima	52	56	48
La Guajira	52	80	23
Magdalena	49	61	37
Córdoba	49	56	42
Bolívar	48	44	52
Arauca	46	46	46
Cauca	45	65	25
Chocó	43	39	46
Nariño	42	31	53
Putumayo	42	38	46
Caquetá	34	41	28
Atlántico	33	58	8
Guaviare	28	48	8
Vichada	28	40	17
Guainía	27	37	17
Vaupés	17	25	8
Amazonas	14	13	15
Promedio	53	61	45

Resultados Dimensión Entorno Institucional, por subdimensión Categoría 1: Departamentos



Fuente: DANE, ICET

Nota: en la tabla, en color verde se presentan los puntajes más altos obtenidos por los 32 departamentos, en el cálculo de la dimensión de Entorno Institucional y las subdimensiones que la componen y en color rojo los resultados más bajos. Se resalta en negrilla las ciudades que se encuentran alrededor del promedio de la dimensión.

Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades.



Resultados Dimensión Entorno Institucional, por indicadores

Categoría 1: Departamentos

Resultados promedio indicadores Departamentos ICET 2020

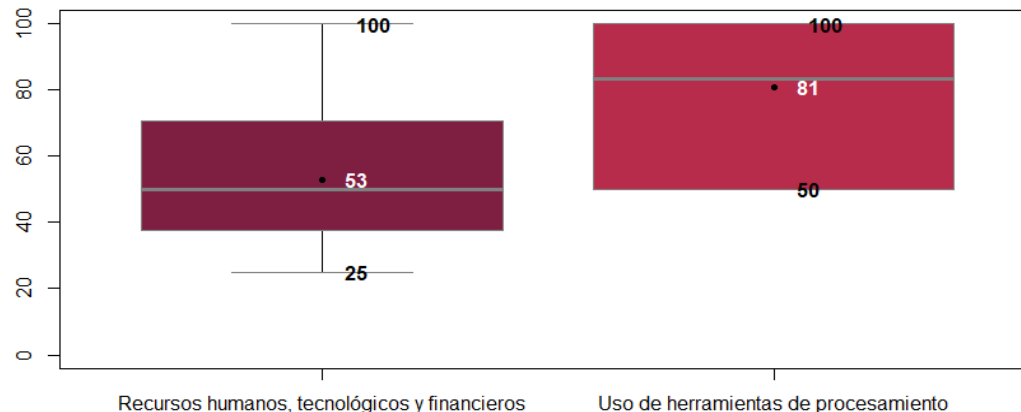
Dimensión	Subdimensión	Indicador	Resultado promedio
Entorno Institucional	Marco institucional	1. Procesos y procedimientos documentados en sistema integrado de gestión de la entidad territorial	50
		2. Procedimientos de seguridad y privacidad de la información implementados	63
		3. Proceso para el procesamiento y análisis de información implementado	39
		4. Actividades de gestión de información desarrolladas por la entidad territorial	76
		5. Existencia de una dependencia y/o grupo de definidas en la normatividad de la entidad territorial	78
		6. Cargos cuyas funciones están relacionadas a la actividad estadística incluidas en el manual de funciones de la entidad territorial	56
		7. Producción de información estadística incluida en el direccionamiento estratégico de la entidad territorial	37
		8. Inventarios identificados en la entidad territorial	63
		9. ODS alineados a la planeación institucional	94
		10. Instancias de coordinación interinstitucional implementadas en la entidad territorial	56
	Gestión del conocimiento	1. Capacitaciones asociadas a la generación, procesamiento, reporte o difusión de información estadística y seguridad de la información	41
		2. Desarrollo de actividades de enseñanza y aprendizaje	48
		3. Participación en redes de conocimiento	33
		4. Actividades de transferencia de conocimiento en seguridad digital realizadas por la entidad territorial	59

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el resultado definitivo puntaje promedio de los 32 departamentos, resaltando desde el valor más alto (color oscuro) al valor más bajo (color claro)

Entidad Territorial	Resultados Dimensión	Subdimensión Recursos humanos, tecnológicos y financieros	Subdimensión Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos
Antioquia	88	75	100
Bolívar	88	75	100
Caldas	88	75	100
Cundinamarca	88	75	100
Quindío	88	75	100
Risaralda	88	75	100
Sucre	83	100	67
Boyacá	79	58	100
La Guajira	79	58	100
Norte de Santander	79	58	100
Cauca	75	50	100
César	75	67	83
Córdoba	75	50	100
Guaviare	75	50	100
Arauca	71	42	100
Amazonas	67	33	100
Santander	67	50	83
Archipiélago de San Andrés, providencia y Santa Catalina	63	42	83
Casanare	63	58	67
Meta	63	75	50
Tolima	63	25	100
Vichada	63	42	83
Valle del Cauca	58	67	50
Huila	58	33	83
Vaupés	54	25	83
Guainía	50	50	50
Nariño	50	50	50
Chocó	46	42	50
Caquetá	42	33	50
Magdalena	42	33	50
Atlántico	38	25	50
Putumayo	38	25	50
Promedio	67	53	81

Resultados Dimensión Infraestructura, por subdimensión Categoría 1: Departamentos



Fuente: DANE, ICET

Nota: de la tabla, en color verde se presentan para los 32 departamentos del país, los resultados promedio más altos obtenidos en la dimensión de Infraestructura y sus subdimensiones que la componen; y en color rojo, se resaltan los resultados más bajos. Se resalta en negrilla las ciudades que se encuentran alrededor del promedio de la dimensión.

Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades.

Resultados Dimensión Infraestructura, por indicadores

Categoría 1: Departamentos

Resultados promedio indicadores Departamentos (ICET) 2020			
Dimensión	Subdimensión	Indicador	Resultado promedio
Infraestructura	Recursos humanos, tecnológicos y financieros	1. Percepción suficiencia del recurso humano para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística	55
		2. Percepción suficiencia del Hardware y Software para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística	55
		3. Percepción suficiencia en la asignación de recursos financieros para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística	49
	Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos	1. Uso de gestores de bases de datos en la entidad territorial para operaciones estadísticas, registros administrativos e indicadores	75
		2. Uso de tableros de control para el seguimiento plan de desarrollo territorial	91
		3. Herramientas de procesamiento de datos estadísticos	77

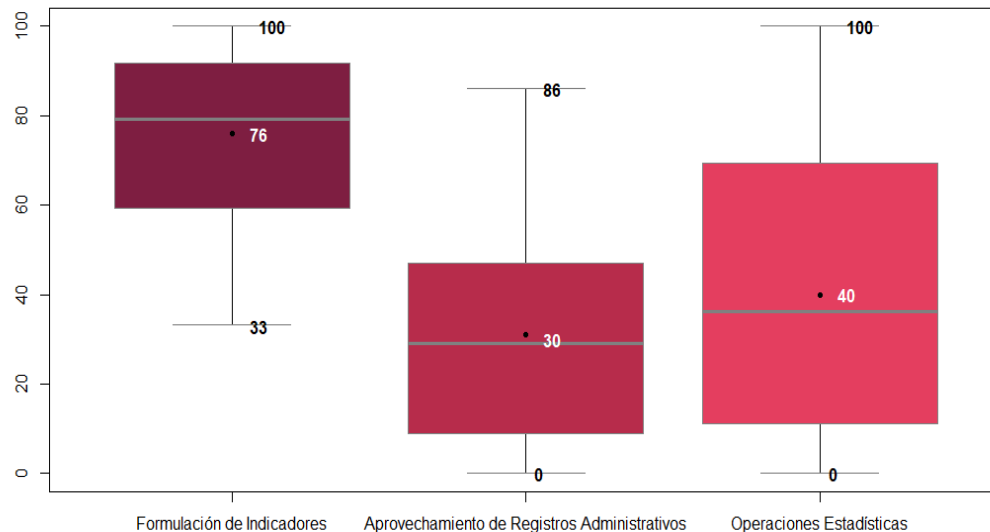
Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el resultado definitivo promedio de los 32 departamentos, resaltando desde el valor más alto (color oscuro) al valor más bajo (color claro)

Resultados Dimensión Metodología Estadística, por subdimensión

Categoría 1: Departamentos

Entidad	Metodología Estadística	Formulación de indicadores	Aprovechamiento de registros administrativos	Operaciones estadísticas
Caldas	95	100	86	100
Quindío	81	96	67	81
Cundinamarca	77	100	44	86
Cauca	73	100	61	58
Santander	70	88	46	78
Risaralda	69	75	64	69
Antioquia	68	88	36	82
Valle del Cauca	68	100	36	69
Boyacá	64	88	25	81
Archipiélago de San Andrés, providencia y Santa Catalina	64	79	52	61
Norte de Santander	61	88	48	49
Meta	61	100	9	74
Tolima	58	100	31	43
César	56	83	27	57
Córdoba	55	79	57	29
Sucre	50	79	36	36
Bolívar	49	71	29	47
Arauca	49	77	33	36
Chocó	42	33	64	28
Casanare	41	96	0	28
Amazonas	38	83	25	7
La Guajira	36	50	29	29
Guaviare	36	88	9	11
Huila	32	56	5	36
Nariño	28	65	20	0
Guainía	27	63	10	8
Putumayo	23	69	0	0
Magdalena	21	38	15	11
Vaupés	21	54	4	4
Atlántico	20	44	0	17
Caquetá	17	50	0	0
Vichada	16	44	4	0
Promedio	49	76	30	41



Fuente: DANE, ICET

Nota: en la tabla, en color verde se presentan los puntajes más altos obtenidos por los 32 departamentos, en el cálculo de la dimensión de Metodología Estadística y las subdimensiones que la componen; y en color rojo los resultados más bajos. Se resalta en negrilla las ciudades que se encuentran alrededor del promedio de la dimensión.

Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades.



Resultados promedio indicadores Departamentos (ICET) 2020			
Dimensión	Subdimensión	Indicador	Resultado promedio
Metodología Estadística	Formulación de indicadores	1. Indicadores de gestión y desempeño institucional diseñados	100
		2. Acciones desarrolladas con los indicadores de la entidad territorial para seguimiento y evaluación	86
		3. Indicadores de Política Pública documentados	53
		4. Campos necesarios para la comprensión del indicador incluidos en las hojas de vida o ficha metodológica de los indicadores diseñados por la entidad territorial	64
	Aprovechamiento de registros administrativos	1. Registros administrativos diseñados para la generación de información	31
		2. Registros administrativos de otras entidades con diagnóstico y uso	22
		3. Documentos metodológicos que hacen parte del registro administrativo	33
		4. Lineamientos metodológicos implementados en la entidad territorial para los registros administrativos	33
		5. Acciones de fortalecimiento de registros administrativos realizadas por la entidad territorial	33
	Operaciones estadísticas	1. Elementos incluidos en el documento metodológico y/o ficha metodológica de las operaciones estadísticas	52
		2. Lineamientos, normas y estándares para producción de estadísticas implementadas en las operaciones estadísticas diseñadas por la entidad territorial	24
		3. Actividad estadística desarrollada en la entidad territorial	48

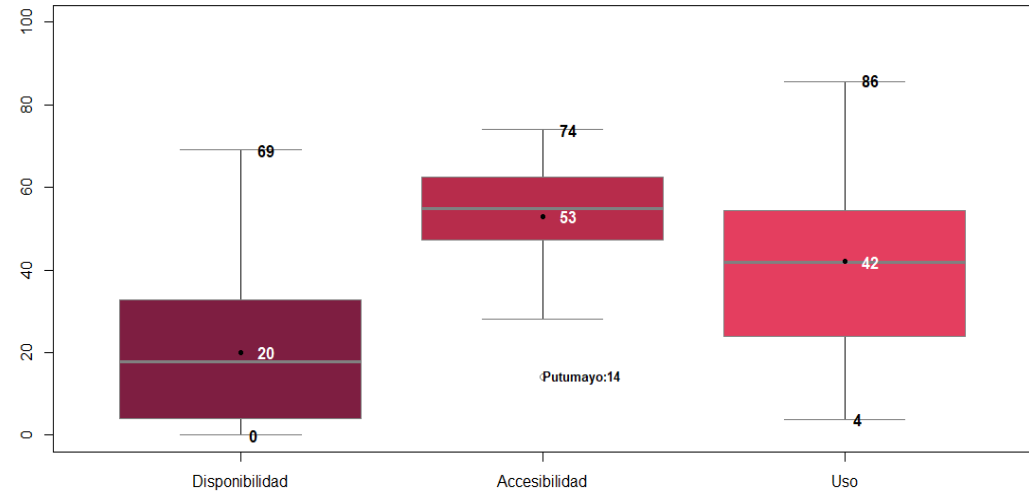
Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el resultado definitivo promedio de los 32 departamentos, resaltando desde el valor más alto (color oscuro) al valor más bajo (color claro)

Resultados Dimensión Accesibilidad y uso de información Estadística por subdimensión

Categoría 1: Departamentos

Entidad	Accesibilidad y Uso	Disponibilidad	Accesibilidad	Uso
Antioquia	65	69	71	54
Cundinamarca	59	49	74	55
Quindío	59	45	62	71
Huila	56	38	53	76
Caldas	54	37	61	63
Valle del Cauca	53	40	69	51
Vaupés	53	37	51	70
Norte de Santander	50	28	74	49
La Guajira	49	9	52	86
Archipiélago de San Andrés, providencia y Santa Catalina	43	34	49	46
Boyacá	43	25	55	49
Vichada	40	0	37	83
Bolívar	40	18	64	38
Risaralda	39	15	60	43
Casanare	39	19	55	41
Cauca	39	3	47	65
Meta	38	26	70	19
Córdoba	37	18	63	29
César	35	0	62	44
Caquetá	31	32	38	24
Guaviare	30	10	51	28
Atlántico	29	20	41	27
Arauca	29	3	56	28
Sucre	28	0	60	23
Santander	26	17	57	5
Chocó	26	5	49	23
Amazonas	25	0	47	29
Tolima	25	7	64	4
Guainía	23	18	28	23
Putumayo	22	0	14	52
Magdalena	20	5	32	24
Nariño	16	0	37	10
Promedio	38	20	53	42



Fuente: DANE, ICET

Nota: en la tabla, en color verde se presentan los puntajes más altos obtenidos por los 32 departamentos, en el cálculo de la dimensión de Accesibilidad y uso de información estadística y las subdimensiones que la componen; y en color rojo los resultados más bajos. Se resalta en negrilla las ciudades que se encuentran alrededor del promedio de la dimensión.

Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades.



Resultados promedio indicadores Departamentos ICET 2020			
Dimensión	Subdimensión	Indicador	Resultado promedio
Accesibilidad y uso de información estadística	Accesibilidad	1. Mecanismos tecnológicos utilizados para la difusión	55
		2. Empoderamiento de los ciudadanos mediante un Estado abierto	78
		3. Tipo de Información asociada a indicadores (metadatos) y operaciones estadísticas difundida a través página web para los grupos de interés de la entidad territorial	31
		4. Información publicada a los grupos de valor de la entidad territorial	66
		5. Se consulta sobre satisfacción de usuarios respecto a la información disponible en sus plataformas o canales de difusión	13
		6. Nivel de satisfacción frente a la accesibilidad de la información estadística difundida por la entidad territorial	56
		7. Nivel de satisfacción frente a la oportunidad y puntualidad de la información difundida por la entidad territorial	64
		8. Nivel de satisfacción, o percepción frente a la relevancia de la información difundida por la entidad territorial	64
	Disponibilidad	1. Proporción de Indicadores de la batería disponibles en la página web de las entidades territoriales.	30
		2. Medio de visualización utilizado para la difusión de indicadores de la Batería Base	19
		3. Proporción de Indicadores con series de tiempo accesible/disponible vía web.	9
	Uso	1. Proporción de indicadores de la batería básica usados para diagnóstico, seguimiento o evaluación en el Plan de Desarrollo Territorial- PDT	52
		2. Proporción de indicadores de la batería base utilizados para rendición de cuentas o informes de Gestión	42
3. Promedio de uso de los indicadores de la batería base por las entidades usuarias		32	

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el resultado definitivo promedio de los 32 departamentos, resaltando desde el valor más alto (color oscuro) al valor más bajo (color claro)

Análisis de resultados por Nivel y objetivos de Capacidades Estadísticas

Categoría 1: Departamentos

Objetivos/Niveles	Organización (Gobernaciones)	Sistema
<p>Recursos</p>	<ul style="list-style-type: none"> La tendencia a nivel de resultados sugiere que las gobernaciones cuentan con herramientas de procesamiento de datos, tableros de control para realizar seguimiento a planes de desarrollo y gestores de bases de datos. Sin embargo se percibe que los recursos financieros, humanos y tecnológicos para la actividad estadística son limitados y causan dificultades. 	<ul style="list-style-type: none"> La tendencia muestra que no se contemplan acciones y objetivos para la implementación de lineamientos, Normas y Estándares estadísticos en los Planes de Desarrollo Departamentales y mejora continua de operaciones y registros, afectando la articulación con los procesos y procedimientos a nivel organización.
<p>Habilidades y conocimientos</p>	<ul style="list-style-type: none"> Los resultados en promedio evidencian que a nivel de producción estadística las Entidades requieren implementar lineamientos, normas y estándares estadísticos para la producción de información, Fundamentalmente en lo que se refiere a la documentación de indicadores, registros y operaciones. De igual forma las gobernaciones cuentan con registros pero requieren desarrollar acciones de fortalecimiento de los registros administrativos para su potencial uso estadístico. 	<ul style="list-style-type: none"> En el marco de la transferencia de conocimientos, los resultados reflejan que las Entidades han participado en jornadas de sensibilización y/o capacitaciones del uso seguro de entorno digital. Las gobernaciones cuentan con los lineamientos de la política de gestión de información estadística, pero aun no se logra articular en las en el sistema integrado de gestión y procesos de gestión del conocimiento. El aspecto que mas afecta a las gobernaciones es su participación en redes de conocimiento, lo cual puede tener aplicaciones para los temas estadísticos.

Nota: el análisis de capacidades estadísticas se presenta por nivel y objetivos acorde a lo definido en PARIS 21 2018.

Análisis de resultados por Nivel y objetivos de Capacidades Estadísticas

Categoría 1: Departamentos

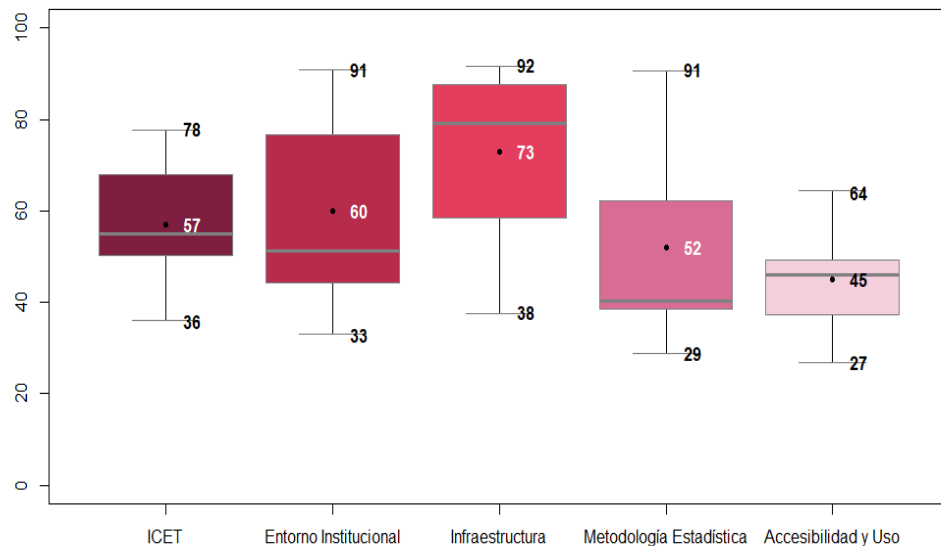
Objetivos/Niveles	Organización	Sistema
<p>Administración</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A pesar de que las Gobernaciones articulan los ODS a su planeación y se documentan procedimientos, se observa en la tendencia que la mayoría de Entidades no implementan procesos para el procesamiento y análisis de información, y la actividad estadística no se encuentra incluida en los sistemas integrados de gestión. • Lo anterior se evidencia en la baja puntuación frente a la documentación de indicadores, registros y operaciones • Respecto a la gestión de conocimiento, la tendencia de los resultados evidencia que no se desarrollan capacitaciones asociadas a la generación, procesamiento, reporte o difusión de información estadística y seguridad. 	<ul style="list-style-type: none"> • En promedio, los resultados reflejan que las gobernaciones carecen de instancias de coordinación interinstitucional en materia estadística; en donde se pueda consultar a los usuarios del ecosistema de datos sobre la satisfacción de la información disponible en sus plataformas.
<p>Política y poder</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A nivel de accesibilidad y uso de información estadística, los resultados evidencian la baja disponibilidad de información estadística estratégica, sus series de tiempo y la documentación que lo soporta en medios de visualización dispuestos en los micrositios de las páginas web de las gobernaciones como líderes de política pública a nivel departamental, que faciliten la consulta y descarga de la información estadística. • De igual manera, los departamentos, tienden a no consultar a los grupos de valor (Actores del ecosistema) sobre la satisfacción de la información estadística disponible en la página web. • Aunado a lo anterior se evidencia un bajo uso de la batería base de indicadores por parte de las gobernaciones, principalmente en los ejercicios de rendición de cuentas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Los resultados sugieren un bajo uso de la batería base por parte de los usuarios para los ejercicios de control político, social y administrativo. • Aunado a lo anterior y como parte de la relación entre productores y usuarios, los resultados reflejan un bajo nivel de satisfacción de los grupos de valor frente a la accesibilidad, oportunidad y relevancia de la información estadística.

Nota: el análisis de capacidades estadísticas se presenta por nivel y objetivos acorde a lo definido en PARIS 21 2018.

Resultados generales ICET 2020, por Dimensiones

Categoría 2: Ciudades principales

Entidad Territorial	Total ICET 2020	Entorno Institucional	Infraestructura	Metodología estadística	Accesibilidad y uso de información estadística
Bogotá	78	91	88	67	64
Manizales	74	77	88	86	47
Cali	74	71	75	91	58
Medellín	68	72	92	62	46
Ibagué	61	90	58	40	57
Bucaramanga	59	47	79	61	48
Pereira	55	79	54	40	46
Cartagena de Indias	52	33	88	55	33
Pasto	51	44	88	30	43
Barranquilla	50	51	79	39	31
Cúcuta	47	50	58	29	49
Villavicencio	42	39	63	40	27
Montería	36	39	38	30	37
Promedio	57	60	73	52	45



Fuente: DANE, ICET

Nota: en la tabla, en color verde se presentan los puntajes promedio definitivos más altos obtenidos por las 13 ciudades principales de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH marco 2005 - Metodología 2020) en el cálculo del ICET a nivel general y por cada una de las dimensiones; y en color rojo los puntajes promedio definitivos más bajos. Se resalta en negrilla las ciudades que se encuentran alrededor del promedio del índice.

Correlaciones de los componentes del ICET 2020 Ciudades Principales

Tabla de correlación entre ICET y dimensiones

	<i>ICET</i>	<i>Entorno Institucional</i>	<i>Infraestructura</i>	<i>Metodología Estadística</i>	<i>Accesibilidad y Uso</i>
ICET	1				
Entorno Institucional	0,78	1			
Infraestructura	0,61	0,12	1		
Metodología Estadística	0,86	0,48	0,54	1	
Accesibilidad y Uso	0,75	0,78	0,13	0,48	1

El resultado general del ICET 2020 para esta categoría, presenta correlaciones fuertes en las cuatro dimensiones, principalmente por los puntajes obtenidos en *Entorno Institucional*; *Accesibilidad y Uso*; y *Metodología estadística*. Esta última presenta una correlación moderada con el *Entorno institucional* y la *Infraestructura*, situación que contrasta con la *Accesibilidad y uso*, que presenta una fuerte correlación con el *Entorno Institucional*.

En este sentido, los resultados sugieren que la implementación de la *Metodología Estadística* requiere de un *Entorno Institucional* favorable, así como de *Infraestructura*, aunque estos aspectos no se encuentran tan marcados como en los departamentos. Por su parte, La *Accesibilidad y uso* en esta categoría se ve fuertemente influenciada por el *Entorno Institucional* y en menor medida por la implementación de metodología.

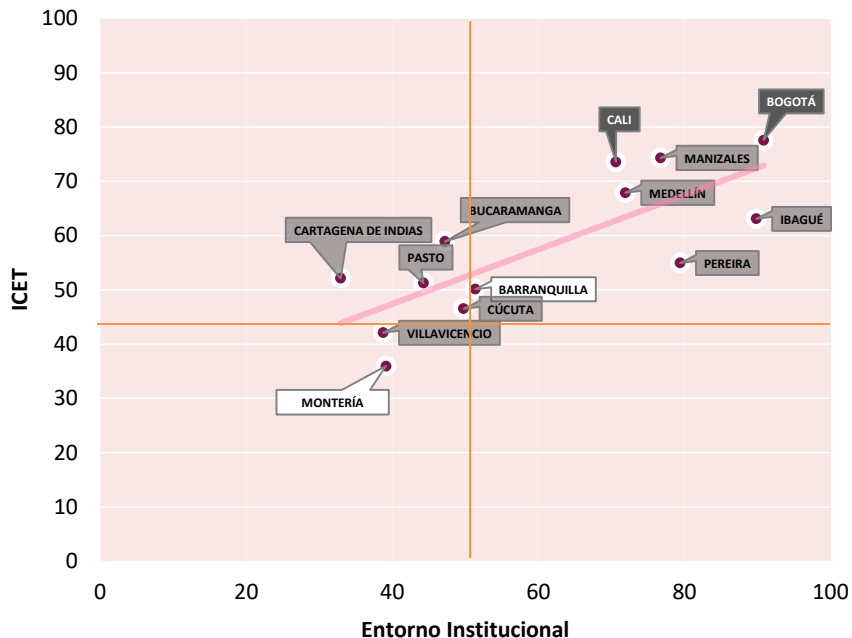
Nota: se considera una correlación fuerte y significativa aquella que sea mayor o igual a 0,60. Sin embargo, las correlaciones en que se encuentren entre 0,30 y 0,50 se considerarán moderadas pero significativas para el análisis.



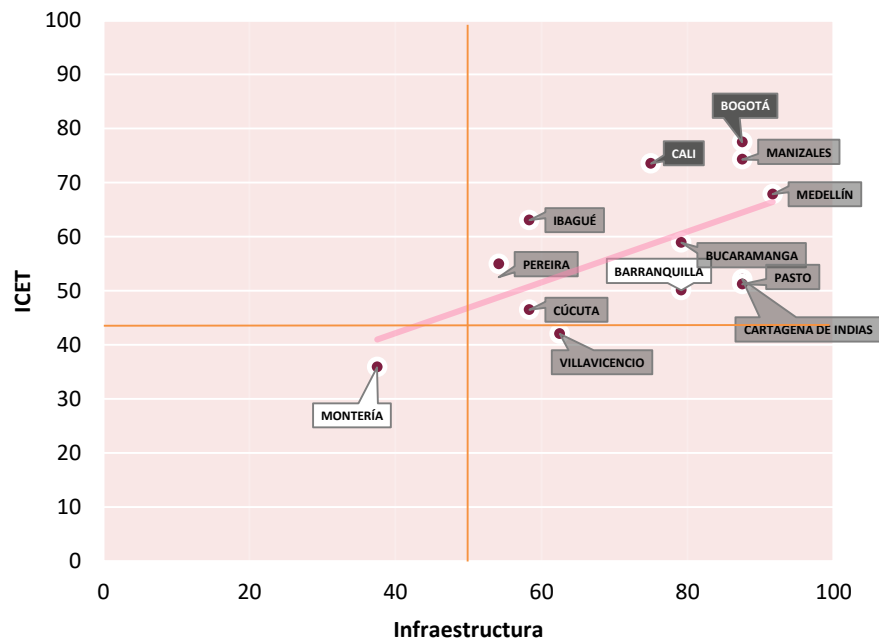
Correlación entre dimensión y resultado ICET 2020

Ciudades Principales

a) Entorno Institucional



b) Infraestructura



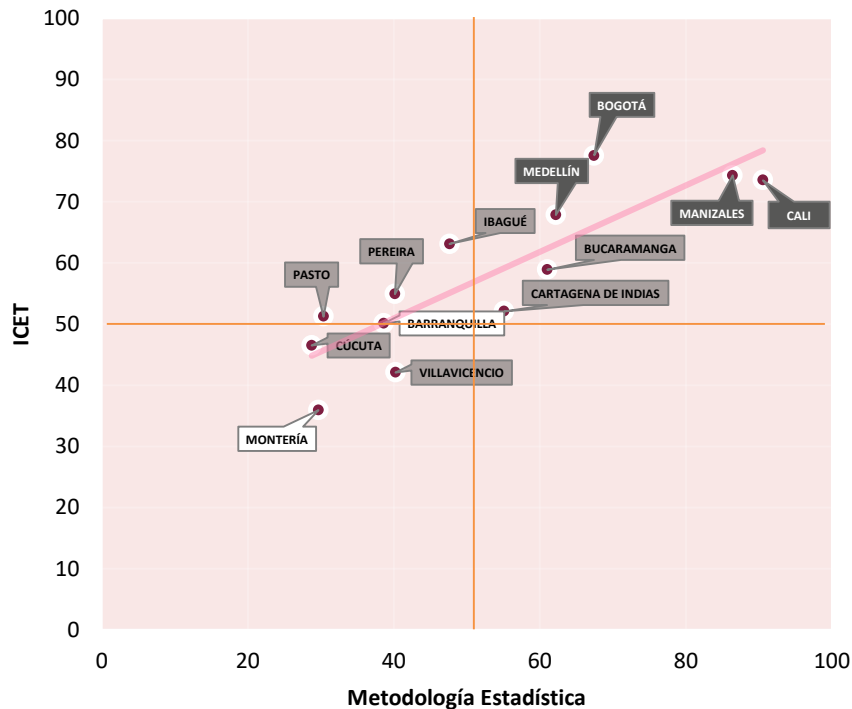
Fuente: DANE. ICET

Nota: se presentan los resultados definitivos de la dimensión frente al resultado del ICET. La gráfica se divide en cuatro cuadrantes, el cuadrante 1 refleja puntajes bajos a nivel de ICET y dimensión; el cuadrante 2 refleja puntajes altos del ICET y puntajes bajos de la dimensión. En el tercer cuadrante se ubican las ciudades que registran puntajes altos en el ICET y en la dimensión y en el cuadrante 4 se ubican las ciudades que registran un bajo puntaje en el ICET en relación a un alto puntaje de la dimensión. Cuando los puntos tienden hacia la derecha y debajo de la línea de tendencia en alguna dimensión, implica que el departamento está compensando el puntaje en otra dimensión, ubicando los puntos hacia la izquierda y por encima de la línea de tendencia. En gris con letra blanca se resaltan las entidades territoriales que tienen el mayor puntaje del índice. En gris con letra oscura se relacionan las entidades territoriales que compensan el puntaje (alto o bajo) en la dimensión con una o varias dimensiones. En fondo blanco se relacionan las entidades territoriales que no compensan puntajes entre las dimensiones de manera significativa.

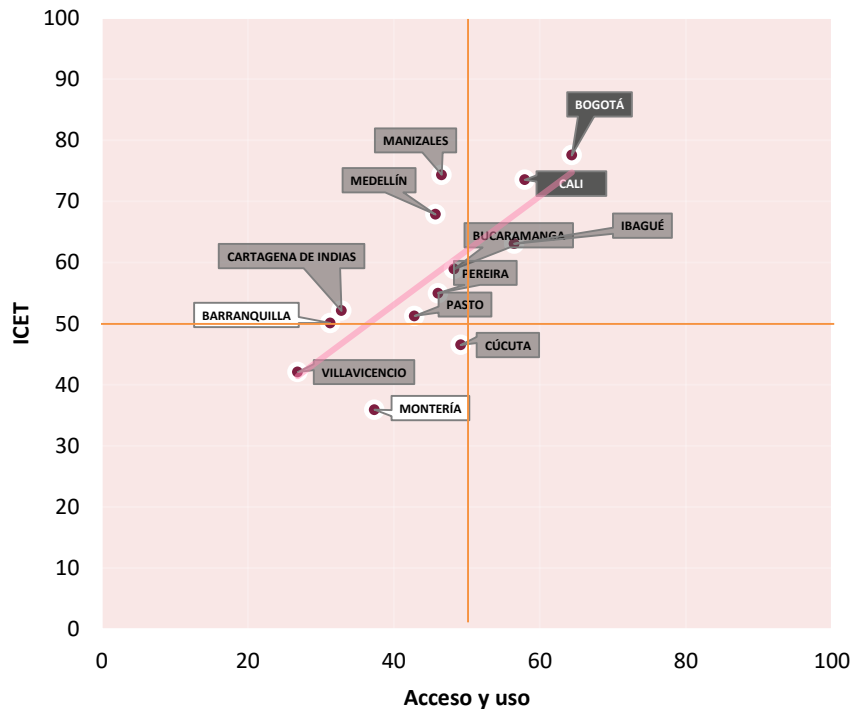


Correlación entre dimensión y resultado ICET 2020 Ciudades Principales

c) Metodología Estadística



d) Accesibilidad y uso



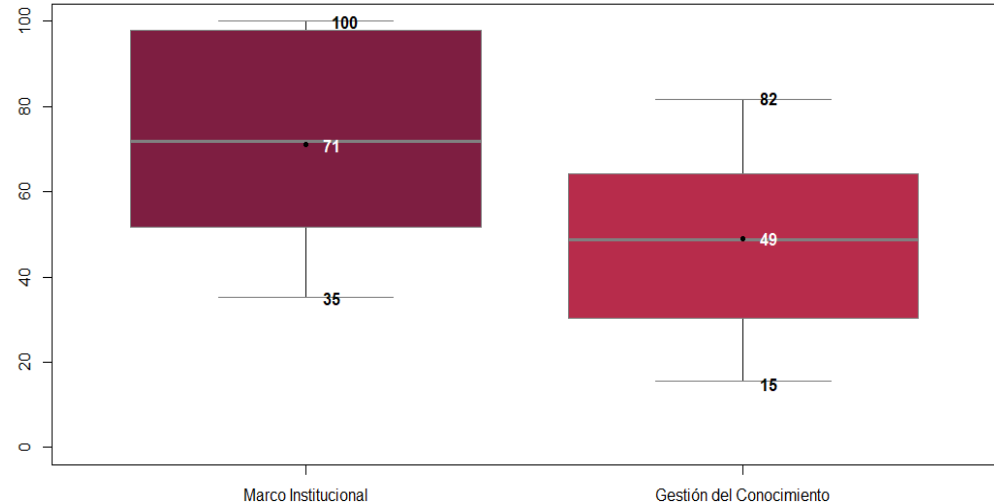
Fuente: DANE. ICET

Nota: se presentan los resultados definitivos de la dimensión frente al resultado del ICET. La gráfica se divide en cuatro cuadrantes, el cuadrante 1 refleja puntajes bajos a nivel de ICET y dimensión; el cuadrante 2 refleja puntajes altos del ICET y puntajes bajos de la dimensión. En el tercer cuadrante se ubican las ciudades que registran puntajes altos en el ICET y en la dimensión y en el cuadrante 4 se ubican las ciudades que registran un bajo puntaje en el ICET en relación a un alto puntaje de la dimensión. Cuando los puntos tienden hacia la derecha y debajo de la línea de tendencia en alguna dimensión, implica que el departamento está compensando el puntaje en otra dimensión, ubicando los puntos hacia la izquierda y por encima de la línea de tendencia.

En gris con letra blanca se resaltan las entidades territoriales que tienen el mayor puntaje del índice. En gris con letra oscura se relacionan las entidades territoriales que compensan el puntaje (alto o bajo) en la dimensión con una o varias dimensiones. En fondo blanco se relacionan las entidades territoriales que no compensan puntajes entre las dimensiones de manera significativa.

Resultados Dimensión Entorno Institucional, por subdimensión Categoría 2: Ciudades Principales

Entidad Territorial	Resultados Dimensión	Subdimensión Marco Institucional	Subdimensión Gestión del Conocimiento
Bogotá	91	100	82
Ibagué	90	98	82
Pereira	79	100	59
Manizales	77	90	63
Medellín	72	78	66
Cali	71	99	43
Barranquilla	51	54	49
Cúcuta	50	35	64
Bucaramanga	47	52	43
Pasto	44	72	17
Montería	39	48	30
Villavicencio	39	62	15
Cartagena de Indias	33	41	25
Promedio	60	71	49



Fuente: DANE, ICET

Nota: en color verde, se presentan para las 13 ciudades principales de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH marco 2005 - Metodología 2020), los puntajes promedio definitivos más altos obtenidos en la dimensión de Entorno institucional y las subdimensiones que la componen y en color rojo, se resaltan los puntajes promedio definitivos más bajos. Se resalta en negrilla las ciudades que se encuentran alrededor del promedio de la dimensión.

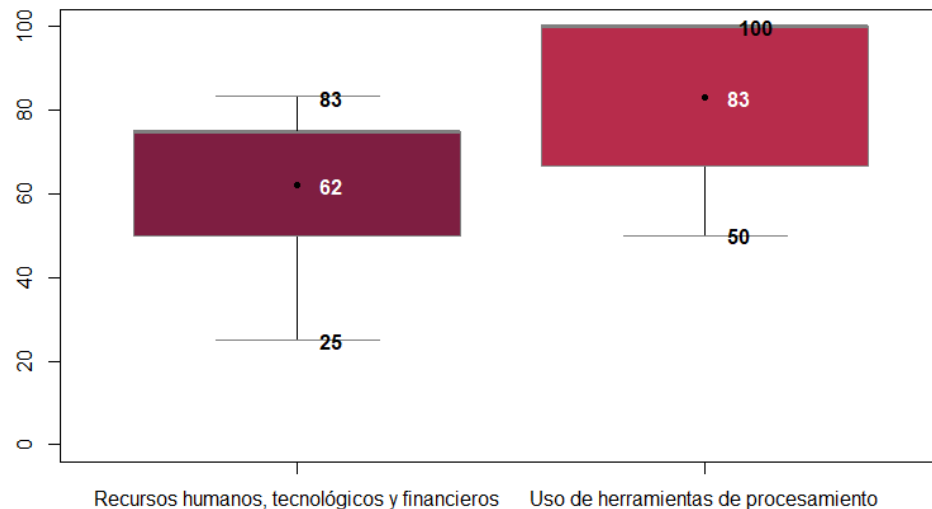
Dimensión	Subdimensión	Indicador	Resultado Promedio
Entorno Institucional	Marco institucional	1. Procesos y procedimientos documentados en sistema integrado de gestión de la entidad territorial	62
		2. Procedimientos de seguridad y privacidad de la información implementados	75
		3. Proceso para el procesamiento y análisis de información implementado	55
		4. Actividades de gestión de información desarrolladas por la entidad territorial	92
		5. Existencia de una dependencia y/o grupo de definidas en la normatividad de la entidad territorial	92
		6. Cargos cuyas funciones están relacionadas a la actividad estadística incluidas en el manual de funciones de la entidad territorial	62
		7. Producción de información estadística incluida en el direccionamiento estratégico de la entidad territorial	59
		8. Inventarios identificados en la entidad territorial	71
		9. ODS alineados a la planeación institucional	100
		10. Instancias de coordinación interinstitucional implementadas en la entidad territorial	46
	Gestión del conocimiento	1. Capacitaciones asociadas a la generación, procesamiento, reporte o difusión de información estadística y seguridad de la información	46
		2. Desarrollo de actividades de enseñanza y aprendizaje	56
		3. Participación en redes de conocimiento	40
		4. Actividades de transferencia de conocimiento en seguridad digital realizadas por la entidad territorial	54

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el resultado definitivo promedio de las 13 Principales ciudades (representativas para la GEIH marco 2005 - Metodología 2020), resaltando desde el valor más alto (color oscuro) al valor más bajo (color claro)

Resultados Dimensión Infraestructura, por subdimensión Categoría 2: Ciudades Principales

Entidad Territorial	Resultados Dimensión	Recursos humanos, tecnológicos y financieros	Subdimensión Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos
Medellín	92	83	100
Bogotá	88	75	100
Cartagena de Indias	88	75	100
Manizales	88	75	100
Pasto	88	75	100
Bucaramanga	79	58	100
Barranquilla	79	75	83
Cali	75	50	100
Villavicencio	63	75	50
Cúcuta	58	50	67
Ibagué	58	67	50
Pereira	54	25	83
Montería	38	25	50
Promedio	73	62	83



Fuente: DANE, ICET

Nota: de la tabla, en color verde se presentan para las 13 ciudades principales de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH marco 2005 - Metodología 2020), los puntajes promedio definitivos más altos obtenidos en la dimensión de Infraestructura y las subdimensiones que la componen; y en color rojo, se resaltan los puntajes promedio definitivos más bajos. Se resalta en negrilla las ciudades que se encuentran alrededor del promedio de la dimensión.

Resultados promedio indicadores Ciudades Principales ICET 2020			
Dimensión	Subdimensión	Indicador	Resultado Promedio
Infraestructura	Recursos humanos, tecnológicos y financieros	1. Percepción suficiencia del recurso humano para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística	62
		2. Percepción suficiencia del Hardware y Software para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística	62
		3. Percepción suficiencia en la asignación de recursos financieros para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística	63
	Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos	1. Uso de gestores de bases de datos en la entidad territorial para operaciones estadísticas, registros administrativos e indicadores	69
		2. Uso de tableros de control para el seguimiento plan de desarrollo territorial	100
		3. Herramientas de procesamiento de datos estadísticos	81

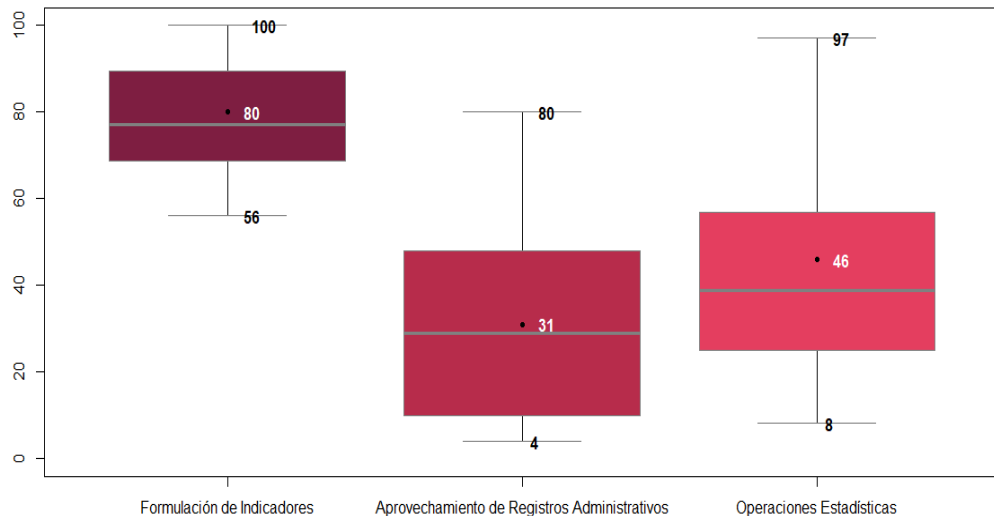
Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el resultado definitivo promedio de las 13 Principales ciudades (representativas para la GEIH marco 2005 - Metodología 2020), resaltando desde el valor más alto (color oscuro) al valor más bajo (color claro)

Resultados Dimensión Metodología Estadística, por subdimensión

Categoría 2: Ciudades Principales

Entidad Territorial	Resultados Dimensión	Subdimensión Formulación de indicadores	Subdimensión Aprovechamiento de registros administrativos	Subdimensión Operaciones estadísticas
Cali	91	100	80	92
Manizales	86	100	62	97
Bogotá	67	88	37	78
Medellín	62	100	31	56
Bucaramanga	61	77	49	57
Cartagena de Indias	55	90	48	28
Villavicencio	40	83	4	33
Ibagué	40	75	29	39
Pereira	40	69	10	42
Barranquilla	39	75	20	21
Pasto	30	69	14	8
Montería	30	60	10	19
Cúcuta	29	56	5	25
Promedio	52	80	31	46



Fuente: DANE, ICET

Nota de la tabla, en color verde se presentan para las 13 ciudades principales de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH marco 2005 - Metodología 2020), los puntajes promedio definitivos más altos obtenidos en la dimensión de Metodología Estadística y las subdimensiones que la componen y en color rojo, se resaltan los resultados promedio definitivos más bajos. Se resalta en negrilla las ciudades que se encuentran alrededor del promedio de la dimensión.

Resultados promedio indicadores Ciudades Principales ICET 2020			
Dimensión	Subdimensión	Indicador	Resultado Promedio
Metodología Estadística	Formulación de indicadores	1. Indicadores de gestión y desempeño institucional diseñados	98
		2. Acciones desarrolladas con los indicadores de la entidad territorial para seguimiento y evaluación	85
		3. Indicadores de Política Pública documentados	65
		4. Campos necesarios para la comprensión del indicador incluidos en las hojas de vida o ficha metodológica de los indicadores diseñados por la entidad territorial	72
	Aprovechamiento de registros administrativos	1. Registros administrativos diseñados para la generación de información	46
		2. Registros administrativos de otras entidades con diagnóstico y uso	8
		3. Documentos metodológicos que hacen parte del registro administrativo	32
		4. Lineamientos metodológicos implementados en la entidad territorial para los registros administrativos	31
		5. Acciones de fortalecimiento de registros administrativos realizadas por la entidad territorial	37
	Operaciones estadísticas	1. Elementos incluidos en el documento metodológico y/o ficha metodológica de las operaciones estadísticas	42
		2. Lineamientos, normas y estándares para producción de estadísticas implementadas en las operaciones estadísticas diseñadas por la entidad territorial	28
		3. Actividad estadística desarrollada en la entidad territorial	67

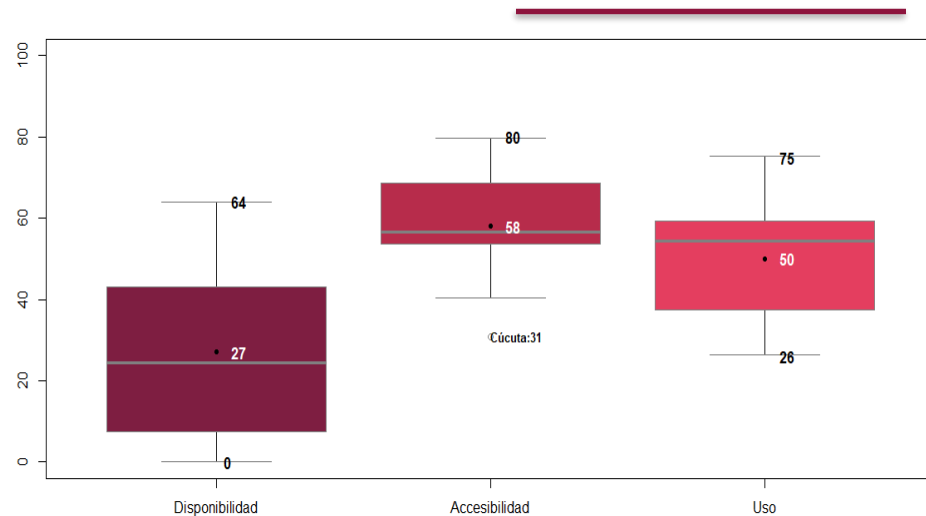
Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el resultado definitivo promedio de las 13 Principales ciudades (representativas para la GEIH marco 2005 - Metodología 2020), resaltando desde el valor más alto (color oscuro) al valor más bajo (color claro)



Resultados Dimensión Accesibilidad y Uso de Información estadística, por subdimensión Categoría 2: Ciudades Principales

Entidad Territorial	Resultados Dimensión	Subdimensión Disponibilidad	Subdimensión Accesibilidad	Subdimensión Uso
Bogotá	64	64	65	64
Cali	58	57	80	38
Ibagué	57	50	54	66
Cúcuta	49	42	31	75
Bucaramanga	48	24	75	46
Manizales	47	43	67	30
Pereira	46	12	69	58
Medellín	46	39	57	41
Pasto	43	0	69	59
Montería	37	0	54	58
Cartagena de Indias	33	4	40	54
Barranquilla	31	7	57	30
Villavicencio	27	12	43	26
Promedio	45	27	58	50



Fuente: DANE, ICET

Nota: de la tabla, en color verde se presentan para las 13 ciudades principales de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH marco 2005 - Metodología 2020), los puntajes promedio definitivos más altos obtenidos en la dimensión de Accesibilidad y uso de información estadística y las subdimensiones que la componen y en color rojo, se resaltan los puntajes promedio definitivos más bajos. Se resalta en negrilla las ciudades que se encuentran alrededor del promedio de la dimensión.



Resultados promedio indicadores Ciudades Principales ICET 2020			
Dimensión	Subdimensión	Indicador	Resultado Promedio
Accesibilidad y uso de información estadística	Accesibilidad	1. Mecanismos tecnológicos utilizados para la difusión	56
		2. Empoderamiento de los ciudadanos mediante un Estado abierto	80
		3. Tipo de Información asociada a indicadores (metadatos) y operaciones estadísticas difundida a través página web para los grupos de interés de la entidad territorial	48
		4. Información publicada a los grupos de valor de la entidad territorial	69
		5. Se consulta sobre satisfacción de usuarios respecto a la información disponible en sus plataformas o canales de difusión	54
		6. Nivel de satisfacción frente a la accesibilidad de la información estadística difundida por la entidad territorial	44
		7. Nivel de satisfacción frente a la oportunidad y puntualidad de la información difundida por la entidad territorial	51
		8. Nivel de satisfacción, o percepción frente a la relevancia de la información difundida por la entidad territorial	65
	Disponibilidad	1. Proporción de Indicadores de la batería disponibles en la página web de las entidades territoriales.	33
		2. Medio de visualización utilizado para la difusión de indicadores de la Batería Base	26
		3. Proporción de Indicadores con series de tiempo accesible/disponible vía web.	23
	Uso	1. Proporción de indicadores de la batería básica usados para diagnóstico, seguimiento o evaluación en el Plan de Desarrollo Territorial- PDT	62
		2. Proporción de indicadores de la batería base utilizados para rendición de cuentas o informes de Gestión	46
3. Promedio de uso de los indicadores de la batería base por las entidades usuarias		41	

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el resultado definitivo promedio de las 13 Principales ciudades (representativas para la GEIH marco 2005 - Metodología 2020), resaltando desde el valor más alto (Color oscuro) al valor más bajo (color claro)



Análisis de resultados por Nivel y objetivos de Capacidades Estadísticas

Categoría 2: Ciudades principales

Objetivos/Niveles	Organización (Alcaldías)	Sistema
Recursos	<ul style="list-style-type: none"> Los resultados reflejan que las alcaldías de las principales ciudades usan tableros de control para el seguimiento de sus planes de desarrollo y herramientas de procesamiento de información, registros administrativos e indicadores; No obstante, se percibe que los recursos financieros, humanos y tecnológicos para la actividad estadística son limitados y causan dificultades en el desarrollo de la producción estadística, fundamentalmente en las ciudades que se encuentran por el debajo del promedio de la dimensión infraestructura. 	<ul style="list-style-type: none"> La tendencia muestra que las ciudades principales no incorporan en su plan estratégico líneas de acción, objetivos, programas o proyectos que soporten la implementación de lineamientos definidos por el Sistema Estadístico Nacional (SEN) para garantizar la calidad estadística en las capitales que se encuentran por debajo del promedio de la dimensión Entorno Institucional La actividad estadística en ciudades tales como Bogotá, Cali, Ibagué y Bucaramanga considera acciones u objetivos para la mejora continua en su plan de desarrollo. Por otro lado, Bucaramanga considera acciones u objetivos para la implementación de lineamientos, normas y estándares en plan de desarrollo.
Habilidades y conocimientos	<ul style="list-style-type: none"> Las ciudades principales presentan fortalezas en el diseño de indicadores de gestión y desempeño institucional, al igual que las acciones para seguimiento y evaluación. Por el contrario, los resultados evidencian que a nivel de producción estadística las Entidades requieren implementar lineamientos, normas y estándares estadísticos y diseñar registros para la generación de información y generación de estadísticas. Las ciudades principales documentan los indicadores que utilizan para hacer seguimiento y evaluación de las políticas públicas, sin embargo, la mayoría de ellas no cuentan con series históricas. De igual manera, los resultados sugieren que existen dificultades frente a los documentación de operaciones estadísticas y registros. 	<ul style="list-style-type: none"> Para la alfabetización de los datos, es importante que las ciudades principales participen en redes de conocimiento, así como, desarrollar capacitaciones asociadas a la producción y uso de información estadística y seguridad de la información Las ciudades principales cuentan con los lineamientos de la política de gestión de información estadística, pero aun no se logra articular en las en el sistema integrado de gestión y procesos de gestión del conocimiento, fundamentalmente, en las ciudades que se encuentran por debajo del promedio de la dimensión Marco Institucional. El aspecto que mas afecta a las Alcaldías es su participación en redes de conocimiento, lo cual puede tener aplicaciones para los temas estadísticos.

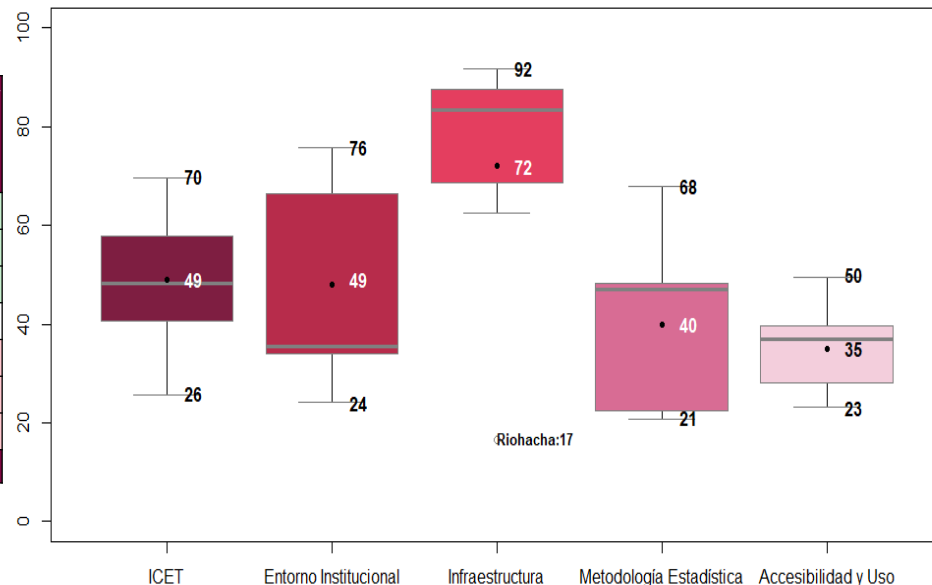
Nota: el análisis de capacidades estadísticas se presenta por nivel y objetivos acorde a lo definido en PARIS 21 2018.

Objetivos/Niveles	Organización	Sistema
Administración	<ul style="list-style-type: none"> Los resultados sugieren que la planeación institucional en las Alcaldías de las principales ciudades esta alineada al cumplimiento del país con los Objetivos de Desarrollo sostenible ODS. Las ciudades principales se caracterizan por desarrollar acciones de gestión de información estadística a través de dependencias o grupos definidos para tal fin; sin embargo, se debe fortalecer la creación de procesos y procedimientos documentados en el sistema integrado de gestión que den cuenta de la actividad estadística. Lo anterior, afecta la documentación de operaciones estadísticas y registros, como documentos controlados en el SIG. Aunado a lo anterior, la tendencia de los resultados sugieren que se han identificado los inventarios de la oferta de información disponible, a razón de que en su mayoría, las Entidades lo han realizado en el marco de los ejercicios de formulación de Planes estadísticos como es el caso de Bogotá, Cali, Pereira, Manizales, Medellín e Ibagué. 	<ul style="list-style-type: none"> En promedio, los resultados sugieren que el aspecto que mas afecta el marco institucional es el desarrollo de instancias de coordinación interinstitucional en materia estadística; en donde se pueda consultar a los usuarios del ecosistema de datos sobre la satisfacción y el tipo y medio de visualización de información disponible en sus plataformas. Es importante resaltar que Ciudades principales como Bogotá, Cali, Pereira, Manizales, Medellín e Ibagué, han realizado procesos de fortalecimiento de capacidades mediante la elaboración de planes estadísticos y articular la actividad estadística con el PDT y SIG.
Política y poder	<ul style="list-style-type: none"> Los resultados evidencian que la disponibilidad de los indicadores en página web es bajo en todas las ciudades que conforman la categoría, sin embargo la tendencia es mas marcada las ciudades que se ubican por debajo del promedio de la dimensión Accesibilidad y Uso. Las ciudades de Ibagué y Cúcuta, se encuentran por encima del promedio de disponibilidad, pero sus puntajes son bajos frente a la accesibilidad. De hecho, este resultado sugiere que las ciudades capitales en su conjunto carecen de medios de visualización dinámicos y geovisores. Los resultados evidencian que los ciudades principales tienden a no consultar a los grupos de valor (Actores del ecosistema) sobre la satisfacción de la información estadística disponible en la pagina web. De igual forma, se dispone poca información sobre metadatos de indicadores, registros y operaciones. Aunado a lo anterior es necesario incrementar el uso de la batería base de indicadores por parte de las Alcaldías principalmente en los ejercicios de rendición de cuentas. 	<ul style="list-style-type: none"> Los resultados sugieren un bajo uso de la batería base por parte de los usuarios para los ejercicios de control político, social y administrativo, esto se manifiesta principalmente en ciudades como Cali, Villavicencio y Barranquilla Aunado a lo anterior y como parte de la relación entre productores y usuarios, los resultados reflejan un bajo nivel de satisfacción de los grupos de valor frente a la accesibilidad y oportunidad de la información estadística.

Resultados generales ICET 2020, por Dimensiones

Categoría 3: Ciudades Intermedias

Entidad	ICET	Entorno Institucional	Infraestructura	Metodología Estadística	Accesibilidad y uso de información estadística
Neiva	70	74	88	68	50
Tunja	64	76	92	48	42
Armenia	51	59	63	47	37
Sincelejo	48	33	75	49	37
Quibdó	42	35	83	21	27
Popayán	40	24	88	24	23
Riohacha	26	35	17	21	29
Promedio	49	48	72	40	35



Fuente: DANE, ICET

Nota: de la tabla, en color verde se presentan los puntajes promedio definitivos más altos obtenidos por 7 ciudades intermedias de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH marco 2005 - Metodología 2020), en el cálculo del ICET a nivel general y por cada una de las dimensiones; y en color rojo los puntajes promedios definitivos más bajos, exceptuando en esta categoría a Santa Marta, Florencia y Valledupar, las cuales se incluyen en la categoría PDET; y el Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina el cual se tomó como departamento. Se resalta en negrilla las ciudades que se encuentran alrededor del promedio del índice.

Tabla de correlación entre ICET y dimensiones

	ICET	Entorno Institucional	Infraestructura	Metodología Estadística	Accesibilidad y Uso
ICET	1				
Entorno Institucional	0,85	1			
Infraestructura	0,70	0,30	1		
Metodología Estadística	0,88	0,77	0,39	1	
Accesibilidad y Uso	0,86	0,88	0,26	0,95	1

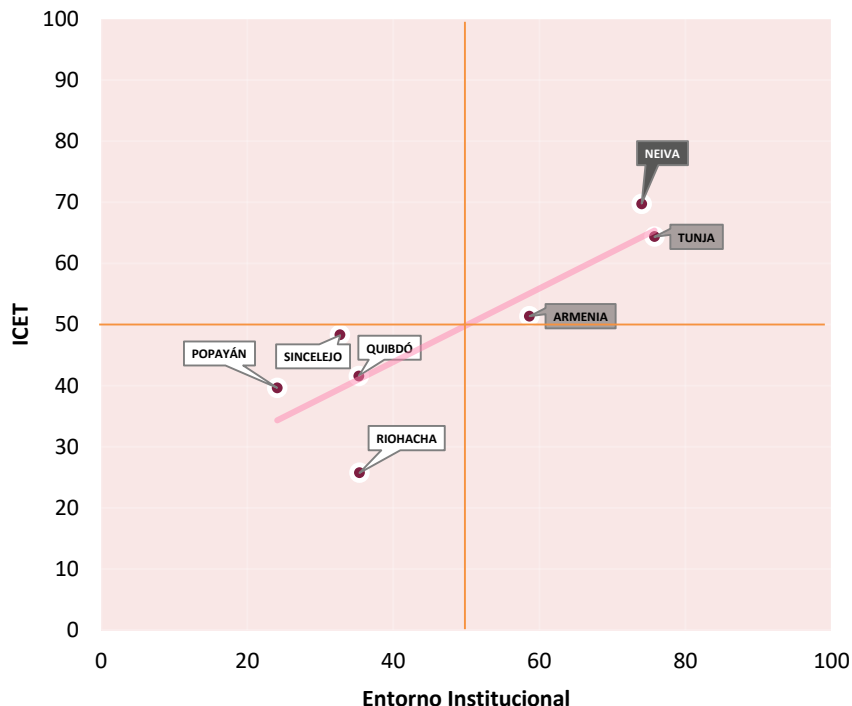
El resultado general del ICET 2020 para esta categoría, presenta correlaciones fuertes en las cuatro dimensiones, principalmente por los puntajes obtenidos en las en *Entorno Institucional*; *Accesibilidad y Uso*; y *Metodología estadística*. Esta última presenta una correlación fuerte con el *Entorno institucional* y tiende a no ser significativa a nivel de infraestructura. En la *Accesibilidad y uso*, presenta una fuerte correlación con el *Entorno Institucional*, así como en la *Metodología Estadística*.

En este sentido, los resultados sugieren que la implementación que la capacidad estadística requiere de un *Entorno Institucional* favorable y en menor medida de *Infraestructura*. A diferencia de lo que ocurre en las ciudades principales y en los departamentos, La *Accesibilidad y uso* en esta categoría se ve fuertemente influenciada por el *Entorno Institucional* y por la implementación de *Metodología Estadística*.

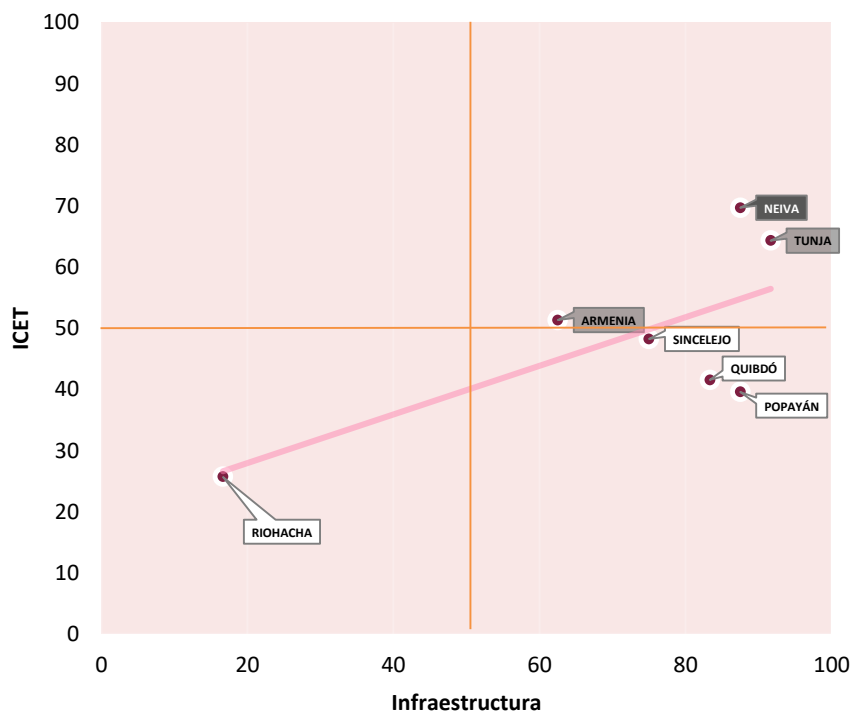
Nota: se considera una correlación fuerte y significativa aquella que sea mayor o igual a 0,60. Sin embargo, las correlaciones en que se encuentren entre 0,30 y 0,50 se considerarán moderadas pero significativas para el análisis.



a) Entorno Institucional



b) Infraestructura



Fuente: DANE.ICET

Nota: se presentan los resultados definitivos de la dimensión frente al resultado del ICET. La gráfica se divide en cuatro cuadrantes, el cuadrante 1 refleja puntajes bajos a nivel de ICET y dimensión; el cuadrante 2 refleja puntajes altos del ICET y puntajes bajos de la dimensión. En el tercer cuadrante se ubican las ciudades que registran puntajes altos en el ICET y en la dimensión y en el cuadrante 4 se ubican las ciudades que registran un bajo puntaje en el ICET en relación a un alto puntaje de la dimensión. Cuando los puntos tienden hacia la derecha y debajo de la línea de tendencia en alguna dimensión, implica que el departamento está compensando el puntaje en otra dimensión, ubicando los puntos hacia la izquierda y por encima de la línea de tendencia.

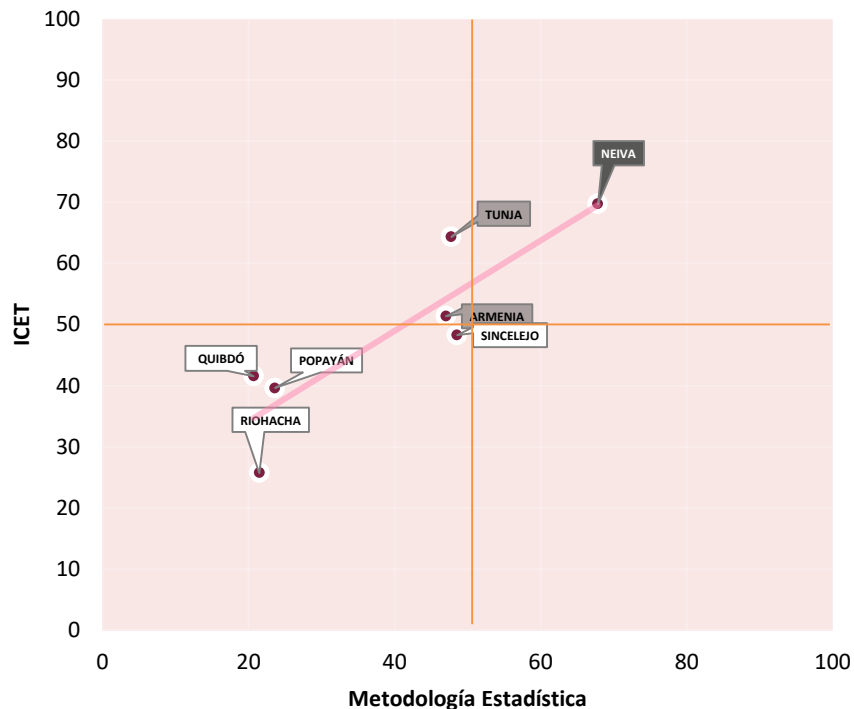
En gris con letra blanca se resaltan las entidades territoriales que tienen el mayor puntaje del índice. En gris con letra oscura se relacionan las entidades territoriales que compensan el puntaje (alto o bajo) en la dimensión con una o varias dimensiones. En fondo blanco se relacionan las entidades territoriales que no compensan puntajes entre las dimensiones de manera significativa.



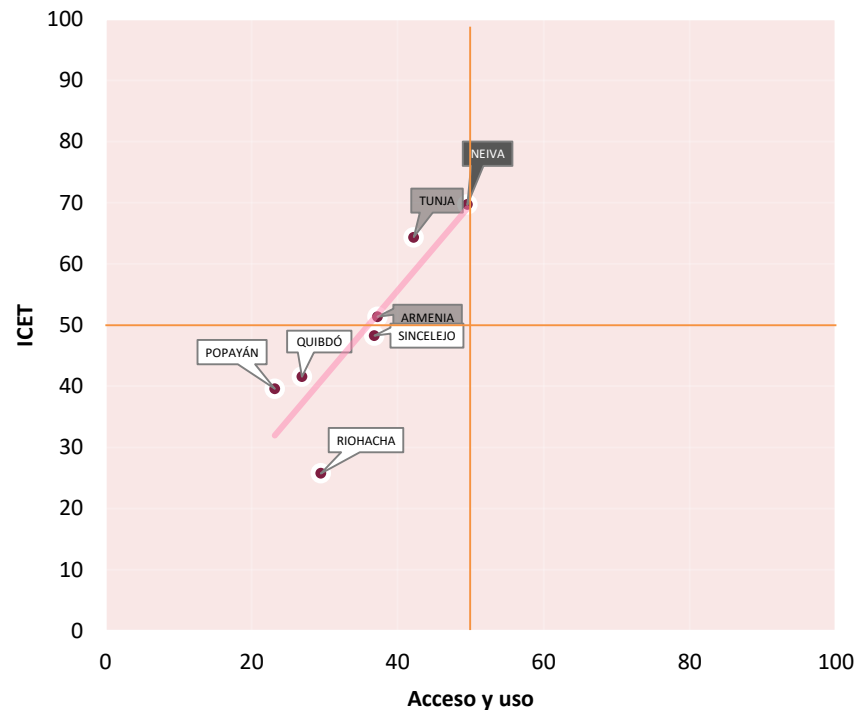
Correlación entre dimensión y resultado ICET 2020

Ciudades Intermedias

c) Metodología Estadística



d) Accesibilidad y uso de información estadística



Fuente: DANE.ICET

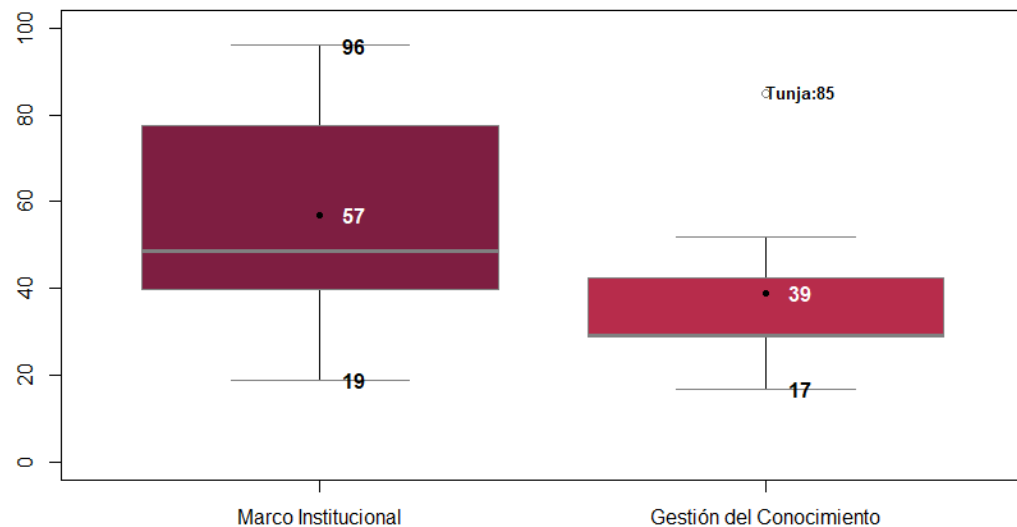
Nota: se presentan los resultados definitivos de la dimensión frente al resultado del ICET. La gráfica se divide en cuatro cuadrantes, el cuadrante 1 refleja puntajes bajos a nivel de ICET y dimensión; el cuadrante 2 refleja puntajes altos del ICET y puntajes bajos de la dimensión. En el tercer cuadrante se ubican las ciudades que registran puntajes altos en el ICET y en la dimensión y en el cuadrante 4 se ubican las ciudades que registran un bajo puntaje en el ICET en relación a un alto puntaje de la dimensión. Cuando los puntos tienden hacia la derecha y debajo de la línea de tendencia en alguna dimensión, implica que el departamento está compensando el puntaje en otra dimensión, ubicando los puntos hacia la izquierda y por encima de la línea de tendencia.

En gris con letra blanca se resaltan las entidades territoriales que tienen el mayor puntaje del índice. En gris con letra oscura se relacionan las entidades territoriales que compensan el puntaje (alto o bajo) en la dimensión con una o varias dimensiones. En fondo blanco se relacionan las entidades territoriales que no compensan puntajes entre las dimensiones de manera significativa.

Resultados Dimensión Entorno Institucional, por subdimensión

Categoría 3: Ciudades Intermedias

Entidad	Resultados Dimensión	Marco Institucional	Gestión del Conocimiento
Tunja	76	67	85
Neiva	74	96	52
Armenia	59	89	29
Riohacha	35	38	33
Quibdó	35	42	29
Sincelejo	33	49	17
Popayán	24	19	29
Promedio	48	57	39



Fuente: DANE, ICET

Nota: de la tabla, en color verde se presentan para 7 ciudades intermedias de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH marco 2005 - Metodología 2020), los puntajes promedio definitivos más altos obtenidos en la dimensión de Entorno institucional y las subdimensiones que la componen y en color rojo, los puntajes promedio definitivos más bajos; exceptuando en esta categoría a Santa Marta, Florencia y Valledupar, las cuales se incluyen en la categoría PDET; y el Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina el cual se tomó como departamento. Se resalta en negrilla las ciudades que se encuentran alrededor del promedio de la dimensión.



Resultados promedio indicadores Ciudades Intermedias ICET 2020			
Dimensión	Subdimensión	Indicador	Resultado Promedio
Entorno Institucional	Marco institucional	1. Procesos y procedimientos documentados en sistema integrado de gestión de la entidad territorial	43
		2. Procedimientos de seguridad y privacidad de la información implementados	46
		3. Proceso para el procesamiento y análisis de información implementado	63
		4. Actividades de gestión de información desarrolladas por la entidad territorial	89
		5. Existencia de una dependencia y/o grupo de definidas en la normatividad de la entidad territorial	57
		6. Cargos cuyas funciones están relacionadas a la actividad estadística incluidas en el manual de funciones de la entidad territorial	57
		7. Producción de información estadística incluida en el direccionamiento estratégico de la entidad territorial	43
		8. Inventarios identificados en la entidad territorial	49
		9. ODS alineados a la planeación institucional	93
		10. Instancias de coordinación interinstitucional implementadas en la entidad territorial	29
	Gestión del conocimiento	1. Capacitaciones asociadas a la generación, procesamiento, reporte o difusión de información estadística y seguridad de la información	36
		2. Desarrollo de actividades de enseñanza y aprendizaje	39
		3. Participación en redes de conocimiento	20
		4. Actividades de transferencia de conocimiento en seguridad digital realizadas por la entidad territorial	62

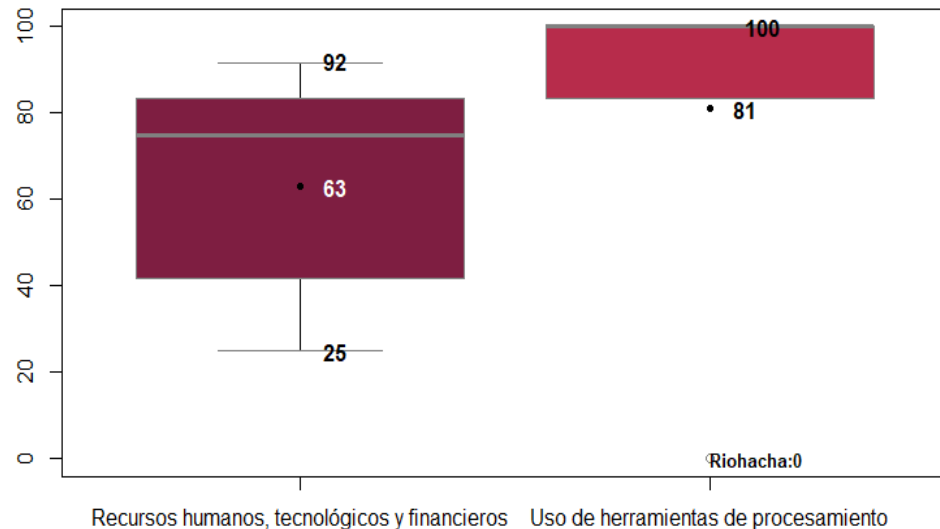
Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el resultado definitivo promedio de las 7 Ciudades Intermedias (excepto San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia), resaltando desde el valor más alto (color oscuro) al valor más bajo (color claro)

Resultados Dimensión Infraestructura, por subdimensión

Categoría 3: Ciudades intermedias

Entidad	Resultados Dimensión	Recursos humanos, tecnológicos y financieros	Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos
Popayán	68	75	100
Armenia	49	50	100
Sincelejo	48	83	100
Tunja	47	25	100
Quibdó	24	92	83
Riohacha	21	33	0
Neiva	21	83	83
Promedio	40	63	81



Fuente: DANE, DIRPEN 2022

Nota: de la tabla, en color verde se presentan para 7 ciudades intermedias de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH marco 2005 - Metodología 2020), los puntajes promedio definitivos más altos obtenidos en la dimensión de Infraestructura y las subdimensiones que la componen y en color rojo, se resaltan los puntajes promedio definitivos más bajos; exceptuando en esta categoría a Santa Marta, Florencia y Valledupar, las cuales se incluyen en la categoría PDET; y el Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina el cual se tomó como departamento. Se resalta en negrilla las ciudades que se encuentran alrededor del promedio de la dimensión.



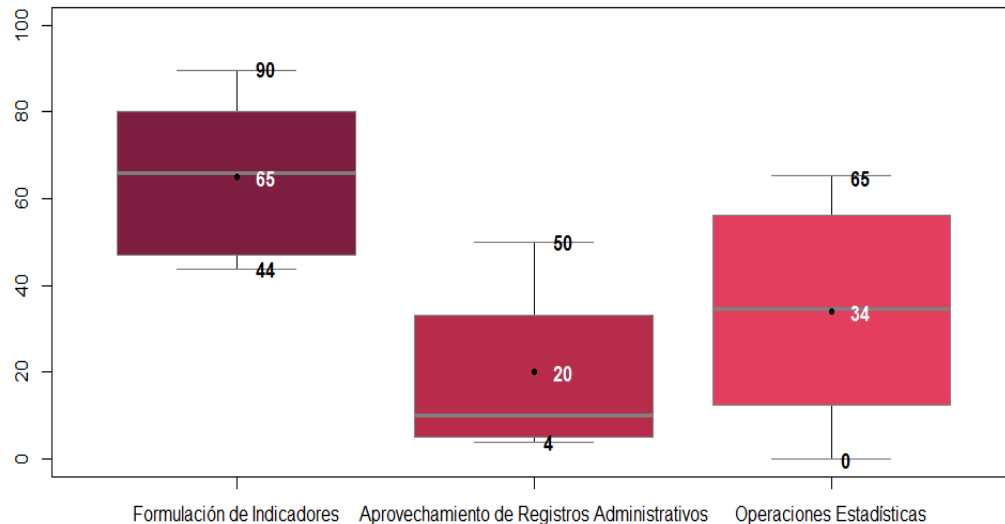
Resultados promedio indicadores Ciudades Intermedias ICET 2020			
Dimensión	Subdimensión	Indicador	Resultado Promedio
Infraestructura	Recursos humanos, tecnológicos y financieros	1. Percepción suficiencia del recurso humano para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística	64
		2. Percepción suficiencia del Hardware y Software para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística	64
		3. Percepción suficiencia en la asignación de recursos financieros para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística	61
	Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos	1. Uso de gestores de bases de datos en la entidad territorial para operaciones estadísticas, registros administrativos e indicadores	86
		2. Uso de tableros de control para el seguimiento plan de desarrollo territorial	86
		3. Herramientas de procesamiento de datos estadísticos	71

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el resultado definitivo promedio de 7 Ciudades Intermedias (excepto San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia), resaltando desde el valor más alto (color oscuro) al valor más bajo (color claro)

Resultados Dimensión Metodología Estadística, por subdimensión Categoría 3: Ciudades intermedias

Entidad	Resultados Dimensión	Formulación de indicadores	Aprovechamiento de registros administrativos	Operaciones estadísticas
Sincelejo	68	90	50	64
Riohacha	49	73	38	35
Popayán	48	50	28	65
Neiva	47	88	5	49
Tunja	24	66	5	0
Quibdó	21	44	4	17
Armenia	21	44	10	8
Promedio	40	65	20	34



Fuente: DANE, ICET

Nota: de la tabla, en color verde se presentan para las 7 ciudades intermedias, los puntajes promedio definitivos más altos obtenidos en la dimensión de Metodología Estadística y las subdimensiones que la componen; y en color rojo, se resaltan los puntajes promedio definitivos más bajos; exceptuando en esta categoría a Santa Marta, Florencia y Valledupar, las cuales se incluyen en la categoría PDET; y el Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina el cual se tomó como departamento. Se resalta en negrilla las ciudades que se encuentran alrededor del promedio de la dimensión.

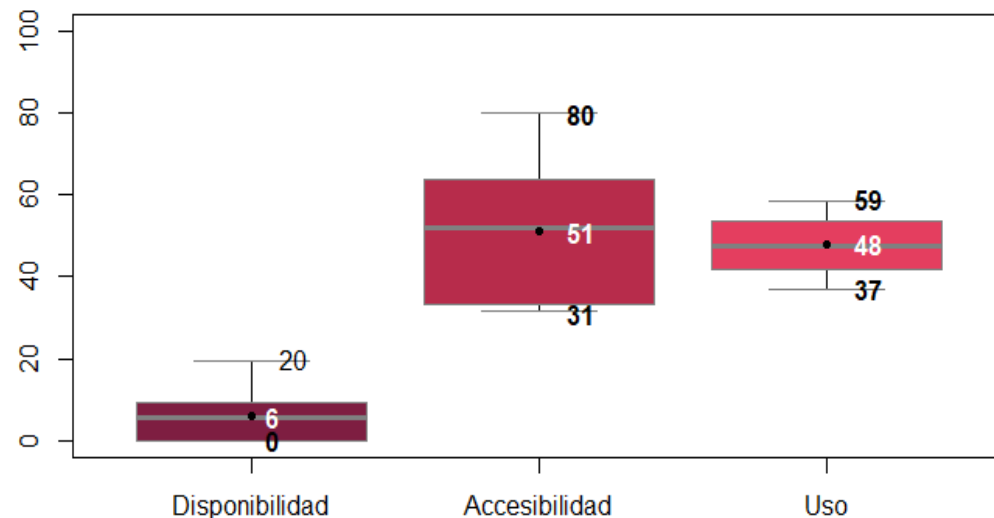
Resultados promedio indicadores Ciudades Intermedias ICET 2020			
Dimensión	Subdimensión	Indicador	Resultado Promedio
Metodología Estadística	Formulación de indicadores	1. Indicadores de gestión y desempeño institucional diseñados	97
		2. Acciones desarrolladas con los indicadores de la entidad territorial para seguimiento y evaluación	79
		3. Indicadores de Política Pública documentados	36
		4. Campos necesarios para la comprensión del indicador incluidos en las hojas de vida o ficha metodológica de los indicadores diseñados por la entidad territorial	48
	Aprovechamiento de registros administrativos	1. Registros administrativos diseñados para la generación de información	14
		2. Registros administrativos de otras entidades con diagnóstico y uso	0
		3. Documentos metodológicos que hacen parte del registro administrativo	29
		4. Lineamientos metodológicos implementados en la entidad territorial para los registros administrativos	21
		5. Acciones de fortalecimiento de registros administrativos realizadas por la entidad territorial	36
	Operaciones estadísticas	1. Elementos incluidos en el documento metodológico y/o ficha metodológica de las operaciones estadísticas	34
		2. Lineamientos, normas y estándares para producción de estadísticas implementadas en las operaciones estadísticas diseñadas por la entidad territorial	18
		3. Actividad estadística desarrollada en la entidad territorial	50

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el resultado definitivo promedio de las 7 Ciudades Intermedias (excepto San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia), resaltando desde el valor más alto (color oscuro) al valor más bajo (color claro)

Resultados Dimensión Accesibilidad y uso de información, por subdimensión Categoría 3: Ciudades intermedias

Entidad	Resultados Dimensión	Disponibilidad	Accesibilidad	Uso
Armenia	50	10	80	59
Popayán	42	9	70	48
Neiva	37	6	58	48
Riohacha	37	0	52	59
Quibdó	29	20	31	37
Sincelejo	27	0	34	46
Tunja	23	0	33	37
Promedio	35	6	51	48



Fuente: DANE, ICET

Nota: de la tabla, en color verde se presentan para las 7 ciudades intermedias, los puntajes promedio definitivos más altos obtenidos en la dimensión de Accesibilidad y uso de información estadística y las subdimensiones que la componen; y en color rojo, se resaltan los puntajes promedio definitivos más bajos; exceptuando en esta categoría a Santa Marta, Florencia y Valledupar, las cuales se incluyen en la categoría PDET; y el Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina el cual se tomó como departamento. Se resalta en negrilla las ciudades que se encuentran alrededor del promedio de la dimensión.

Resultados promedio indicadores Ciudades Intermedias ICET 2020			
Dimensión	Subdimensión	Indicador	Resultado Promedio
Accesibilidad y uso de información estadística	Accesibilidad	1. Mecanismos tecnológicos utilizados para la difusión	38
		2. Empoderamiento de los ciudadanos mediante un Estado abierto	76
		3. Tipo de Información asociada a indicadores (metadatos) y operaciones estadísticas difundida a través página web para los grupos de interés de la entidad territorial	25
		4. Información publicada a los grupos de valor de la entidad territorial	71
		5. Se consulta sobre satisfacción de usuarios respecto a la información disponible en sus plataformas o canales de difusión	29
		6. Nivel de satisfacción frente a la accesibilidad de la información estadística difundida por la entidad territorial	49
		7. Nivel de satisfacción frente a la oportunidad y puntualidad de la información difundida por la entidad territorial	56
		8. Nivel de satisfacción, o percepción frente a la relevancia de la información difundida por la entidad territorial	65
	Disponibilidad	1. Proporción de Indicadores de la batería disponibles en la página web de las entidades territoriales.	9
		2. Medio de visualización utilizado para la difusión de indicadores de la Batería Base	8
		3. Proporción de Indicadores con series de tiempo accesible/disponible vía web.	1
	Uso	1. Proporción de indicadores de la batería básica usados para diagnóstico, seguimiento o evaluación en el Plan de Desarrollo Territorial- PDT	68
		2. Proporción de indicadores de la batería base utilizados para rendición de cuentas o informes de Gestión	43
3. Promedio de uso de los indicadores de la batería base por las entidades usuarias		32	

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el resultado definitivo promedio de las 7 Ciudades Intermedias (excepto San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia), resaltando desde el valor más alto (color oscuro) al valor más bajo (color claro)

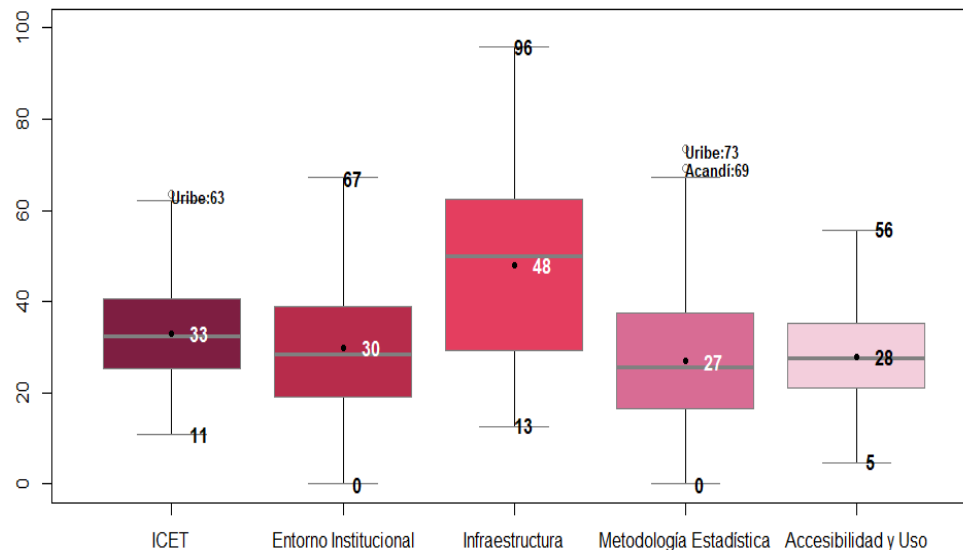
Objetivos/Niveles	Organización (Ciudades intermedias)	Sistema
<p>Recursos</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A nivel de infraestructura los resultados reflejan que las Alcaldías de las ciudades intermedias para la actividad estadística disponen de gestores de bases de datos y tableros de control, pero es necesario fortalecer el uso de herramientas de procesamiento de datos. • No obstante los recursos humanos, tecnológicos y financieros se perciben como limitados y causan dificultades para el desarrollo de la actividad estadística. • Lo anterior articulado a nivel sistema por la falta de articulación de la actividad estadística en el direccionamiento estratégico. 	<ul style="list-style-type: none"> • Los resultados para ciudades intermedias sugieren que las Alcaldías carecen de acciones y objetivos para la implementación de lineamientos, Normas y Estándares estadísticos en los Planes de Desarrollo y mejora continua de operaciones y registros, afectando la articulación con los de procesos a nivel organización.
<p>Habilidades y conocimientos</p>	<ul style="list-style-type: none"> • En lo referente a los procesos de producción, los resultados sugieren que las Alcaldías presentan bajos niveles de implementación de lineamientos normas y estándares estadísticos dispuestos desde el SEN para la producción de información. • Aunado a lo anterior la tendencia muestra que las entidades aún no desarrollan ejercicios de fortalecimiento de registros administrativos para su potencial uso estadístico. 	<ul style="list-style-type: none"> • En el marco de la transferencia de conocimientos, los resultados reflejan que las Entidades han participado en jornadas de sensibilización y/o capacitaciones del uso seguro de entorno digital. • Las alcaldías cuentan con los lineamientos de la política de gestión de información estadística, pero aun no se logra articular en las en el sistema integrado de gestión y procesos de gestión del conocimiento. • El aspecto que mas afecta a las alcaldías es su participación en redes de conocimiento, lo cual puede tener aplicaciones para los temas estadísticos.

Nota: el análisis de capacidades estadísticas se presenta por nivel y objetivos acorde a lo definido en PARIS 21 2018.

Objetivos/Niveles	Organización (ciudades intermedias)	Sistema
<p>Administración</p>	<ul style="list-style-type: none"> Se observa en la tendencia que la mayoría de Entidades no cuentan con procesos o procedimientos para el procesamiento y análisis de información, así mismo la actividad estadística no se encuentra incluida en los sistemas integrados de gestión. Lo anterior se evidencia por los bajos niveles identificados en la documentación de registros y operaciones. Aunado a lo anterior, no se disponen de inventarios de toda la oferta de información disponible. De igual manera y a nivel de la gestión del recurso humano, los resultados reflejan que no se desarrollan capacitaciones asociadas a la generación, procesamiento, reporte o difusión de información estadística y seguridad. Las Alcaldías, fundamentalmente las que se encuentran por debajo del promedio, presentan dificultades para contar con grupos internos de trabajo dedicados a actividad estadística. 	<ul style="list-style-type: none"> A nivel de ecosistema de datos, los resultados reflejan la importancia de incrementar la participación en instancias de coordinación interinstitucional en materia estadística.
<p>Política y poder</p>	<ul style="list-style-type: none"> A nivel de accesibilidad y uso de información estadística, los resultados evidencian la importancia de fortalecer la disponibilidad de información estadística estratégica, sus series de tiempo y la documentación que lo soporta en medios de visualización dispuestos en los microsítios de las páginas web de las Alcaldías como líderes de política pública a nivel municipal, que faciliten la consulta y descarga de la información estadística. Los resultados evidencian que los ciudades intermedias tienden a no consultar a los grupos de valor (Actores del ecosistema) sobre la satisfacción de la información estadística disponible en la página web. De igual forma, se dispone poca información sobre metadatos de indicadores, registros y operaciones, en su mayoría en medios estáticos y servicios web. Aunado a lo anterior es necesario incrementar el uso de la batería base de indicadores por parte de las Alcaldías principalmente en los ejercicios de rendición de cuentas. 	<ul style="list-style-type: none"> Los resultados sugieren un bajo uso de la batería base por parte de los usuarios para los ejercicios de control político, social y administrativo Aunado a lo anterior y como parte de la relación entre productores y usuarios, los resultados reflejan un bajo nivel de satisfacción de los grupos de valor frente a la accesibilidad, oportunidad y relevancia de la información estadística.

Nota: El análisis de capacidades estadísticas se presenta por nivel y objetivos acorde a lo definido en PARIS 21 2018.

Entidad	Resultado General ICET 2020	Entorno institucional	Infraestructura	Metodología estadística	Accesibilidad y uso de información estadística
URIBE	63	53	92	73	36
ACANDÍ	62	62	83	69	34
MUTATÁ	62	59	92	53	44
MEDIO SAN JUAN	61	49	96	52	46
CHAPARRAL	55	66	79	30	46
ATACO	53	44	75	67	27
UNGUÍA	53	67	38	64	42
ARENAL	52	47	63	58	42
MONTELÍBANO	52	54	58	50	44
SARAVENA	51	45	83	50	26
PUERTO LEGUÍZAMO	16	3	13	8	40
MOSQUERA	15	20	21	9	12
ARGELIA	15	12	21	14	15
PUERTO CONCORDIA	15	13	13	15	20
VILLAGARZÓN	14	10	21	16	11
CURILLO	14	16	13	11	16
TIMBIQUÍ	13	15	13	0	25
BALBOA	13	8	21	2	21
VIGÍA DEL FUERTE	11	0	21	0	23
Promedio	33	30	47	27	28



Fuente: DANE, ICET

Notas: de la tabla, en color verde se presentan los puntajes promedio definitivos más altos obtenidos por los municipios con Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET), en el cálculo del ICET a nivel general y por cada una de las dimensiones; y en color rojo los puntajes promedio definitivos más bajos.

De los 170 municipios PDET se presentan los puntajes promedios definitivos del ICET 2020 para 135 donde: i) Las Alcaldías que diligenciaron información del Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2020 y el cuestionario de Disponibilidad de la batería base de indicadores. ii) Por lo menos una entidad usuaria (Personería o Concejo municipal) diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

Tabla de correlación entre ICET y dimensiones

	ICET	Entorno Institucional	Infraestructura	Metodología Estadística	Accesibilidad y uso de información estadística
ICET	1				
Entorno Institucional	0,77	1			
Infraestructura	0,82	0,45	1		
Metodología estadística	0,82	0,55	0,56	1	
Accesibilidad y uso de información estadística	0,50	0,33	0,18	0,30	1

Fuente: DANE, ICET

El resultado general del ICET 2020 para esta categoría, presenta correlaciones fuertes en tres de las cuatro dimensiones que compone el Índice: *Entorno institucional*; *Infraestructura*; *Metodología estadística*. Esta última presenta una correlación moderada en relación a la *Infraestructura* y el *Entorno institucional*. Esta situación también se presenta en la *Accesibilidad y uso de información de información estadística* presenta una correlación moderada relación fuerte con el *Entorno institucional* y la *Metodología Estadística*, aunque ambas tienden a no ser significativa. Finalmente, se observa que la *Infraestructura* registra una correlación moderada frente al Entorno institucional.

En este sentido, los resultados sugieren que la capacidad estadística en los territorios con Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) se ven fuertemente afectados por el *Entorno Institucional* y la *Infraestructura*, siendo estos dos aspectos los que tienden a contribuir en el fortalecimiento de la *Metodología Estadística*, aunque esta influencia no se ve tan marcada como en los departamentos. Los municipios PDET en la Metodología estadística tienden a parecerse a las Ciudades Principales. Por su parte, se observa que en el Direcciónamiento estratégico de estos municipios se contemplan recursos para actividad estadística de una forma mas marcada que en la ciudades Principales e Intermedias.

Por su parte, el *Acceso y uso* de información estadística tiende a implementarse sin *Metodología Estadística* o un *Entorno Institucional* Favorable, así mismo, se observa que las mejoras en la *Infraestructura* no necesariamente permiten mejoras en el *Acceso y uso* de información estadística.

Notas: se considera una correlación fuerte y significativa aquella que sea mayor o igual a 0,60. Sin embargo, las correlaciones en que se encuentren entre 0,30 y 0,50 se considerarán moderadas pero significativas para el análisis.

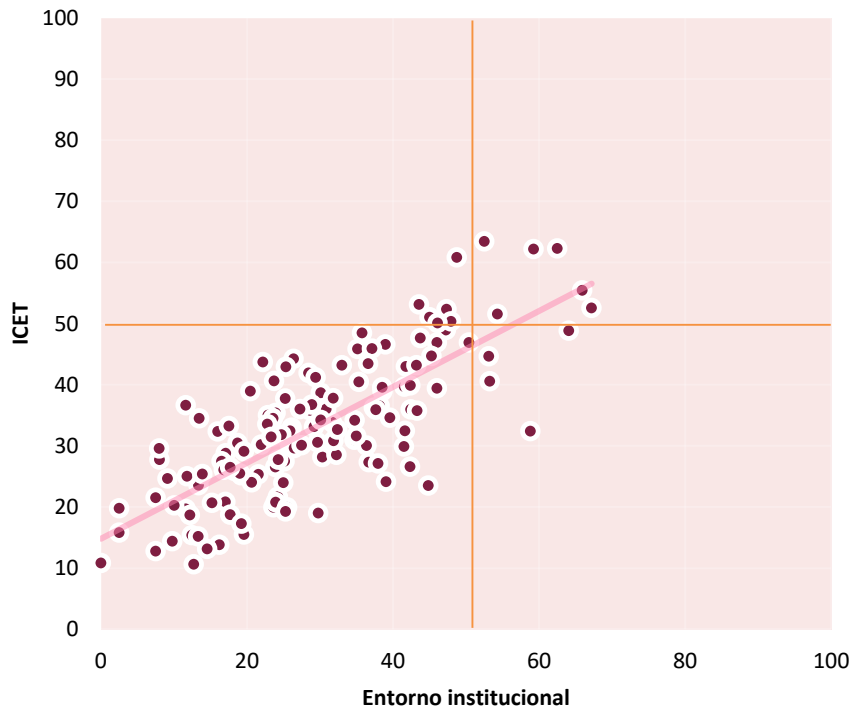
De los 170 municipios PDET se presentan los puntajes promedios definitivos para 135 donde: i) Las Alcaldías que diligenciaron información del Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2020 y el cuestionario de Disponibilidad de la batería base de indicadores. ii) Por lo menos una entidad usuaria (Personería o Concejo municipal) diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.



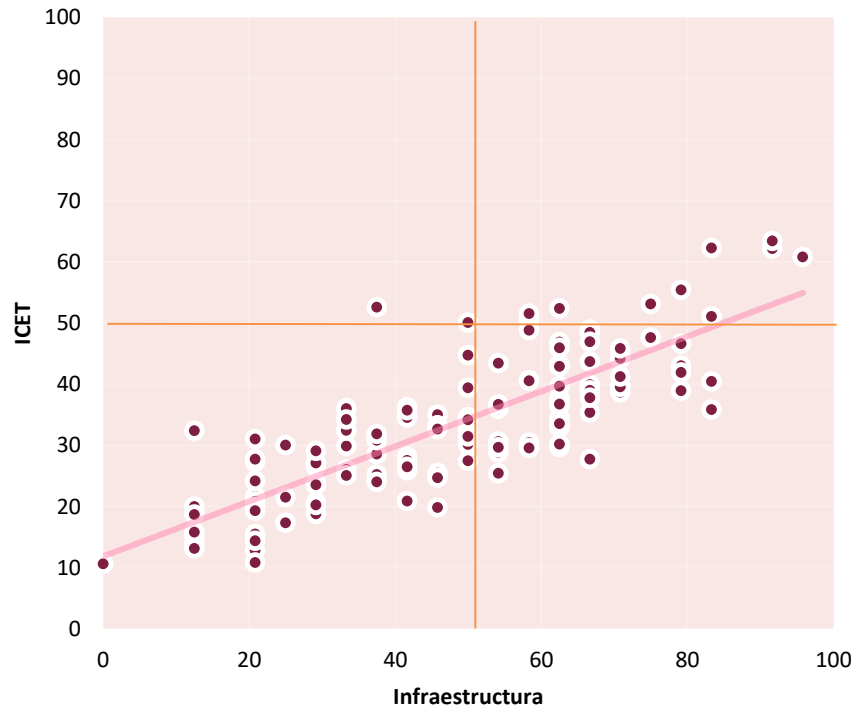
Correlación entre dimensión y resultado ICET 2020

Municipios PDET

a) Entorno Institucional



b) Infraestructura



Fuente: DANE. ICET

Notas: Se presentan los resultados definitivos de la dimensión frente al resultado del ICET. La gráfica se divide en cuatro cuadrantes, el cuadrante 1 refleja puntajes bajos a nivel de ICET y dimensión; el cuadrante 2 refleja puntajes altos del ICET y puntajes bajos de la dimensión. En el tercer cuadrante se ubican los municipios que registran puntajes altos en el ICET y en la dimensión, y en el cuadrante 4 se ubican los municipios que registran un bajo puntaje en el ICET en relación a un alto puntaje de la dimensión.

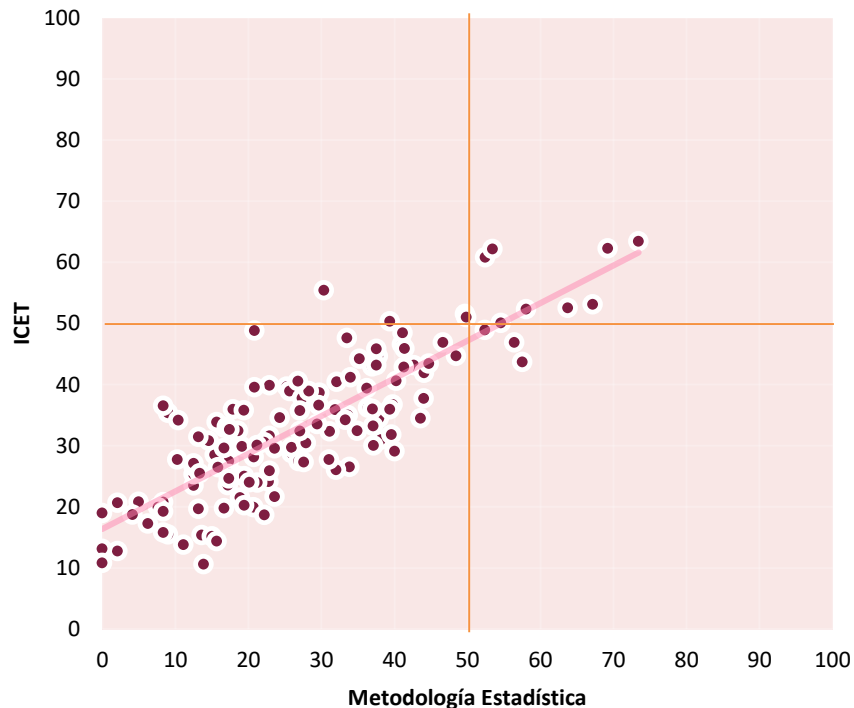
Cuando los puntos tiendan hacia la derecha y debajo de la línea de tendencia en alguna dimensión, implica que el municipio está compensando en otra dimensión con una ubicación del punto hacia la izquierda y por encima de la línea de tendencia.

De los 170 municipios PDET se presentan los puntajes promedios definitivos para 135 donde: i) Las Alcaldías que diligenciaron información del Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2020 y el cuestionario de Disponibilidad de la batería base de indicadores. ii) Por lo menos una entidad usuaria (Personería o Concejo municipal) diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

Correlación entre dimensión y resultado ICET 2020

Municipios PDET

c) Metodología Estadística



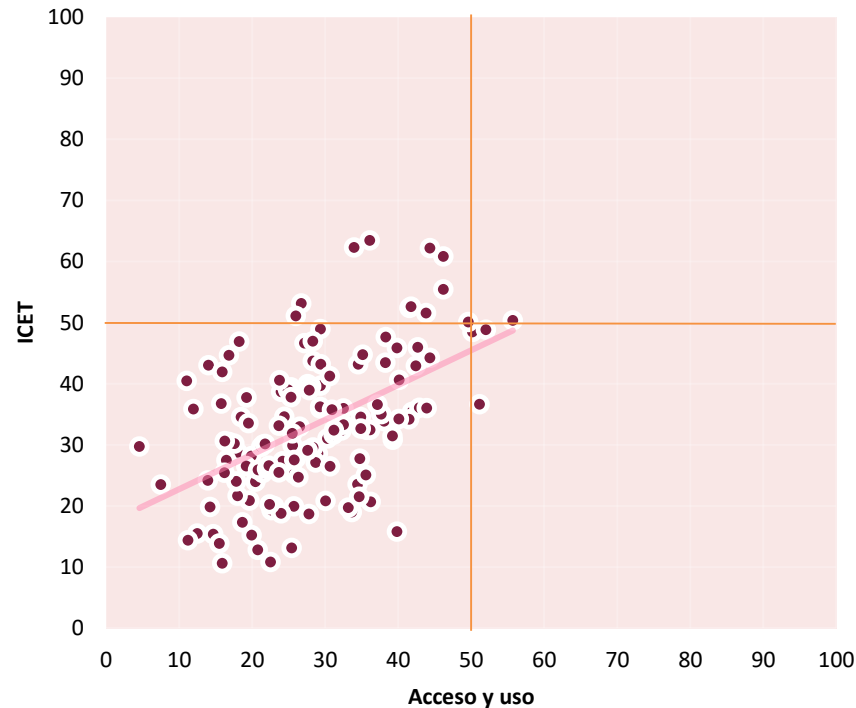
Fuente: DANE, ICET

Nota: Se presentan los resultados definitivos de la dimensión frente al resultado del ICET. La gráfica se divide en cuatro cuadrantes, el cuadrante 1 refleja puntajes bajos a nivel de ICET y dimensión; el cuadrante 2 refleja puntajes altos del ICET y puntajes bajos de la dimensión. En el tercer cuadrante se ubican los municipios que registran puntajes altos en el ICET y en la dimensión, y en el cuadrante 4 se ubican los municipios que registran un bajo puntaje en el ICET en relación a un alto puntaje de la dimensión.

Cuando los puntos tiendan hacia la derecha y debajo de la línea de tendencia en alguna dimensión, implica que el municipio está compensando en otra dimensión con una ubicación del punto hacia la izquierda y por encima de la línea de tendencia.

De los 170 municipios PDET se presentan los puntajes promedios definitivos para 135 donde: i) Las Alcaldías que diligenciaron información del Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2020 y el cuestionario de Disponibilidad de la batería base de indicadores. ii) Por lo menos una entidad usuaria (Personería o Concejo municipal) diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

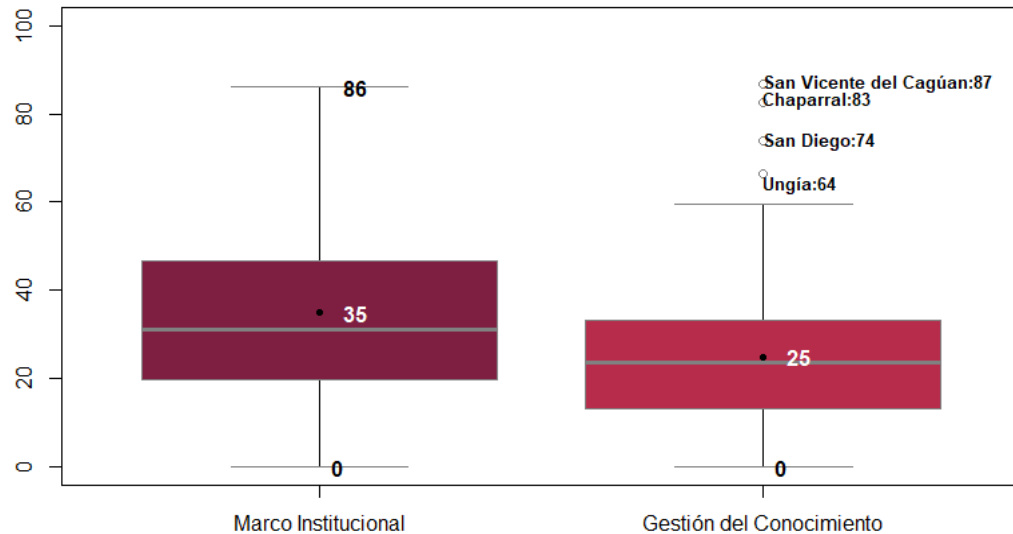
d) Accesibilidad y uso de información estadística



Resultados Dimensión Entorno institucional, por subdimensión

Categoría 4: Municipios PDET

Entidad	Total Entorno institucional	Marco institucional	Gestión del conocimiento
UNGUÍA	67	68	66
CHAPARRAL	66	49	83
SAN DIEGO	64	54	74
ACANDÍ	62	73	52
MUTATÁ	59	72	46
SAN VICENTE DEL CAGUÁN	59	31	87
MONTELÍBANO	54	55	54
ZARAGOZA	53	73	34
EL BAGRE	53	86	20
URIBE	53	80	25
VALLEDUPAR	10	17	4
VILLAGARZÓN	10	16	4
TORIBÍO	9	13	5
CALOTO	8	16	0
NECOCLÍ	8	16	0
BALBOA	8	15	0
LA MONTAÑITA	8	15	0
NECHÍ	3	5	0
PUERTO LEGUÍZAMO	3	5	0
VIGÍA DEL FUERTE	0	0	0
Puntaje promedio	30	35	25



Fuente: DANE, ICET

Notas: de la tabla, en color verde se presentan para los municipios con Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET), los puntajes promedios definitivos más altos obtenidos en la dimensión de Entorno institucional y las subdimensiones que la componen y en color rojo, se resaltan los puntajes promedios definitivos más bajos.

De los 170 municipios PDET se presentan los puntajes promedios definitivos del ICET 2020 para 135 donde: i) Las Alcaldías que diligenciaron información del Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2020 y el cuestionario de Disponibilidad de la batería base de indicadores. ii) Por lo menos una entidad usuaria (Personería o Concejo municipal) diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

Resultados promedio indicadores por municipios PDET
ICET 2020

Dimensión	Subdimensión	Indicador	Resultado Promedio
Entorno Institucional	Marco institucional	1. Procesos y procedimientos documentados en sistema integrado de gestión de la entidad territorial	16
		2. Procedimientos de seguridad y privacidad de la información implementados	34
		3. Proceso para el procesamiento y análisis de información implementado	13
		4. Actividades de gestión de información desarrolladas por la entidad territorial	51
		5. Existencia de una dependencia y/o grupo de definidas en la normatividad de la entidad territorial	26
		6. Cargos cuyas funciones están relacionadas a la actividad estadística incluidas en el manual de funciones de la entidad territorial	24
		7. Producción de información estadística incluida en el direccionamiento estratégico de la entidad territorial	22
		8. Inventarios identificados en la entidad territorial	31
		9. ODS alineados a la planeación institucional	91
		10. Instancias de coordinación interinstitucional implementadas en la entidad territorial	39
	Gestión del conocimiento	1. Capacitaciones asociadas a la generación, procesamiento, reporte o difusión de información estadística y seguridad de la información	16
		2. Desarrollo de actividades de enseñanza y aprendizaje	23
		3. Participación en redes de conocimiento	14
		4. Actividades de transferencia de conocimiento en seguridad digital realizadas por la entidad territorial	46

Fuente: DANE, ICET

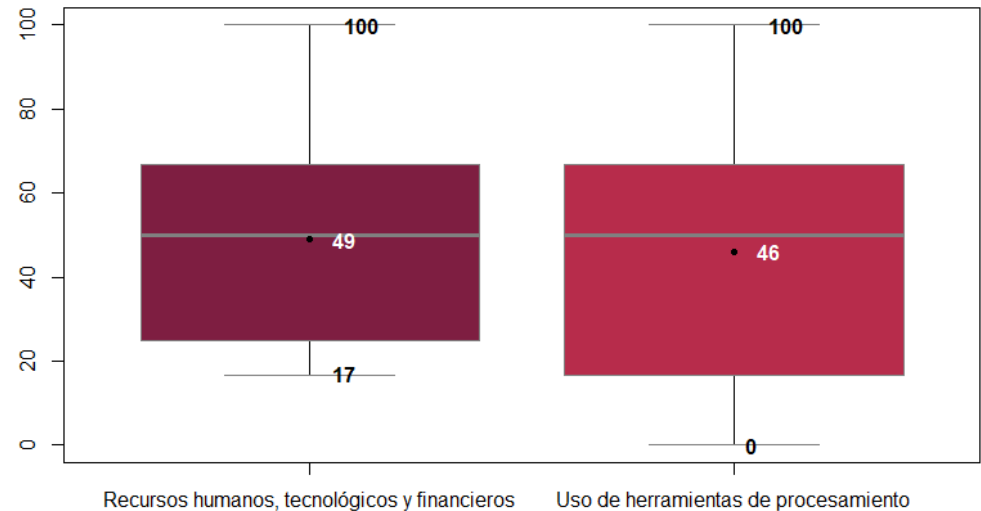
Notas: se presenta el puntaje promedio definitivo de los 135 municipios con Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) que cuentan con resultados calculados, resaltando desde el valor más alto (color oscuro) al valor más bajo (color claro).

En el ICET 2020, de los 170 municipios PDET se calculó el Índice para 135 donde: i) Las Alcaldías que diligenciaron información del Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2020 y el cuestionario de Disponibilidad de la batería base de indicadores. ii) Por lo menos una entidad usuaria (Personería o Concejo municipal) diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

Resultados Dimensión Infraestructura, por subdimensión

Categoría 4: Municipios PDET

Entidad	Total Infraestructura	Recursos humanos, tecnológicos y financieros	Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos
MEDIO SAN JUAN	96	92	100
MUTATÁ	92	83	100
URIBE	92	100	83
NÓVITA	83	67	100
SARAVENA	83	67	100
ACANDÍ	83	83	83
ORITO	83	83	83
AMALFI	79	58	100
LA JAGUA DE IBIRICO	79	58	100
PUERTO ASÍS	79	58	100
ALGECIRAS	13	25	0
CHALÁN	13	25	0
CURILLO	13	25	0
MAPIRIPÁN	13	25	0
PUERTO CONCORDIA	13	25	0
PUERTO LEGUÍZAMO	13	25	0
SAN VICENTE DEL CAGUÁN	13	25	0
TIMBIQUÍ	13	25	0
SAN PABLO	0	0	0
Puntaje promedio	47	49	46



Fuente: DANE, ICET

Notas: de la tabla, en color verde se presentan para los municipios con Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET), los puntajes promedios definitivos más altos obtenidos en la dimensión de Entorno institucional y las subdimensiones que la componen y en color rojo, se resaltan los puntajes promedios definitivos más bajos.

De los 170 municipios PDET se presentan los puntajes promedios definitivos del ICET 2020 para 135 donde: i) Las Alcaldías que diligenciaron información del Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2020 y el cuestionario de Disponibilidad de la batería base de indicadores. ii) Por lo menos una entidad usuaria (Personería o Concejo municipal) diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

Resultados promedio indicadores por municipios PDET ICET 2020			
Dimensión	Subdimensión	Indicador	Resultados promedio
Infraestructura	Recursos humanos, tecnológicos y financieros	1. Percepción suficiencia del recurso humano para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística	55
		2. Percepción suficiencia del Hardware y Software para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística	47
		3. Percepción suficiencia en la asignación de recursos financieros para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística	46
	Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos	1. Uso de gestores de bases de datos en la entidad territorial para operaciones estadísticas, registros administrativos e indicadores	30
		2. Uso de tableros de control para el seguimiento plan de desarrollo territorial	55
		3. Herramientas de procesamiento de datos estadísticos	53

Fuente: DANE, ICET

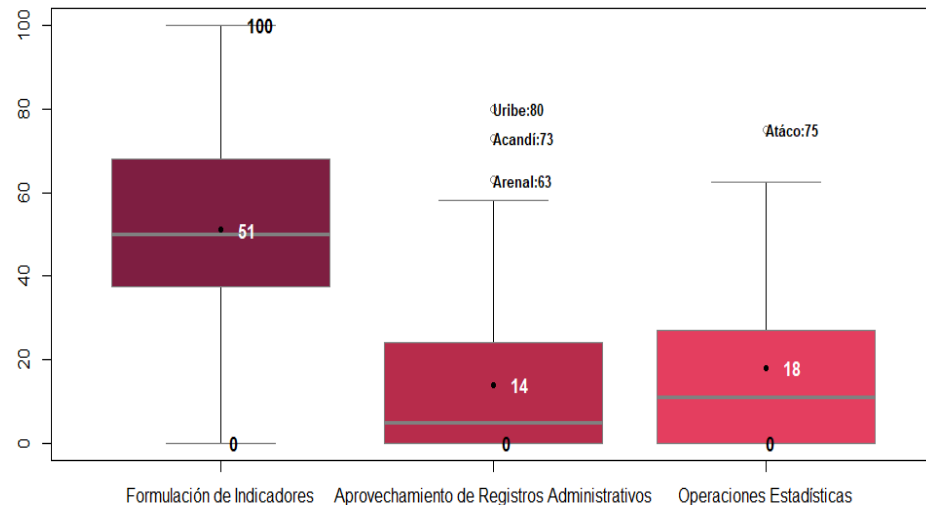
Notas: se presenta el puntaje promedio definitivo de los 135 municipios con Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) que cuentan con resultados calculados, resaltando desde el valor más alto (color oscuro) al valor más bajo (color claro).

En el ICET 2020, de los 170 municipios PDET se calculó el Índice para 135 donde: i) Las Alcaldías que diligenciaron información del Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2020 y el cuestionario de Disponibilidad de la batería base de indicadores. ii) Por lo menos una entidad usuaria (Personería o Concejo municipal) diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial

Resultados Dimensión Metodología Estadística, por subdimensión

Categoría 4: Municipios PDET

Entidad	Total Metodología Estadística	Formulación de indicadores	Aprovechamiento de registros administrativos	Operaciones estadísticas
URIBE	73	88	80	53
ACANDÍ	69	79	73	56
ATACO	67	88	39	75
UNGUÍA	64	79	51	61
ARENAL	58	67	63	44
ARAUQUITA	58	96	24	53
FRANCISCO PIZARRO	56	64	43	63
SARDINATA	55	79	29	56
MUTATÁ	53	60	43	57
MEDIO SAN JUAN	52	71	42	44
CUMBITARA	8	25	0	0
MIRAFLORES	8	25	0	0
MOCOA	8	25	0	0
PUERTO LEGUÍZAMO	8	25	0	0
MEDIO ATRATO	8	15	0	8
PUERTO RICO	6	19	0	0
BELÉN DE LOS ANDAQUÍES	5	15	0	0
PUERTO LIBERTADOR	4	13	0	0
BALBOA	2	6	0	0
BUENAVENTURA	2	6	0	0
ALGECIRAS	0	0	0	0
TIMBIQUÍ	0	0	0	0
VIGÍA DEL FUERTE	0	0	0	0
Puntaje promedio	27	51	14	18



Fuente: DANE, ICET

Notas: de la tabla, en color verde se presentan para los municipios con Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET), los puntajes promedios definitivos más altos obtenidos en la dimensión de Entorno institucional y las subdimensiones que la componen y en color rojo, se resaltan los puntajes promedios definitivos más bajos.

De los 170 municipios PDET se presentan los puntajes promedios definitivos del ICET 2020 para 135 donde: i) Las Alcaldías que diligenciaron información del Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2020 y el cuestionario de Disponibilidad de la batería base de indicadores. ii) Por lo menos una entidad usuaria (Personería o Concejo municipal) diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

Resultados promedio indicadores por municipios PDET ICET 2020			
Dimensión	Subdimensión	Indicador	Resultado promedio
Metodología Estadística	Formulación de indicadores	1. Indicadores de gestión y desempeño institucional diseñados	83
		2. Acciones desarrolladas con los indicadores de la entidad territorial para seguimiento y evaluación	60
		3. Indicadores de Política Pública documentados	26
		4. Campos necesarios para la comprensión del indicador incluidos en las hojas de vida o ficha metodológica de los indicadores diseñados por la entidad territorial	34
	Aprovechamiento de registros administrativos	1. Registros administrativos diseñados para la generación de información	17
		2. Registros administrativos de otras entidades con diagnóstico y uso	7
		3. Documentos metodológicos que hacen parte del registro administrativo	13
		4. Lineamientos metodológicos implementados en la entidad territorial para los registros administrativos	19
		5. Acciones de fortalecimiento de registros administrativos realizadas por la entidad territorial	15
	Operaciones estadísticas	1. Elementos incluidos en el documento metodológico y/o ficha metodológica de las operaciones estadísticas	22
		2. Lineamientos, normas y estándares para producción de estadísticas implementadas en las operaciones estadísticas diseñadas por la entidad territorial	7
		3. Actividad estadística desarrollada en la entidad territorial	23

Fuente: DANE, ICET

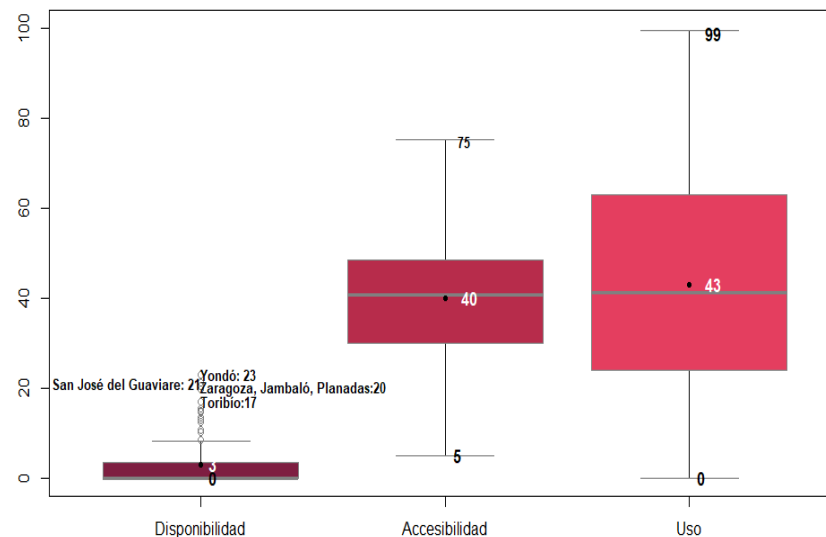
Notas: se presenta el puntaje promedio definitivo de los 135 municipios con Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) que cuentan con resultados calculados, resaltando desde el valor más alto (color oscuro) al valor más bajo (color claro).

En el ICET 2020, de los 170 municipios PDET se calculó el Índice para 135 donde: i) Las Alcaldías que diligenciaron información del Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2020 y el cuestionario de Disponibilidad de la batería base de indicadores. ii) Por lo menos una entidad usuaria (Personería o Concejo municipal) diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial

Resultados Dimensión Accesibilidad y Uso de información estadística por subdimensión

Categoría 4: Municipios PDET

Entidad	Total Accesibilidad y Uso de información estadística	Disponibilidad	Accesibilidad	Uso
FONSECA	56	0	68	99
SAN DIEGO	52	0	60	96
YONDÓ	51	23	50	81
JAMBALÓ	50	20	54	77
SARDINATA	50	0	75	74
CHAPARRAL	46	6	74	58
MEDIO SAN JUAN	46	11	73	55
MUTATÁ	44	1	70	63
FUNDACIÓN	44	3	57	73
PUEBLO BELLO	44	0	53	79
ARGELIA	15	0	35	9
NECHÍ	14	0	21	21
FORTUL	14	0	39	3
CAUCASIA	14	0	28	14
MOSQUERA	12	7	22	9
ORITO	12	0	20	16
VILLAGARZÓN	11	0	7	27
NÓVITA	11	0	28	5
BARBACOAS	8	0	17	5
BUENOS AIRES	5	0	14	0
Puntaje promedio	28	3	40	43



Fuente: DANE, ICET

Notas: de la tabla, en color verde se presentan para los municipios con Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET), los puntajes promedios definitivos más altos obtenidos en la dimensión de Entorno institucional y las subdimensiones que la componen y en color rojo, se resaltan los puntajes promedios definitivos más bajos.

De los 170 municipios PDET se presentan los puntajes promedios definitivos del ICET 2020 para 135 donde: i) Las Alcaldías que diligenciaron información del Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2020 y el cuestionario de Disponibilidad de la batería base de indicadores. ii) Por lo menos una entidad usuaria (Personería o Concejo municipal) diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.



Resultados promedio indicadores por municipios PDET ICET 2020			
Dimensión	Subdimensión	Indicador	Resultado Promedio
Accesibilidad y uso de información estadística	Accesibilidad	1. Mecanismos tecnológicos utilizados para la difusión	35
		2. Empoderamiento de los ciudadanos mediante un Estado abierto	63
		3. Tipo de Información asociada a indicadores (metadatos) y operaciones estadísticas difundida a través página web para los grupos de interés de la entidad territorial	11
		4. Información publicada a los grupos de valor de la entidad territorial	51
		5. Se consulta sobre satisfacción de usuarios respecto a la información disponible en sus plataformas o canales de difusión	19
		6. Nivel de satisfacción frente a la accesibilidad de la información estadística difundida por la entidad territorial	41
		7. Nivel de satisfacción frente a la oportunidad y puntualidad de la información difundida por la entidad territorial	47
		8. Nivel de satisfacción, o percepción frente a la relevancia de la información difundida por la entidad territorial	54
	Disponibilidad	1. Proporción de Indicadores de la batería disponibles en la página web de las entidades territoriales.	4
		2. Medio de visualización utilizado para la difusión de indicadores de la Batería Base	4
		3. Proporción de Indicadores con series de tiempo accesible/disponible vía web.	1
	Uso	1. Proporción de indicadores de la batería básica usados para diagnóstico, seguimiento o evaluación en el Plan de Desarrollo Territorial- PDT	51
		2. Proporción de indicadores de la batería base utilizados para rendición de cuentas o informes de Gestión	42
		3. Promedio de uso de los indicadores de la batería base por las entidades usuarias	35

Fuente: DANE, ICET

Notas: se presenta el puntaje promedio definitivo de los 135 municipios con Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) que cuentan con resultados calculados, resaltando desde el valor más alto (color oscuro) al valor más bajo (color claro).

En el ICET 2020, de los 170 municipios PDET se calculó el Índice para 135 donde: i) Las Alcaldías que diligenciaron información del Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2020 y el cuestionario de Disponibilidad de la batería base de indicadores. ii) Por lo menos una entidad usuaria (Personería o Concejo municipal) diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial

Objetivos/Niveles	Organización (Gobernaciones)	Sistema
<p>Recursos</p>	<ul style="list-style-type: none"> A nivel de infraestructura los resultados reflejan que las Alcaldías de los municipios PDET Carecen principalmente de gestores de base de datos. Aunado a lo anterior se considera que los recursos humanos, tecnológicos y financieros son limitados y causan dificultades para el desarrollo de la actividad estadística. Lo anterior articulado a nivel sistema por la falta de articulación de la actividad estadística en el direccionamiento estratégico. 	<ul style="list-style-type: none"> Los resultados para municipios PDET sugieren que las Alcaldías carecen de acciones y objetivos para la implementación de lineamientos, Normas y Estándares estadísticos en los Planes de Desarrollo y mejora continua de operaciones y registros, afectando la articulación con los de procesos y procedimientos a nivel organización.
<p>Habilidades y conocimientos</p>	<ul style="list-style-type: none"> En lo referente a los procesos de producción, los resultados sugieren que las Alcaldías de los territorios PDET presentan bajos niveles de implementación de lineamientos normas y estándares estadísticos dispuestos desde el SEN para la producción de información. De hecho, el fortalecimiento de registros y operaciones estadísticas son los aspectos que mas afectan la capacidad estadística en la dimensión Metodología Estadística. Aunado a lo anterior se evidencia que las entidades requieren realizar ejercicios de fortalecimiento de registros administrativos y reconocimiento de procesos estadísticos. 	<ul style="list-style-type: none"> En el marco de la transferencia de conocimientos, los resultados reflejan que las Entidades han participado en jornadas de sensibilización y/o capacitaciones del uso seguro de entorno digital. Las alcaldías cuentan con los lineamientos de la política de gestión de información estadística, pero aun no se logra articular en las en el sistema integrado de gestión y procesos de gestión del conocimiento. El aspecto que mas afecta a las alcaldías es su participación en redes de conocimiento, lo cual puede tener aplicaciones para los temas estadísticos.

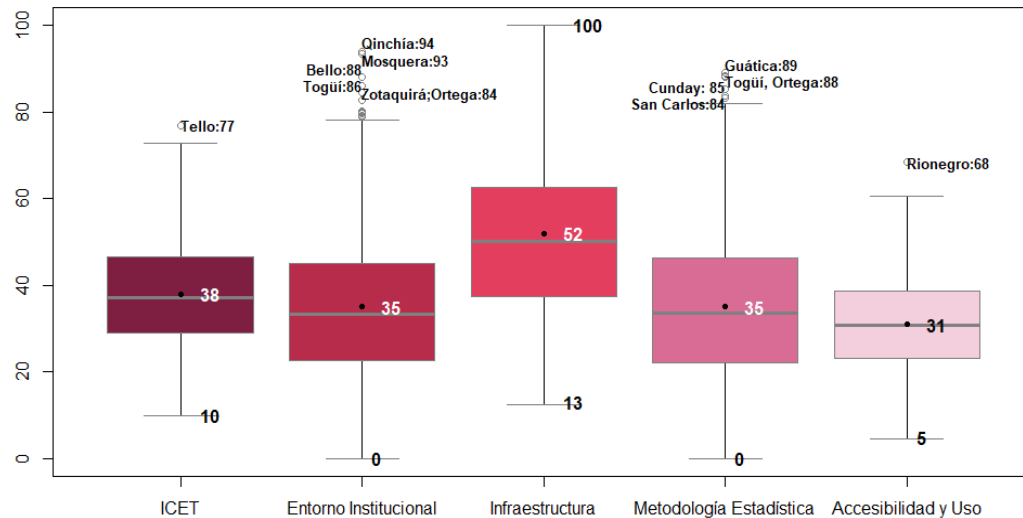
Objetivos/Niveles	Organización	Sistema
<p>Administración</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A nivel de direccionamiento estratégico, los resultados reflejan que las Alcaldías de los municipios PDET carecen de procesos y procedimientos en el Sistema Integrado de Gestión que asocie la actividad estadística. De igual manera, la tendencia de los resultados evidencia que no se cuenta con una dependencia o grupo de trabajo que centralice y coordine la actividad estadística ni ésta se contempla en los manuales de funciones. • En consecuencia, se dificulta la documentación metodológica de los indicadores de política Pública, Registros Administrativos y Operaciones, en el marco de los lineamientos normas y estándares estadísticos dispuestos desde el SEN. • De manera adicional, se refleja una baja identificación de los inventarios de la oferta de información en las Entidades. • A nivel de la gestión del recurso humano, los resultados reflejan que no se desarrollan ccapacitaciones asociadas a la generación, procesamiento, reporte o difusión de información estadística y seguridad 	<ul style="list-style-type: none"> • Se carece de ejercicios de planeación estadística en estos territorios que generen la hoja de ruta para el fortalecimiento estadístico y que se articulen a los planes de desarrollo locales, este aspecto de la capacidad estadística afecta la implementación de lineamientos, normas y estándares en los SIG, así como la difusión de información estadística a los actores del ecosistema de datos. • A nivel de ecosistema de datos, los resultados reflejan la baja participación en instancias de coordinación interinstitucional en materia estadística.
<p>Política y poder</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A nivel de accesibilidad y uso de información estadística, los resultados evidencian que el aspecto que mas esta afectando la capacidad estadística es la disponibilidad de información estadística estratégica, sus series de tiempo y la documentación que lo soporta en medios de visualización dispuestos en los micrositiios de las páginas web. • Los resultados evidencian que los ciudades intermedias tienden a no consultar a los grupos de valor (Actores del ecosistema) sobre la satisfacción de la información estadística disponible en la pagina web. De igual forma, se dispone poca información sobre metadatos de indicadores, registros y operaciones, en su mayoría en medios estáticos y servicios web. • Aunado a lo anterior es necesario incrementar el uso de la batería base de indicadores por parte de las Alcaldías principalmente en los ejercicios de rendición de cuentas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Los resultados sugieren un bajo uso de la batería base por parte de los usuarios para los ejercicios de control político, social y administrativo. • Aunado a lo anterior y como parte de la relación entre productores y usuarios, los resultados reflejan un bajo nivel de satisfacción de los grupos de valor frente a la accesibilidad, oportunidad y relevancia de la información estadística.

Nota: el análisis de capacidades estadísticas se presenta por nivel y objetivos acorde a lo definido en PARIS 21 2018.

Resultados generales ICET 2020, por Dimensiones

Categoría 5: Resto del País

Entidad	Total ICET 2020	Entorno Institucional	Infraestructura	Metodología estadística	Accesibilidad y uso de información estadística
TELLO	77	79	92	81	56
ORTEGA	73	84	79	88	39
RIONEGRO	72	64	92	65	68
SAN CARLOS DE GUAROA	72	74	92	84	39
ZARZAL	72	77	92	66	54
GUÁTICA	72	65	88	89	44
BARRANCO DE LOBA	71	78	79	82	45
TOGÚÍ	70	86	67	88	39
MONTERREY	70	80	83	70	46
ÁBREGO	69	68	88	64	55
SAN LUIS DE SINCÉ	15	5	13	12	30
VILLA CARO	14	13	13	16	17
RESTREPO	14	13	13	11	19
EL PLAYÓN	14	0	29	13	13
MOMIL	13	15	13	4	21
SAN ANDRÉS DE CUERQUÍA	13	6	13	2	31
MONTEBELLO	13	7	13	8	24
SAN RAFAEL	12	5	21	5	16
URRAO	11	6	17	13	10
CHINAVITA	10	3	13	0	24
Puntaje promedio	38	35	52	35	31



Fuente: DANE, ICET

Nota: de la tabla, en color verde se presentan los puntajes promedio definitivos más altos obtenidos por los municipios Resto del País, en el cálculo del ICET a nivel general y por cada una de las dimensiones; y en color rojo los puntajes promedio definitivos más bajos.

De los 911 municipios que hacen parte de la categoría "Resto del país" se presentan resultados para 744, donde: i) Las Alcaldías que diligenciaron información de: Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2020 y el cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores. ii) Por lo menos una Entidad usuaria (Personería o Concejo Municipal) diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

Tabla de correlación entre ICET y dimensiones

	ICET	Entorno Institucional	Infraestructura	Metodología Estadística	Accesibilidad y Uso de información estadística
ICET	1				
Entorno Institucional	0,84	1			
Infraestructura	0,81	0,53	1		
Metodología Estadística	0,87	0,70	0,59	1	
Accesibilidad y Uso de información estadística	0,50	0,25	0,25	0,30	1

Fuente: DANE, ICET

El resultado general del ICET 2020 para el resto del país, presenta correlaciones fuertes en tres de las cuatro dimensiones que compone el Índice: *Entorno Institucional*; *Infraestructura*; *Metodología estadística*. Esta última presenta una correlación fuerte en *Metodología Estadística* y moderada con relación a la *Infraestructura*. Por su parte, la *Accesibilidad y uso de información* presenta una correlación moderada solo con la *Metodología Estadística* aunque esta tiende a no ser significativa.

En este sentido, los resultados sugieren que la capacidad estadística en los municipios Resto de País, se ven fuertemente afectados por el *Entorno Institucional* y la *Infraestructura*, siendo estos dos aspectos los que tienden a contribuir en el fortalecimiento de la *Metodología Estadística*. En los municipios que conforman esta categoría, el direccionamiento estratégico tiende a mejorar la infraestructura para actividad estadística.

Por su parte el *Acceso y uso* de información estadística tiende a implementarse sin *Metodología Estadística*, además, el fortalecimiento del entorno y de infraestructura no va de la mano con mejoras en el acceso y uso de información estadística.

Notas: se considera una correlación fuerte y significativa aquella que sea mayor o igual a 0,60. Sin embargo, las correlaciones en que se encuentren entre 0,30 y 0,50 se considerarán moderadas pero significativas para el análisis.

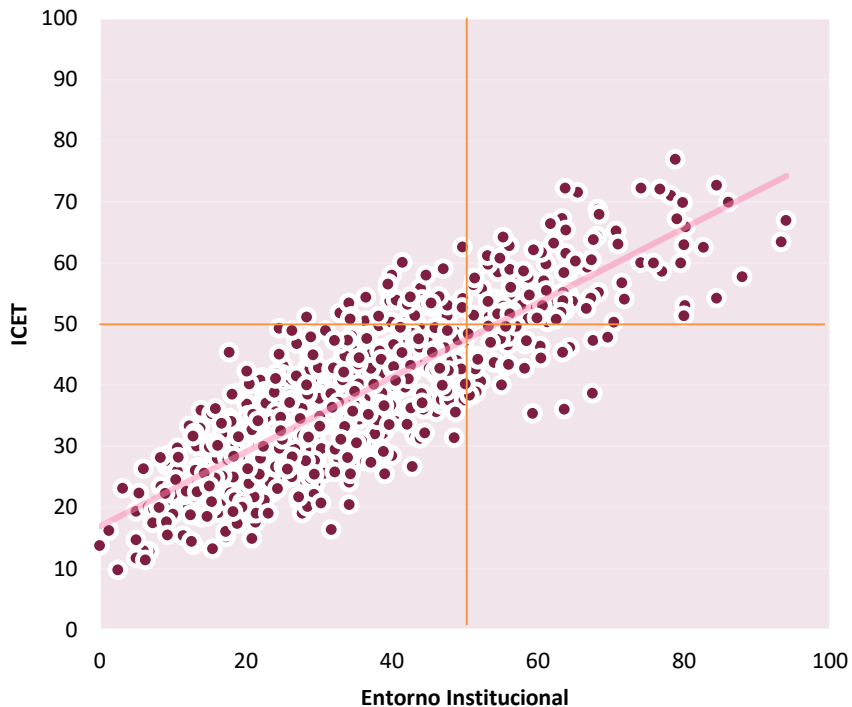
De los 911 municipios que hacen parte de la categoría "Resto del país" se presentan resultados para 744, donde: i) Las Alcaldías que diligenciaron información de: Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2020 y el cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores. ii) Por lo menos una Entidad usuaria (Personería o Concejo Municipal) diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.



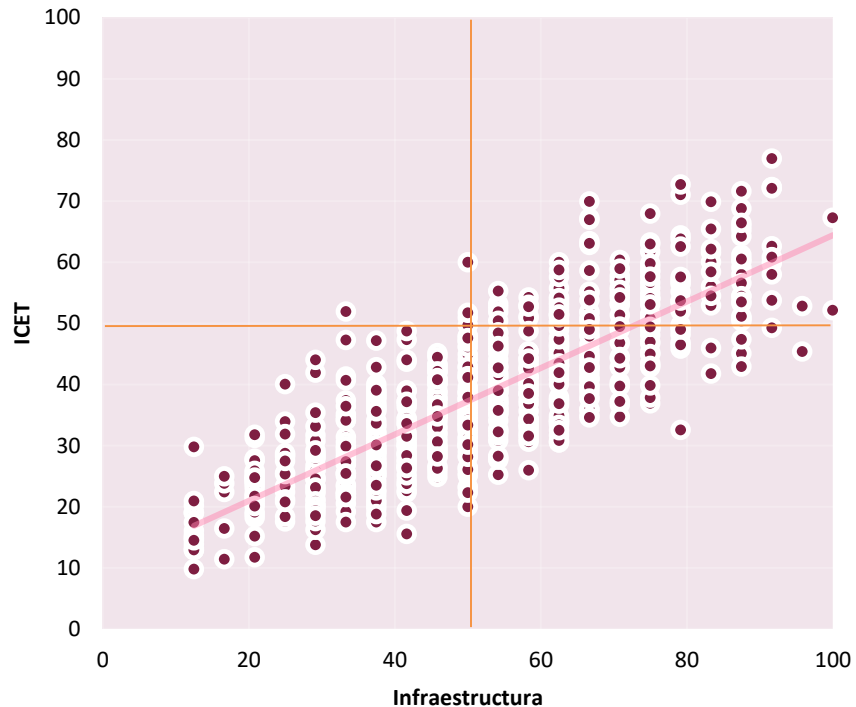
Correlación entre dimensión y resultado ICET 2020

Resto del País

a) Entorno Institucional



b) Infraestructura



Fuente: DANE.ICET

Nota: Se presentan los resultados definitivos de la dimensión frente al resultado del ICET. La gráfica se divide en cuatro cuadrantes, el cuadrante 1 refleja puntajes bajos a nivel de ICET y dimensión; el cuadrante 2 refleja puntajes altos del ICET y puntajes bajos de la dimensión. En el tercer cuadrante se ubican los municipios que registran puntajes altos en el ICET y en la dimensión, y en el cuadrante 4 se ubican los municipios que registran un bajo puntaje en el ICET en relación a un alto puntaje de la dimensión.

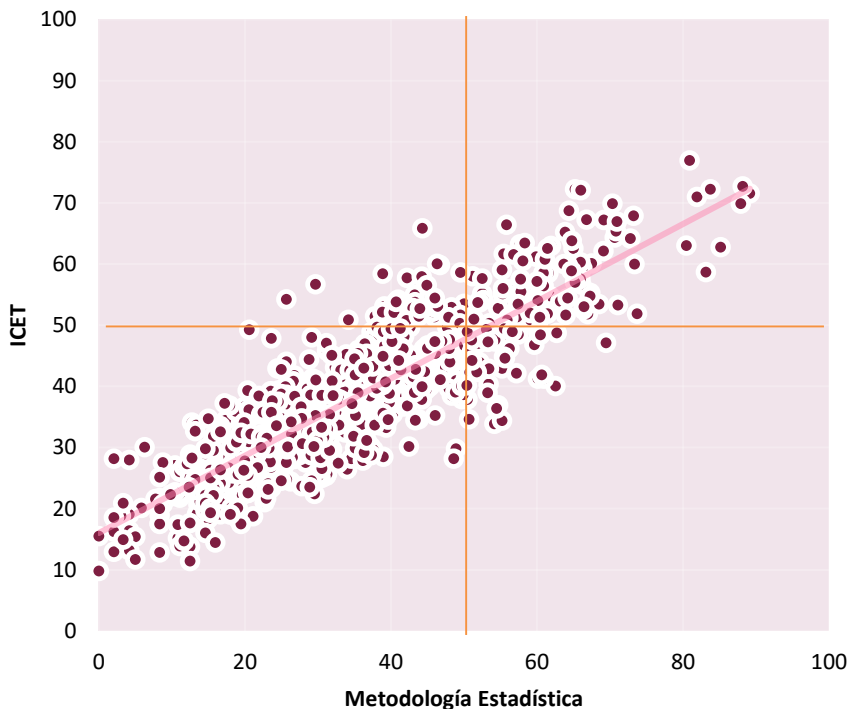
Cuando los puntos tiendan hacia la derecha y debajo de la línea de tendencia en alguna dimensión, implica que el departamento está compensando en otra dimensión con una ubicación del punto hacia la izquierda y por encima de la línea de tendencia.



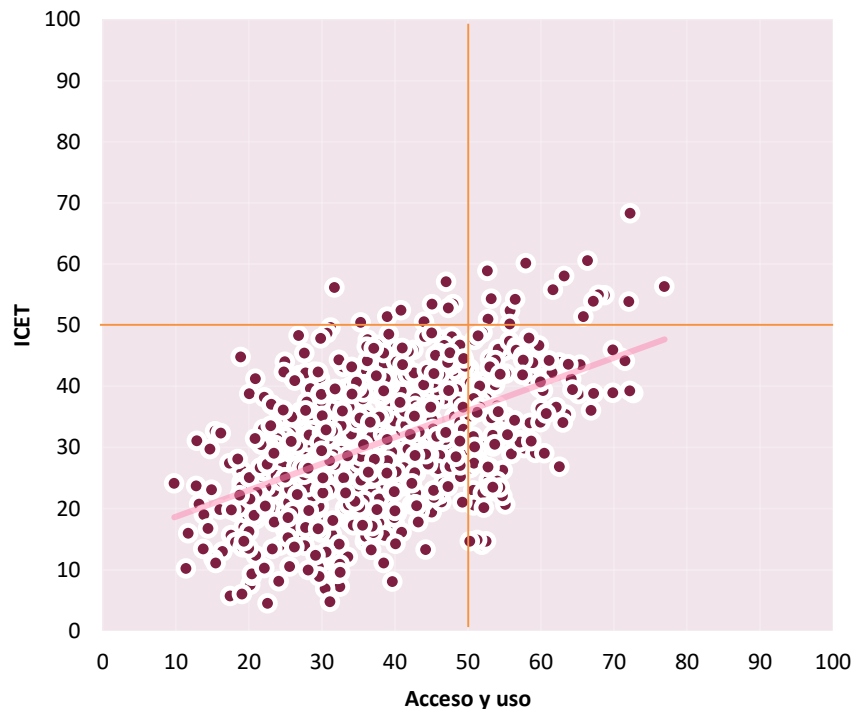
Correlación entre dimensión y resultado ICET 2020

Resto del País

c) Metodología Estadística



d) Accesibilidad y uso de información estadística



Fuente: DANE, ICET

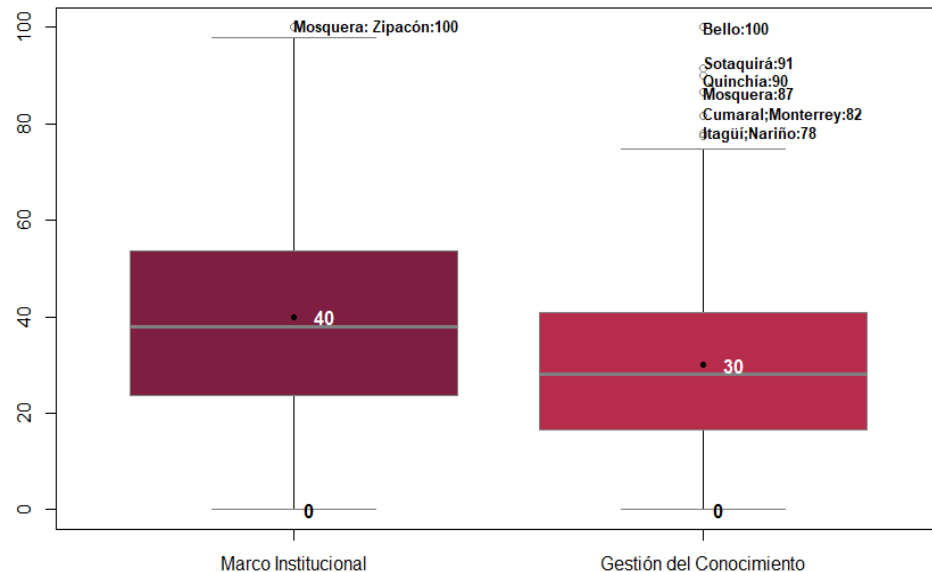
Nota: Se presentan los resultados definitivos de la dimensión frente al resultado del ICET. La gráfica se divide en cuatro cuadrantes, el cuadrante 1 refleja puntajes bajos a nivel de ICET y dimensión; el cuadrante 2 refleja puntajes altos del ICET y puntajes bajos de la dimensión. En el tercer cuadrante se ubican los municipios que registran puntajes altos en el ICET y en la dimensión; y en el cuadrante 4 se ubican los municipios que registran un bajo puntaje en el ICET en relación a un alto puntaje de la dimensión.

Cuando los puntos tiendan hacia la derecha y debajo de la línea de tendencia en alguna dimensión, implica que el departamento está compensando en otra dimensión con una ubicación del punto hacia la izquierda y por encima de la línea de tendencia.

Resultados Dimensión Entorno Institucional, por subdimensión

Categoría 5: Resto del País

Entidad	Total Entorno Institucional	Marco Institucional	Gestión del conocimiento
QUINCHÍA	94	98	90
MOSQUERA	93	100	87
BELLO	88	76	100
TOGÜÍ	86	98	74
ORTEGA	84	95	74
SOTAQUIRÁ	84	78	91
ZIPACÓN	83	100	65
CAJICÁ	80	88	73
PACHO	80	95	66
FLORIDABLANCA	80	98	62
ULLOA	6	12	0
SAN ANDRÉS DE CUERQUÍA	6	12	0
ALMAGUER	5	11	0
COYAIMA	5	10	0
SAN LUIS DE SINCÉ	5	10	0
SAN RAFAEL	5	10	0
SANTA HELENA DEL OPÓN	3	6	0
CHINAVITA	3	5	0
RÍO VIEJO	1	3	0
EL PLAYÓN	0	0	0
Puntaje promedio	35	40	30



Fuente: DANE, ICET

Nota: de la tabla, en color verde se presentan para los municipios Resto del País los puntajes promedio definitivos más altos obtenidos en la dimensión de Entorno institucional y las subdimensiones que la componen y en color rojo, se resaltan los puntajes promedio definitivos más bajos.

De los 911 municipios que hacen parte de la categoría "Resto del país" se presentan resultados para 744, donde: i) Las Alcaldías que diligenciaron información de: Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2020 y el cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores. ii) Por lo menos una Entidad usuaria (Personería o Concejo Municipal) diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

Resultados promedio indicadores por municipios Resto del país
ICET 2020

Dimensión	Subdimensión	Indicador	Puntaje Promedio
Entorno Institucional	Marco institucional	1. Procesos y procedimientos documentados en sistema integrado de gestión de la entidad territorial	24
		2. Procedimientos de seguridad y privacidad de la información implementados	38
		3. Proceso para el procesamiento y análisis de información implementado	25
		4. Actividades de gestión de información desarrolladas por la entidad territorial	61
		5. Existencia de una dependencia y/o grupo de definidas en la normatividad de la entidad territorial	33
		6. Cargos cuyas funciones están relacionadas a la actividad estadística incluidas en el manual de funciones de la entidad territorial	29
		7. Producción de información estadística incluida en el direccionamiento estratégico de la entidad territorial	27
		8. Inventarios identificados en la entidad territorial	40
		9. ODS alineados a la planeación institucional	91
		10. Instancias de coordinación interinstitucional implementadas en la entidad territorial	35
	Gestión del conocimiento	1. Capacitaciones asociadas a la generación, procesamiento, reporte o difusión de información estadística y seguridad de la información	22
		2. Desarrollo de actividades de enseñanza y aprendizaje	32
		3. Participación en redes de conocimiento	14
		4. Actividades de transferencia de conocimiento en seguridad digital realizadas por la entidad territorial	50

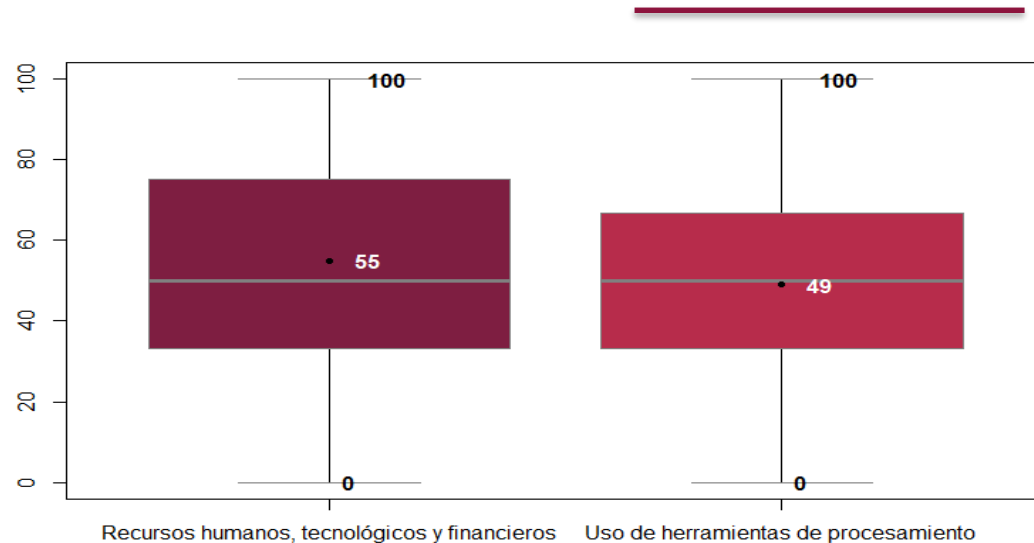
Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el resultado definitivo promedio de las 744 municipios Resto del País que cuentan con resultados calculados, resaltando desde el valor más alto (color oscuro) al valor más bajo (color claro).

En el ICET 2020, de los 911 municipios que hacen parte de la categoría "Resto del país" se presentan resultados para 744, donde: i) Las Alcaldías que diligenciaron información de: Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2020 y el cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores. ii) Por lo menos una Entidad usuaria (Personería o Concejo Municipal) diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

Resultados Dimensión Infraestructura, por subdimensión Categoría 5: Resto del País

Entidad	Total Infraestructura	Recursos humanos, tecnológicos y financieros	Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos
ENVIGADO	100	100	100
LA VEGA	100	100	100
TRINIDAD	96	92	100
SANTA FÉ DE ANTIOQUIA	96	92	100
TELLO	92	100	83
RIONEGRO	92	83	100
SAN CARLOS DE GUAROA	92	83	100
ZARZAL	92	83	100
EL CARMEN DE VIBORAL	92	83	100
TIPACOQUE	92	83	100
SALGAR	13	25	0
GUACA	13	25	0
SAN FRANCISCO	13	25	0
SAN LUIS DE SINCÉ	13	25	0
VILLA CARO	13	25	0
RESTREPO	13	25	0
MOMIL	13	25	0
SAN ANDRÉS DE CUERQUÍA	13	25	0
MONTEBELLO	13	25	0
CHINAVITA	13	25	0
Puntaje promedio	52	55	49



Fuente: DANE, ICET

Nota: de la tabla, en color verde se presentan para los municipios Resto del País, los puntajes promedio definitivos más altos obtenidos en la dimensión de Infraestructura y las subdimensiones que la componen y en color rojo, se resaltan los puntajes promedio definitivos más bajos.

De los 911 municipios que hacen parte de la categoría "Resto del país" se presentan resultados para 744, donde: i) Las Alcaldías que diligenciaron información de: Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2020 y el cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores. ii) Por lo menos una Entidad usuaria (Personería o Concejo Municipal) diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.



Resultados Dimensión Infraestructura, por indicadores

Categoría 5: Municipios Resto del país

Resultados promedio indicadores por municipios Resto del país ICET 2020			
Dimensión	Subdimensión	Indicador	Puntaje promedio
Infraestructura	Recursos humanos, tecnológicos y financieros	1. Percepción suficiencia del recurso humano para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística	60
		2. Percepción suficiencia del Hardware y Software para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística	53
		3. Percepción suficiencia en la asignación de recursos financieros para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística	52
	Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos	1. Uso de gestores de bases de datos en la entidad territorial para operaciones estadísticas, registros administrativos e indicadores	26
		2. Uso de tableros de control para el seguimiento plan de desarrollo territorial	67
		3. Herramientas de procesamiento de datos estadísticos	54

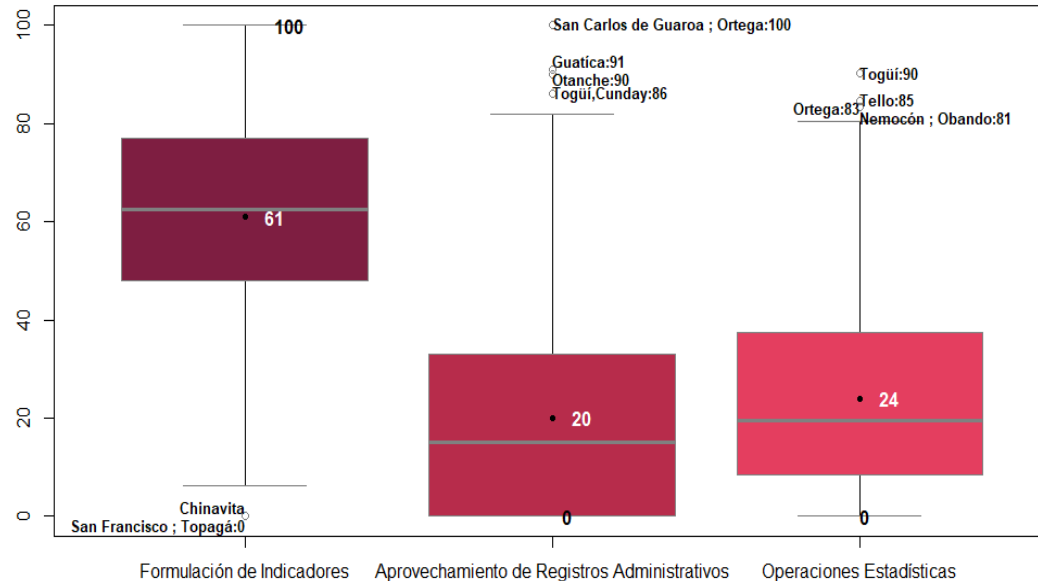
Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el resultado definitivo promedio de las 744 municipios Resto del País que cuentan con resultados calculados, resaltando desde el valor más alto (color oscuro) al valor más bajo (color claro). En el ICET 2020, de los 911 municipios que hacen parte de la categoría "Resto del país" se presentan resultados para 744, donde: i) Las Alcaldías que diligenciaron información de: Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2020 y el cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores. ii) Por lo menos una Entidad usuaria (Personería o Concejo Municipal) diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

Resultados Dimensión Metodología Estadística, por subdimensión

Categoría 5: Resto del País

Entidad	Total Metodología Estadística	Formulación de indicadores	Aprovechamiento de registros administrativos	Operaciones estadísticas
GUÁTICA	89	100	91	76
ORTEGA	88	81	100	83
TOGÜÍ	88	88	86	90
CUNDAY	85	100	86	69
SAN CARLOS DE GUAROA	84	89	100	63
TIBANÁ	83	96	80	74
BARRANCO DE LOBA	82	95	66	85
TELLO	81	100	58	85
OTANCHE	80	88	90	64
PAMPLONITA	74	96	60	65
MOMIL	4	13	0	0
TIBIRITA	3	10	0	0
SAN FRANCISCO	3	0	10	0
SORACÁ	3	6	0	3
TONA	2	6	0	0
ZONA BANANERA	2	6	0	0
RÍO VIEJO	2	6	0	0
SAN ANDRÉS DE CUERQUÍA	2	6	0	0
TÓPAGA	0	0	0	0
CHINAVITA	0	0	0	0
Promedio	35	61	20	24



Fuente: DANE, ICET

Nota: de la tabla, en color verde se presentan para los municipios Resto del País, los puntajes promedio definitivos más altos obtenidos en la dimensión de Metodología Estadística y las subdimensiones que la componen y en color rojo, se resaltan los puntajes definitivos más bajos.

De los 911 municipios que hacen parte de la categoría "Resto del país" se presentan resultados para 744, donde: i) Las Alcaldías que diligenciaron información de: Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2020 y el cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores. ii) Por lo menos una Entidad usuaria (Personería o Concejo Municipal) diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

Resultados promedio indicadores por municipios Resto del país
ICET 2020

Dimensión	Subdimensión	Indicador	Puntaje Promedio
Metodología Estadística	Formulación de indicadores	1. Indicadores de gestión y desempeño institucional diseñados	89
		2. Acciones desarrolladas con los indicadores de la entidad territorial para seguimiento y evaluación	69
		3. Indicadores de Política Pública documentados	40
		4. Campos necesarios para la comprensión del indicador incluidos en las hojas de vida o ficha metodológica de los indicadores diseñados por la entidad territorial	48
	Aprovechamiento de registros administrativos	1. Registros administrativos diseñados para la generación de información	20
		2. Registros administrativos de otras entidades con diagnóstico y uso	8
		3. Documentos metodológicos que hacen parte del registro administrativo	18
		4. Lineamientos metodológicos implementados en la entidad territorial para los registros administrativos	31
		5. Acciones de fortalecimiento de registros administrativos realizadas por la entidad territorial	22
	Operaciones estadísticas	1. Elementos incluidos en el documento metodológico y/o ficha metodológica de las operaciones estadísticas	29
		2. Lineamientos, normas y estándares para producción de estadísticas implementadas en las operaciones estadísticas diseñadas por la entidad territorial	11
		3. Actividad estadística desarrollada en la entidad territorial	33

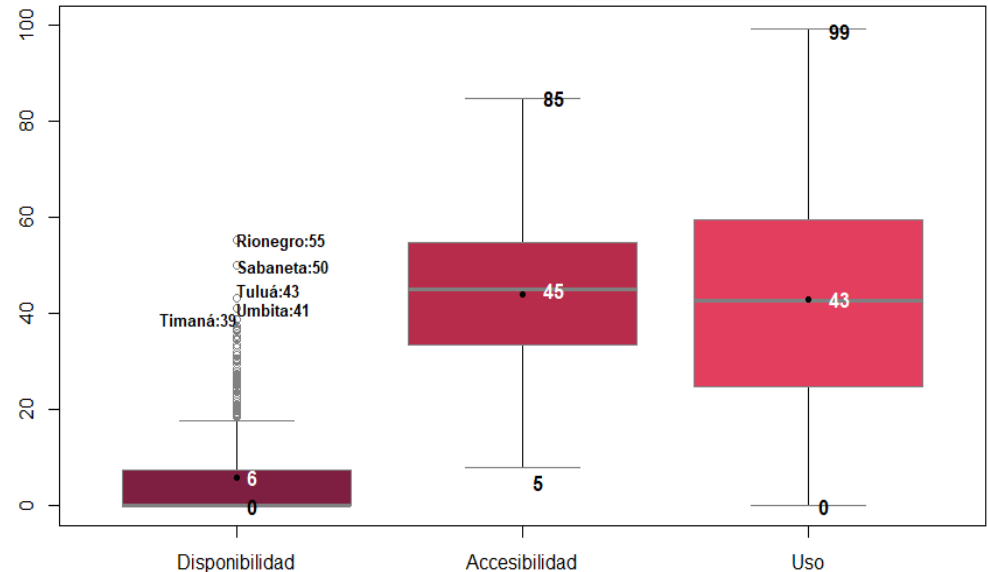
Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el resultado definitivo promedio de las 744 municipios Resto del País que cuentan con resultados calculados, resaltando desde el valor más alto (color oscuro) al valor más bajo (color claro). En el ICET 2020, de los 911 municipios que hacen parte de la categoría "Resto del país" se presentan resultados para 744, donde: i) Las Alcaldías que diligenciaron información de: Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2020 y el cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores. ii) Por lo menos una Entidad usuaria (Personería o Concejo Municipal) diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

Resultados Dimensión Accesibilidad y uso de información estadística por subdimensión

Categoría 5: Resto del País

Entidad	Total Accesibilidad y Uso de información estadística	Disponibilidad	Accesibilidad	Uso
RIONEGRO	68	55	73	77
SABANETA	61	50	73	59
CHISCAS	60	35	66	80
YOTOCO	59	6	78	93
CHIVATÁ	58	37	62	75
EL BANCO	57	5	67	99
TELLO	56	28	74	67
ÚMBITA	56	41	53	74
EL PASO	56	32	73	63
FUNES	55	0	80	85
PARATEBUENO	9	0	27	0
CUMARIBO	8	0	24	0
SANTUARIO	8	4	15	5
CAMPAMENTO	8	0	23	0
CONTRATACIÓN	7	3	18	1
CUCUNUBÁ	7	0	19	2
SOTARA	6	1	13	4
RISARALDA	6	0	17	0
USIACURÍ	5	0	14	0
CABUYARO	5	0	14	0
Puntaje promedio	31	6	44	43



Fuente: DANE, ICET

Nota: de la tabla, en color verde se presentan para los municipios Resto del País, los puntajes promedio definitivos más altos obtenidos en la dimensión de Accesibilidad y uso de información estadística y las subdimensiones que la componen y en color rojo, se resaltan los puntajes promedio definitivos más bajos.

De los 911 municipios que hacen parte de la categoría "Resto del país" se presentan resultados para 744, donde: i) Las Alcaldías que diligenciaron información de: Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2020 y el cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores. ii) Por lo menos una Entidad usuaria (Personería o Concejo Municipal) diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.



**Resultados promedio indicadores por municipios Resto del país
ICET 2020**

Dimensión	Subdimensión	Indicador	Puntaje Promedio
Accesibilidad y uso de información estadística	Accesibilidad	1. Mecanismos tecnológicos utilizados para la difusión	43
		2. Empoderamiento de los ciudadanos mediante un Estado abierto	66
		3. Tipo de Información asociada a indicadores (metadatos) y operaciones estadísticas difundida a través página web para los grupos de interés de la entidad territorial	18
		4. Información publicada a los grupos de valor de la entidad territorial	56
		5. Se consulta sobre satisfacción de usuarios respecto a la información disponible en sus plataformas o canales de difusión	21
		6. Nivel de satisfacción frente a la accesibilidad de la información estadística difundida por la entidad territorial	44
		7. Nivel de satisfacción frente a la oportunidad y puntualidad de la información difundida por la entidad territorial	50
		8. Nivel de satisfacción, o percepción frente a la relevancia de la información difundida por la entidad territorial	57
	Disponibilidad	1. Proporción de Indicadores de la batería disponibles en la página web de las entidades territoriales.	9
		2. Medio de visualización utilizado para la difusión de indicadores de la Batería Base	6
		3. Proporción de Indicadores con series de tiempo accesible/disponible vía web.	2
	Uso	1. Proporción de indicadores de la batería básica usados para diagnóstico, seguimiento o evaluación en el Plan de Desarrollo Territorial- PDT	52
		2. Proporción de indicadores de la batería base utilizados para rendición de cuentas o informes de Gestión	41
		3. Promedio de uso de los indicadores de la batería base por las entidades usuarias	35

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el resultado definitivo promedio de las 744 municipios Resto del País que cuentan con resultados calculados, resaltando desde el valor más alto (color oscuro) al valor más bajo (color claro). En el ICET 2020, de los 911 municipios que hacen parte de la categoría "Resto del país" se presentan resultados para 744, donde: i) Las Alcaldías que diligenciaron información de: Formulario Único de Reporte y Avance de Gestión (FURAG) vigencia 2020 y el cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores. ii) Por lo menos una Entidad usuaria (Personería o Concejo Municipal) diligenció el cuestionario de Satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

Objetivos/Niveles	Organización (Alcaldías)	Sistema
<p>Recursos</p>	<ul style="list-style-type: none"> A nivel de infraestructura los resultados reflejan que las Alcaldías de los municipios Resto del País Carecen principalmente de herramientas de procesamiento de datos y gestores de base de datos. Aunado a lo anterior se considera que los recursos humanos, tecnológicos y financieros son limitados y causan dificultades para el desarrollo de la actividad estadística. Lo anterior articulado a nivel sistema por la falta de articulación de la actividad estadística en el direccionamiento estratégico. 	<ul style="list-style-type: none"> Los resultados para municipios Resto del País sugieren que las Alcaldías carecen de acciones y objetivos para la implementación de lineamientos, Normas y Estándares estadísticos en los Planes de Desarrollo y mejora continua de operaciones y registros, afectando la articulación con los de procesos y procedimientos a nivel organización.
<p>Habilidades y conocimientos</p>	<ul style="list-style-type: none"> En lo referente a los procesos de producción, los resultados sugieren que las Alcaldías de los municipios Resto del País presentan bajos niveles de implementación de lineamientos normas y estándares estadísticos dispuestos desde el SEN para la producción de información. De hecho, el fortalecimiento de registros y operaciones estadísticas son los aspectos que mas afectan la capacidad estadística en la dimensión Metodología Estadística. Aunado a lo anterior se evidencia que las entidades requieren realizar ejercicios de fortalecimiento de registros administrativos y reconocimiento de procesos estadísticos. 	<ul style="list-style-type: none"> En el marco de la transferencia de conocimientos, los resultados reflejan que las Entidades han participado en jornadas de sensibilización y/o capacitaciones del uso seguro de entorno digital. Las alcaldías cuentan con los lineamientos de la política de gestión de información estadística, pero aun no se logra articular en las en el sistema integrado de gestión y procesos de gestión del conocimiento. El aspecto que mas afecta a las alcaldías es su participación en redes de conocimiento, lo cual puede tener aplicaciones para los temas estadísticos.

Nota: el análisis de capacidades estadísticas se presenta por nivel y objetivos acorde a lo definido en PARIS 21 2018.

Objetivos/Niveles	Organización	Sistema
<p>Administración</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A nivel de direccionamiento estratégico, los resultados reflejan que las Alcaldías de los municipios del resto del país carecen de procesos y procedimientos en el Sistema Integrado de Gestión que asocie la actividad estadística. De igual manera, la tendencia de los resultados evidencia que la mayoría de Municipios no cuentan con una dependencia o grupo de trabajo que centralice y coordine la actividad estadística, como tampoco se contempla en sus manuales de funciones. • En consecuencia, se dificulta la documentación metodológica de los indicadores de política Pública, Registros Administrativos y Operaciones, en el marco de los lineamientos normas y estándares estadísticos dispuestos desde el SEN. • De manera adicional, se refleja una baja identificación de los inventarios de la oferta de información en las Entidades. • A nivel de la gestión del recurso humano, los resultados reflejan que no se desarrollan capacitaciones asociadas a la generación, procesamiento, reporte o difusión de información estadística y seguridad 	<ul style="list-style-type: none"> • Se carece de ejercicios de planeación estadística en estos territorios que generen la hoja de ruta para el fortalecimiento estadístico y que se articulen a los planes de desarrollo locales, este aspecto de la capacidad estadística afecta la implementación de lineamientos, normas y estándares en los SIG, así como la difusión de información estadística a los actores del ecosistema de datos. • A nivel de ecosistema de datos, los resultados reflejan la baja participación en instancias de coordinación interinstitucional en materia estadística.
<p>Política y poder</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A nivel de accesibilidad y uso de información estadística, los resultados evidencian que el aspecto que mas esta afectando la capacidad estadística es la disponibilidad de información estadística estratégica, sus series de tiempo y la documentación que lo soporta en medios de visualización dispuestos en los micrositos de las páginas web. • Los resultados evidencian que los ciudades intermedias tienden a no consultar a los grupos de valor (Actores del ecosistema) sobre la satisfacción de la información estadística disponible en la pagina web. De igual forma, se dispone poca información sobre metadatos de indicadores, registros y operaciones, en su mayoría en medios estáticos y servicios web. • Aunado a lo anterior es necesario incrementar el uso de la batería base de indicadores por parte de las Alcaldías principalmente en los ejercicios de rendición de cuentas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Los resultados sugieren un bajo uso de la batería base por parte de los usuarios para los ejercicios de control político, social y administrativo. • Aunado a lo anterior y como parte de la relación entre productores y usuarios, los resultados reflejan un bajo nivel de satisfacción de los grupos de valor frente a la accesibilidad, oportunidad y relevancia de la información estadística.

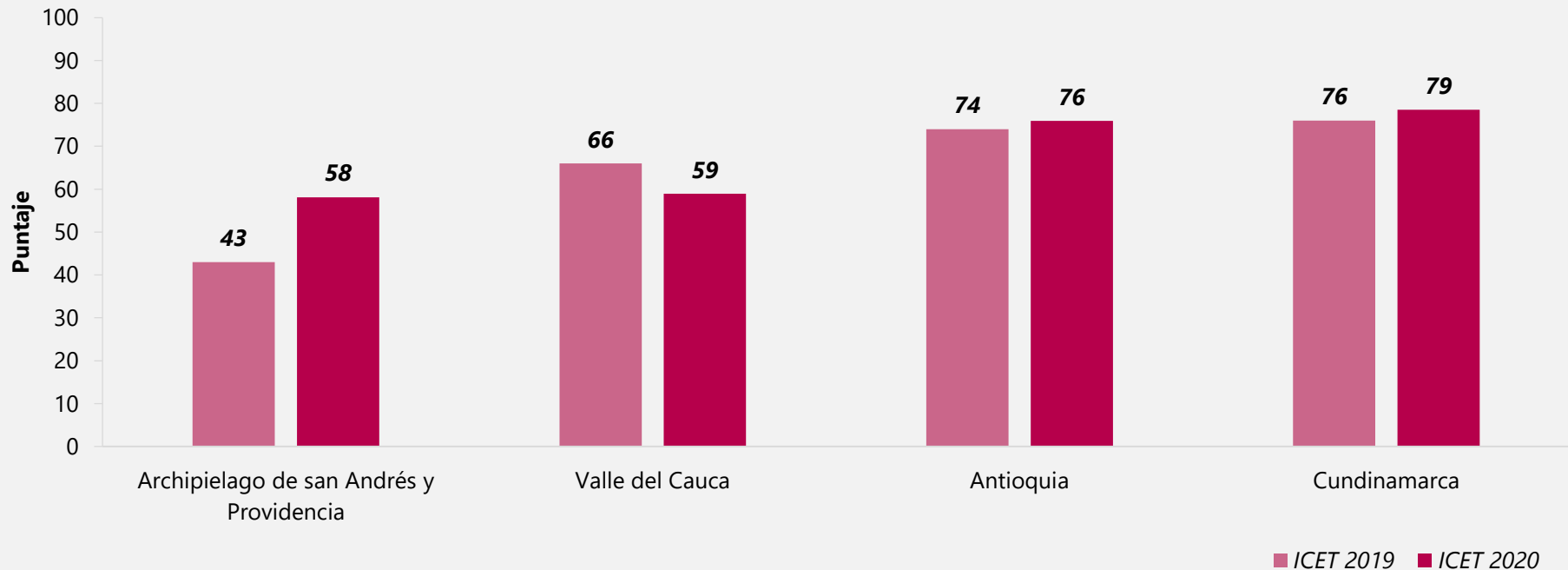


3. Comparativo resultados ICET 2020 - 2019

Resultados generales Índice de Capacidad Estadística Territorial - ICET

Para 4 departamentos

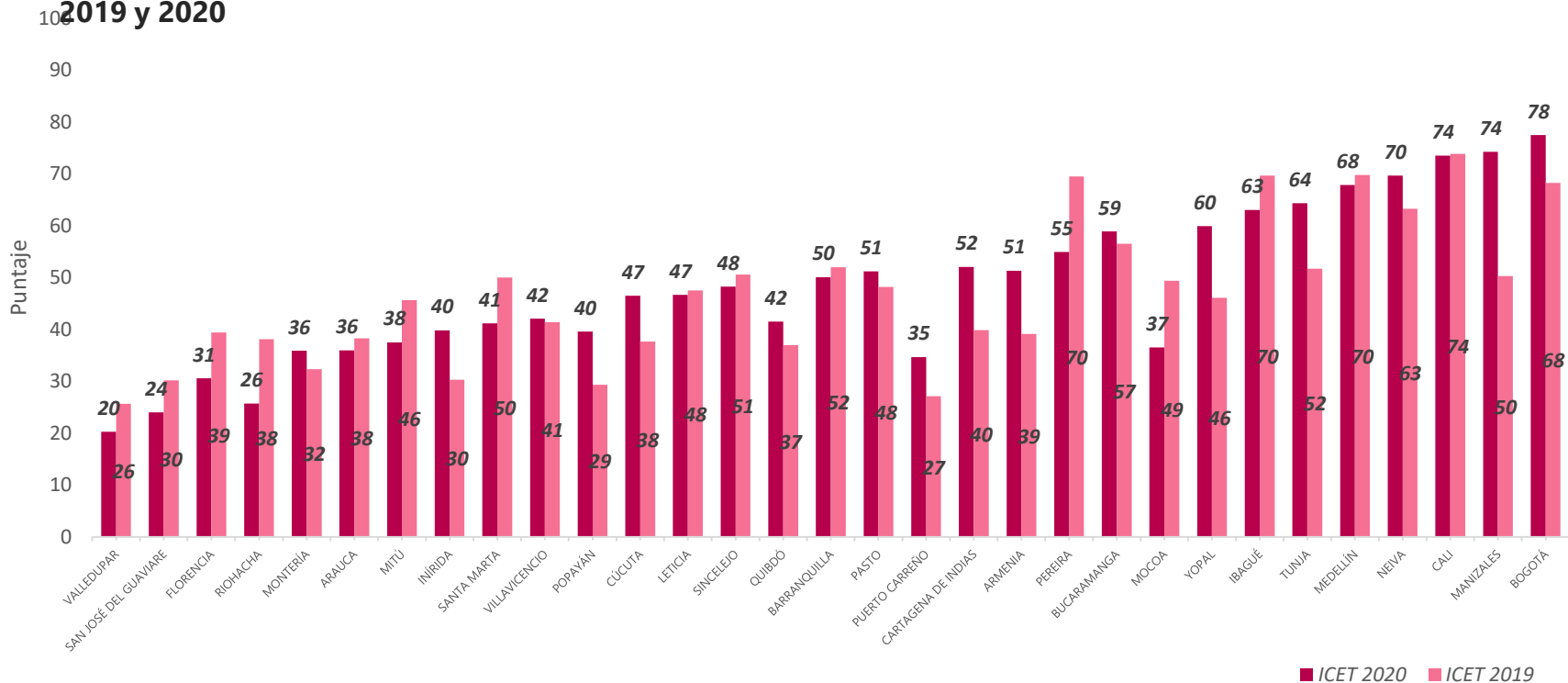
2019 y 2020



Fuente: DANE, ICET

Notas: los datos departamentales corresponden a los tres departamentos de categoría especial (Valle del Cauca, Antioquia, Cundinamarca) y al departamento Archipiélago San Andrés, Providencia y Santa Catalina en un rango de 0 a 100. Este último, se seleccionó a razón de que solo se contaba con información de la Gobernación como unidad de observación. Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades usuarias del subsistema departamental. Los resultados de Índice por categorías en función de los indicadores de la batería base de indicadores que le aplica a cada municipio.

D INFORMACIÓN PARA TODOS
Resultados generales Índice de Capacidad Estadística Territorial - ICET
Para 31 municipios, capitales de Departamento
2019 y 2020



Fuente: DANE, ICET

Nota: se presentan los resultados definitivos comparativos para los municipios capitales de Departamento en un rango de 0 a 100 puntos de los años 2019 y 2020, como periodos de referencia de obtención de los datos para su cálculo. Excepto el Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina toda vez que los resultados se presentan a nivel departamental. Posteriormente se presentan. Los resultados de Índice por categorías en función de los indicadores de la batería base de indicadores que le aplica a cada municipio.

TOTAL ICET				Entorno Institucional			Infraestructura			Metodología Estadística			Accesibilidad y Uso de información estadística		
Entidad	ICET 2020	ICET 2019	Var	2020	2019	Var	2020	2019	Var	2020	2019	Var	2020	2019	Var
Bogotá	78	68	14%	91	86	5%	88	88	0%	67	46	47%	48	54	-10%
Manizales	74	50	48%	77	52	47%	88	60	45%	86	49	76%	46	39	17%
Cali	74	74	0%	71	87	-18%	75	72	4%	91	84	8%	33	53	-38%
Neiva	70	63	10%	74	67	10%	88	76	15%	68	68	0%	50	42	19%
Medellín	68	70	-3%	72	73	-2%	92	94	-2%	62	55	13%	37	57	-34%
Tunja	64	52	24%	76	46	66%	92	74	24%	48	47	2%	42	41	4%
Ibagué	63	70	-10%	90	87	3%	58	91	-36%	48	53	-10%	47	48	-3%
Yopal	60	46	30%	76	52	46%	50	54	-7%	73	50	47%	41	28	45%
Bucaramanga	59	57	3%	47	40	18%	79	78	1%	61	64	-5%	58	44	32%
Pereira	55	70	-22%	79	82	-3%	54	88	-38%	40	76	-47%	27	32	-16%
Cartagena De Indias	52	40	31%	33	32	3%	88	57	53%	55	38	46%	49	33	50%
Armenia	51	39	32%	59	57	3%	63	38	64%	47	24	96%	37	38	-2%
Pasto	51	48	7%	44	44	1%	88	88	-1%	30	24	27%	46	38	21%
Barranquilla	50	52	-4%	51	51	0%	79	79	0%	39	38	3%	64	40	61%
Sincelejo	48	51	-5%	33	60	-45%	75	71	6%	49	47	3%	37	25	47%

Fuente: DANE, ICET

Nota: en color verde, se presentan los resultados más altos obtenidos por las ciudades capitales en el cálculo del ICET a nivel general y por cada una de las dimensiones en las vigencias de análisis (2020-2019) y en color rosado los puntaje más bajos. En la columna variaciones (Var), se presenta en color verde las que son mayores a cero (Positivas); y en rosado los menores a cero (negativas)

Entidad	TOTAL ICET			Entorno Institucional			Infraestructura			Metodología Estadística			Accesibilidad y Uso		
	ICET 2020	ICET 2019	Var	2020	2019	Var	2020	2019	Var	2020	2019	Var	2020	2019	Var
Leticia	47	48	-3%	44	52	-15%	75	73	3%	41	39	5%	27	26	3%
Cúcuta	47	38	22%	50	42	18%	58	61	-4%	29	21	37%	57	26	117%
Villavicencio	42	41	2%	39	48	-19%	63	52	20%	40	39	4%	27	27	-1%
Quibdó	42	37	12%	35	25	43%	83	63	33%	21	35	-40%	27	26	3%
Santa Marta	41	50	-18%	29	40	-26%	71	100	-29%	34	35	-3%	31	25	23%
Inírida	40	30	33%	27	27	1%	75	46	63%	38	28	36%	19	21	-10%
Popayán	40	29	35%	24	6	301%	88	53	65%	24	33	-29%	23	25	-7%
Mitú	38	46	-18%	48	42	14%	50	82	-39%	34	37	-9%	19	22	-15%
Mocoa	37	49	-25%	38	62	-38%	63	68	-8%	8	49	-83%	37	20	86%
Arauca	36	38	-5%	40	54	-26%	46	56	-18%	24	17	43%	34	26	31%
Montería	36	32	11%	39	40	-2%	38	41	-8%	30	25	19%	43	24	78%
Puerto Carreño	35	27	29%	30	26	15%	71	53	34%	15	16	-6%	23	14	65%
Florencia	31	39	-22%	30	30	-1%	54	66	-18%	22	36	-38%	16	26	-37%
Riohacha	26	38	-33%	35	39	-9%	17	67	-75%	21	17	25%	29	30	-1%
San José Del Guaviare	24	30	-20%	21	23	-10%	38	47	-20%	20	33	-39%	18	18	-1%
Valledupar	20	26	-22%	10	28	-64%	29	29	1%	19	21	-7%	22	25	-10%
Promedio	35	37		110	114		129	133		102	106		105	101	

Fuente: DANE, ICET

Nota: en color verde, se presentan los resultados más altos obtenidos por las ciudades capitales en el cálculo del ICET a nivel general y por cada una de las dimensiones en las vigencias de análisis (2020-2019) y en color rosado los puntaje más bajos. En la columna variaciones (Var), se presenta en color verde las que son mayores a cero (Positivas); y en rosado los menores a cero (Negativas)



Variación resultados Generales y por Dimensión ICET 2019 -2020 Departamentos

Entidad	ICET	Total	Entorno Institucional	Infraestructura	Metodología	Accesibilidad
Antioquia	2020	76	83	88	68	65
	2019	74	76	91	72	57
	Var	3%	10%	-4%	-5%	13%
Cundinamarca	2020	79	91	88	77	59
	2019	76	86	75	81	63
	Var	3%	5%	17%	-18%	-14%
Valle del Cauca	2020	59	56	58	68	53
	2019	66	70	74	51	69
	Var	-11%	-21%	-21%	34%	-23%
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	2020	58	63	63	64	43
	2019	43	53	50	38	30
	Var	35%	18%	25%	68%	37%

Fuente: DANE, ICET

Nota: en la fila variaciones (Var), se presenta en color verde las que son mayores a cero (Positivas); y en rosado los menores a cero (negativas) de los resultados 2020 frente al 2019.



4. Batería Base de indicadores



4.1 Disponibilidad de la línea base de indicadores



N.	Indicadores de la Batería base 2020	Área temática	ODS / OCDE	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Resto del País
1	Área deforestada en la entidad territorial	Ambiental	KIT TERTORIAL	22%	NA	NA	6%	NA
2	Áreas en proceso de restauración	Ambiental	ODS	22%	NA	NA	NA	NA
3	Miles de hectáreas de áreas protegidas	Ambiental	ODS	22%	NA	NA	NA	NA
4	Porcentaje de estaciones que cumplen con el objetivo intermedio III de las guías de calidad del aire de la Organización Mundial de la Salud (OMS) en material particulado inferior a 2.5 micras (PM2.5)	Ambiental	ODS	6%	NA	NA	NA	NA
5	Porcentaje de residuos sólidos efectivamente aprovechados	Ambiental	ODS	NA	31%	14%	NA	NA
6	Porcentaje de residuos sólidos urbanos dispuestos adecuadamente	Ambiental	ODS	22%	23%	14%	8%	12%
7	Reducción de emisiones totales de gases efecto invernadero	Ambiental	ODS	NA	NA	NA	NA	NA
8	Residuos peligrosos aprovechados y tratados	Ambiental	ODS	NA	8%	14%	3%	3%
9	Tasa de personas afectadas a causa de eventos recurrentes	Ambiental	ODS	16%	15%	0%	2%	4%
10	Tasa de reciclaje y nueva utilización de residuos sólidos (%)	Ambiental	ODS	NA	23%	14%	NA	NA
11	Parque automotor por municipio (particular, oficial, público) incluyendo motocicletas	Económica	OCDE	NA	46%	14%	2%	4%
12	Porcentaje de red vial terciaria en mal estado	Económica	KIT TERRITORIAL	NA	NA	NA	8%	NA
13	Valor agregado por municipio	Económica	OCDE	NA	31%	29%	3%	6%
14	Vocación de uso del suelo	Económica	KIT TERRITORIAL	NA	NA	NA	3%	NA

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el porcentaje de entidades territoriales en donde se encuentra disponible el indicador en el micrositio web, resaltando del porcentaje más alto (color oscuro) al porcentaje más bajo (color claro)



N.	Indicadores de la Batería base 2020	Área temática	ODS / OCDE	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Resto del País
15	Acceso a agua potable adecuado.	Sociodemográfico	ODS	41%	54%	0%	10%	NA
16	Brecha de ingreso mensual promedio entre hombres y mujeres	Sociodemográfico	ODS	NA	NA	NA	NA	NA
17	Brecha de pobreza extrema urbano-rural	Sociodemográfico	ODS	25%	38%	0%	NA	NA
18	Brecha entre cobertura neta urbano-rural en educación preescolar, básica y media	Sociodemográfico	ODS	47%	62%	0%	NA	13%
19	Cobertura de energía eléctrica	Sociodemográfico	ODS	47%	92%	0%	7%	11%
20	Cobertura en educación superior	Sociodemográfico	ODS	41%	69%	0%	5%	9%
21	Coefficiente de Gini	Sociodemográfico	ODS	28%	NA	NA	NA	NA
22	Grado de urbanización. Área urbana / rural	Sociodemográfico	OCDE	NA	46%	0%	NA	NA
23	Hectáreas de pequeña y mediana propiedad rural, formalizadas	Sociodemográfico	ODS	NA	23%	0%	4%	4%
24	Hogares urbanos con déficit cualitativo de vivienda Deficit habitacional cualitativo (CNPV 2018)	Sociodemográfico	ODS	41%	85%	14%	8%	14%
25	Hogares urbanos con déficit cuantitativo de vivienda- Deficit habitacional cuantitativo (CNPV 2018)	Sociodemográfico	ODS	38%	85%	14%	8%	12%
26	Incidencia de la hepatitis B por cada 100.000 habitantes	Sociodemográfico	ODS	25%	31%	14%	5%	7%
27	Incidencia de la Pobreza Monetaria	Sociodemográfico	ODS	38%	NA	NA	NA	NA
28	Incidencia de la Pobreza Monetaria Extrema	Sociodemográfico	ODS	31%	NA	NA	NA	NA

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el porcentaje de entidades territoriales en donde se encuentra disponible el indicador en el microsítio web, resaltando el porcentaje más alto (color oscuro) al porcentaje más bajo (color claro)

N.	Indicadores de la Batería base 2020	Área temática	ODS / OCDE	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Resto del País
29	Incidencia de malaria	Sociodemográfico	ODS	22%	31%	0%	5%	6%
30	Incidencia de tuberculosis	Sociodemográfico	ODS	34%	62%	14%	7%	10%
31	Índice de incidencia del Conflicto armado	Sociodemográfico	KIT TERRITORIAL	NA	NA	NA	4%	NA
32	Índice la Pobreza Multidimensional	Sociodemográfico	ODS	NA	31%	0%	NA	NA
33	La esperanza de vida al nacer (total, hombre, mujer)	Sociodemográfico	OCDE	25%	NA	NA	NA	NA
34	Letalidad por dengue	Sociodemográfico	ODS	31%	38%	14%	5%	9%
35	Medida de pobreza multidimensional Censal	Sociodemográfico	DANE-CNPV 2018	N.A	15%	0%	8%	12%
36	Número de hectáreas de coca sembradas anualmente	Sociodemográfico	KIT TERRITORIAL	NA	NA	NA	1%	NA
37	Número de médicos	Sociodemográfico	OCDE	13%	NA	NA	NA	NA
38	Número de robos de vehículos motorizados	Sociodemográfico	OCDE	28%	38%	29%	1%	5%
39	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 5 - Lenguaje	Sociodemográfico	ODS	41%	31%	14%	3%	6%
40	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 5 - Matemáticas	Sociodemográfico	ODS	44%	31%	14%	2%	5%
41	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 9 - Lenguaje	Sociodemográfico	ODS	38%	31%	14%	1%	4%
42	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 9 - Matemáticas	Sociodemográfico	ODS	38%	31%	14%	2%	4%

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el porcentaje de entidades territoriales en donde se encuentra disponible el indicador en el micrositio web, resaltando el porcentaje más alto (color oscuro) al porcentaje más bajo (color claro)

N.	Indicadores de la Batería base 2020	Área temática	ODS / OCDE	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Resto del País
43	Porcentaje de Hogares con acceso a internet	Sociodemográfico	ODS	38%	NA	NA	NA	NA
44	Porcentaje de jóvenes que no estudian y no tienen empleo	Sociodemográfico	ODS	NA	15%	0%	NA	NA
45	Porcentaje de la población con acceso a métodos de saneamiento adecuados	Sociodemográfico	ODS	31%	38%	0%	5%	11%
46	Porcentaje de matrícula oficial con conexión a internet	Sociodemográfico	ODS	22%	15%	0%	3%	8%
47	Porcentaje de menores de 1 año con tercera dosis de pentavalente	Sociodemográfico	ODS	44%	15%	0%	5%	9%
48	Porcentaje de menores de 6 meses con lactancia materna exclusiva	Sociodemográfico	ODS	19%	NA	NA	NA	NA
49	Porcentaje de mujeres de 15 a 19 años con embarazo subsiguiente	Sociodemográfico	ODS	16%	15%	0%	3%	8%
50	Porcentaje de mujeres de 15 a 19 años que son madres o están embarazadas de su primer hijo	Sociodemográfico	ODS	16%	31%	0%	3%	7%
51	Porcentaje de mujeres en cargos directivos del Estado Colombiano	Sociodemográfico	ODS	6%	23%	14%	4%	6%
52	Porcentaje de mujeres, alguna vez unidas, que han experimentado alguna violencia física por parte del esposo o compañero	Sociodemográfico	ODS	NA	31%	14%	NA	NA
53	Porcentaje de niñas y niños en primera infancia que cuentan con las atenciones priorizadas en el marco de la atención integral	Sociodemográfico	ODS	22%	15%	14%	5%	8%
54	Porcentaje de niños y niñas menores de 5 años que asisten a un hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio.	Sociodemográfico	ODS	22%	NA	NA	NA	NA
55	Porcentaje de partos atendidos por personal calificado	Sociodemográfico	ODS	22%	31%	0%	3%	7%
56	Porcentaje de personas con consumo de riesgo y perjudicial de alcohol	Sociodemográfico	ODS	9%	15%	0%	NA	NA

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el porcentaje de entidades territoriales en donde se encuentra disponible el indicador en el microsítio web, resaltando el porcentaje más alto (color oscuro) al porcentaje más bajo (color claro)

N.	Indicadores de la Batería base 2020	Área temática	ODS / OCDE	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Resto del País
57	Porcentaje de personas con criterio de tratamiento y diagnóstico de hepatitis C crónica a quienes se les inicia el tratamiento	Sociodemográfico	ODS	16%	8%	14%	3%	4%
58	Porcentaje de personas que usan internet	Sociodemográfico	ODS	22%	NA	NA	NA	NA
59	Porcentaje de población afiliada al sistema de seguridad social en salud	Sociodemográfico	ODS	53%	31%	14%	12%	16%
60	Porcentaje de población que vive por debajo del umbral internacional de pobreza extrema	Sociodemográfico	ODS	NA	15%	0%	NA	NA
61	Porcentaje de transmisión materno-infantil de la hepatitis B	Sociodemográfico	ODS	16%	15%	14%	1%	4%
62	Porcentaje niños y niñas de 1 año con vacunación de triple viral	Sociodemográfico	ODS	31%	54%	14%	6%	10%
63	Prevalencia de desnutrición aguda en menores de 5 años	Sociodemográfico	ODS	34%	NA	NA	NA	NA
64	Prevalencia de desnutrición crónica en menores de 5 años	Sociodemográfico	ODS	28%	NA	NA	NA	NA
65	Razón de mortalidad materna (42 días)	Sociodemográfico	ODS	47%	62%	14%	4%	10%
66	Tasa de analfabetismo para la población de 15 años y más	Sociodemográfico	ODS	41%	38%	0%	5%	9%
67	Tasa de cobertura bruta en educación media	Sociodemográfico	ODS	56%	46%	14%	5%	13%
68	Tasa de cobertura bruta en transición	Sociodemográfico	ODS	53%	46%	14%	5%	10%
69	Tasa de crecimiento de los ingresos per cápita en el 40% de los hogares más pobres de la población	Sociodemográfico	ODS	NA	8%	0%	NA	NA
70	Tasa de desempleo	Sociodemográfico	ODS	NA	46%	0%	NA	NA

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el porcentaje de entidades territoriales en donde se encuentra disponible el indicador en el microsítio web, resaltando el porcentaje más alto (color oscuro) al porcentaje más bajo (color claro)

N.	Indicadores de la Batería base 2020	Área temática	ODS / OCDE	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades intermedias	Municipios PDET	Resto del País
71	Tasa de deserción intra-anual del sector oficial en educación básica y media	Sociodemográfico	KIT TERRITORIAL	44%	46%	14%	6%	12%
72	Tasa de fecundidad específica en mujeres adolescentes de 15 a 19 años	Sociodemográfico	ODS	38%	38%	0%	5%	9%
73	Tasa de feminicidio (homicidios de mujeres asesinadas por razones de género, por cada 100.000 mujeres)	Sociodemográfico	ODS	28%	38%	14%	1%	3%
74	Tasa de formalidad laboral	Sociodemográfico	ODS	NA	46%	0%	NA	NA
75	Tasa de homicidios	Sociodemográfico	ODS	38%	46%	43%	3%	9%
76	Tasa de mortalidad de niños menores de 5 años	Sociodemográfico	ODS	41%	46%	14%	5%	12%
77	Tasa de mortalidad infantil	Sociodemográfico	OCDE	41%	54%	14%	6%	12%
78	Tasa de mortalidad neonatal	Sociodemográfico	ODS	34%	38%	0%	4%	10%
79	Tasa de mortalidad por desnutrición en menores de 5 años	Sociodemográfico	ODS	31%	31%	14%	6%	11%
80	Tasa de mortalidad por lesiones auto infligidas intencionalmente	Sociodemográfico	ODS	22%	46%	0%	3%	7%
81	Tasa de mortalidad por tumores malignos en menores de 18 años	Sociodemográfico	ODS	19%	38%	0%	3%	5%
82	Tasa de mortalidad por VIH/SIDA	Sociodemográfico	ODS	31%	62%	14%	3%	8%
83	Tasa de mortalidad prematura de las enfermedades crónicas de las vías respiratorias inferiores	Sociodemográfico	ODS	31%	23%	14%	3%	8%
84	Tasa de mortalidad prematura por cáncer de mama, cuello uterino, colon y recto, pulmón, próstata, estómago, linfoma no Hodgkin y Leucemia en adultos	Sociodemográfico	ODS	25%	38%	0%	3%	8%

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el porcentaje de entidades territoriales en donde se encuentra disponible el indicador en el microsítio web, resaltando el porcentaje más alto (color oscuro) al porcentaje más bajo (color claro)

N.	Indicadores de la Batería base 2020	Área temática	ODS / OCDE	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Resto del País
85	Tasa de mortalidad prematura por diabetes	Sociodemográfico	ODS	28%	38%	0%	3%	7%
86	Tasa de retorno de desplazamiento	Sociodemográfico	KIT TERRITORIAL	NA	NA	NA	2%	NA
87	Tasa de trabajo infantil	Sociodemográfico	ODS	NA	38%	0%	NA	NA
88	Tasa de víctimas directas de homicidio y de desaparición forzada registradas en el Registro Único de Víctimas (RUV)	Sociodemográfico	ODS	31%	8%	14%	3%	9%
89	Tasa de victimización de hurto a personas (Porcentaje de hurto a personas)	Sociodemográfico	ODS	28%	38%	43%	3%	7%
90	Tasa de violencia interpersonal	Sociodemográfico	ODS	25%	46%	14%	2%	8%
91	Tasa General de mortalidad por accidentes de tránsito terrestre	Sociodemográfico	ODS	25%	62%	14%	1%	8%
92	Total desplazados según municipio de incidencia	Sociodemográfico	KIT TERRITORIAL	NA	NA	NA	5%	NA
93	Total población	Sociodemográfico	OCDE	63%	62%	29%	12%	21%
94	Víctimas con atención o acompañamiento psicosocial en modalidad individual, familiar, comunitaria y/o grupal	Sociodemográfico	ODS	16%	15%	14%	2%	8%

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el porcentaje de entidades territoriales en donde se encuentra disponible el indicador en el microsítio web, resaltando el porcentaje más alto (color oscuro) al porcentaje más bajo (color claro)



4.2 Uso de indicadores para Plan de desarrollo territorial y Rendición de Cuentas



No.	Indicadores de la Batería base 2020	Área temática	ODS / OCDE	Departamentos		Ciudades Principales		Ciudades intermedias		Municipios PDET		Resto del País	
				PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas
1	Área deforestada en la entidad territorial	Ambiental	KIT TERRITORIAL	56%	56%	NA	NA	NA	NA	53%	53%	NA	NA
2	Áreas en proceso de restauración	Ambiental	ODS	53%	50%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
3	Miles de hectáreas de áreas protegidas	Ambiental	ODS	59%	44%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
4	Porcentaje de estaciones que cumplen con el objetivo intermedio III de las guías de calidad del aire de la Organización Mundial de la Salud (OMS) en material particulado inferior a 2.5 micras (PM2.5)	Ambiental	ODS	9%	9%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
5	Porcentaje de residuos sólidos efectivamente aprovechados	Ambiental	ODS	NA	NA	50%	50%	86%	57%	NA	NA	NA	NA
6	Porcentaje de residuos sólidos urbanos dispuestos adecuadamente	Ambiental	ODS	41%	41%	45%	45%	71%	71%	56%	54%	71%	60%
7	Reducción de emisiones totales de gases efecto invernadero	Ambiental	ODS	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
8	Residuos peligrosos aprovechados y tratados	Ambiental	ODS	NA	NA	30%	30%	14%	0%	29%	29%	41%	34%
9	Tasa de personas afectadas a causa de eventos recurrentes	Ambiental	ODS	38%	25%	30%	30%	14%	29%	34%	34%	40%	32%
10	Tasa de reciclaje y nueva utilización de residuos sólidos (%)	Ambiental	ODS	NA	NA	40%	30%	57%	57%	NA	NA	NA	NA
11	Parque automotor por municipio (particular, oficial, público) incluyendo motocicletas	Económica	OCDE	NA	NA	50%	50%	0%	0%	21%	21%	36%	30%
12	Porcentaje de red vial terciaria en mal estado	Económica	KIT TERRITORIAL	NA	NA	NA	NA	NA	NA	70%	68%	NA	NA
13	Valor agregado por municipio	Económica	OCDE	NA	NA	35%	25%	43%	57%	32%	0%	42%	33%
14	Vocación de uso del suelo	Económica	KIT TERRITORIAL	NA	NA	NA	NA	NA	NA	42%	42%	NA	NA

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el porcentaje de entidades territoriales en donde se hace uso del indicador para el Plan de desarrollo territorial y Rendición de cuentas, resaltando el porcentaje más alto (color oscuro) al porcentaje más bajo (color claro)



No.	Indicadores de la Batería base 2020	Área temática	ODS / OCDE	Departamentos		Ciudades Principales		Ciudades intermedias		Municipios PDET		Resto del País	
				PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas
15	Acceso a agua potable adecuado.	Sociodemográfico	ODS	84%	81%	35%	40%	86%	71%	72%	71%	78%	70%
16	Brecha de ingreso mensual promedio entre hombres y mujeres	Sociodemográfico	ODS	59%	56%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
17	Brecha de pobreza extrema urbano-rural	Sociodemográfico	ODS	75%	69%	25%	25%	86%	57%	NA	NA	NA	NA
18	Brecha entre cobertura neta urbano-rural en educación preescolar, básica y media	Sociodemográfico	ODS	75%	69%	40%	30%	100%	86%	NA	NA	69%	62%
19	Cobertura de energía eléctrica	Sociodemográfico	ODS	78%	69%	60%	30%	0%	0%	58%	57%	63%	50%
20	Cobertura en educación superior	Sociodemográfico	ODS	66%	59%	45%	15%	57%	57%	47%	47%	57%	47%
21	Coefficiente de Gini	Sociodemográfico	ODS	41%	31%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
22	Grado de urbanización. Área urbana / rural	Sociodemográfico	OCDE	NA	NA	30%	25%	86%	43%	NA	NA	NA	NA
23	Hectáreas de pequeña y mediana propiedad rural, formalizadas	Sociodemográfico	ODS	NA	NA	15%	10%	43%	29%	7%	7%	37%	30%
24	Hogares urbanos con déficit cualitativo de vivienda Deficit habitacional cualitativo (CNPV 2018)	Sociodemográfico	ODS	69%	59%	55%	40%	71%	43%	8%	8%	69%	69%
25	Hogares urbanos con déficit cuantitativo de vivienda- Deficit habitacional cuantitativo (CNPV 2018)	Sociodemográfico	ODS	63%	56%	55%	35%	71%	29%	38%	38%	65%	51%
26	Incidencia de la hepatitis B por cada 100.000 habitantes	Sociodemográfico	ODS	47%	38%	20%	15%	71%	43%	36%	34%	40%	34%
27	Incidencia de la Pobreza Monetaria	Sociodemográfico	ODS	53%	47%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
28	Incidencia de la Pobreza Monetaria Extrema	Sociodemográfico	ODS	53%	41%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el porcentaje de entidades territoriales en donde se hace uso del indicador para el Plan de desarrollo territorial y Rendición de cuentas, resaltando el porcentaje más alto (color oscuro) al porcentaje más bajo (color claro)



No.	Indicadores de la Batería base 2020	Área temática	ODS / OCDE	Departamentos		Ciudades Principales		Ciudades intermedias		Municipios PDET		Resto del País	
				PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas
29	Incidencia de malaria	Sociodemográfico	ODS	53%	41%	25%	25%	71%	43%	36%	36%	34%	27%
30	Incidencia de tuberculosis	Sociodemográfico	ODS	69%	53%	50%	50%	0%	0%	38%	36%	48%	40%
31	Índice de incidencia del Conflicto armado	Sociodemográfico	KIT TERRITORIAL	NA	NA	NA	NA	NA	NA	47%	47%	NA	NA
32	Índice la Pobreza Multidimensional	Sociodemográfico	ODS	NA	NA	55%	55%	71%	14%	NA	NA	NA	NA
33	La esperanza de vida al nacer (total, hombre, mujer)	Sociodemográfico	OCDE	56%	44%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
34	Letalidad por dengue	Sociodemográfico	ODS	69%	50%	55%	55%	86%	43%	43%	42%	46%	38%
35	Medida de pobreza multidimensional Censal	Sociodemográfico	DANE-CNPV 2018	NA	NA	40%	40%	71%	57%	42%	42%	62%	46%
36	Número de hectáreas de coca sembradas anualmente	Sociodemográfico	KIT TERRITORIAL	NA	NA	NA	NA	NA	NA	16%	16%	NA	NA
37	Número de médicos	Sociodemográfico	OCDE	16%	22%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
38	Número de robos de vehículos motorizados	Sociodemográfico	OCDE	28%	22%	25%	25%	86%	71%	19%	19%	35%	31%
39	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 5 - Lenguaje	Sociodemográfico	ODS	63%	50%	20%	20%	86%	57%	35%	35%	47%	38%
40	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 5 - Matemáticas	Sociodemográfico	ODS	56%	47%	15%	15%	71%	0%	32%	32%	42%	32%
41	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 9 - Lenguaje	Sociodemográfico	ODS	53%	41%	15%	15%	71%	57%	30%	30%	40%	31%
42	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 9 - Matemáticas	Sociodemográfico	ODS	53%	38%	15%	15%	71%	43%	29%	29%	39%	30%

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el porcentaje de entidades territoriales en donde se hace uso del indicador para el Plan de desarrollo territorial y Rendición de cuentas, resaltando el porcentaje más alto (color oscuro) al porcentaje más bajo (color claro)



No.	Indicadores de la Batería base 2020	Área temática	ODS / OCDE	Departamentos		Ciudades Principales		Ciudades intermedias		Municipios PDET		Resto del País	
				PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas
43	Porcentaje de Hogares con acceso a internet	Sociodemográfico	ODS	72%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
44	Porcentaje de jóvenes que no estudian y no tienen empleo	Sociodemográfico	ODS	NA	NA	35%	35%	57%	43%	NA	NA	NA	NA
45	Porcentaje de la población con acceso a métodos de saneamiento adecuados	Sociodemográfico	ODS	50%	NA	35%	35%	43%	29%	42%	41%	61%	50%
46	Porcentaje de matrícula oficial con conexión a internet	Sociodemográfico	ODS	41%	38%	25%	25%	71%	43%	37%	36%	49%	39%
47	Porcentaje de menores de 1 año con tercera dosis de pentavalente	Sociodemográfico	ODS	50%	44%	45%	45%	71%	43%	45%	43%	51%	45%
48	Porcentaje de menores de 6 meses con lactancia materna exclusiva	Sociodemográfico	ODS	53%	44%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
49	Porcentaje de mujeres de 15 a 19 años con embarazo subsiguiente	Sociodemográfico	ODS	47%	41%	20%	20%	86%	43%	44%	42%	57%	46%
50	Porcentaje de mujeres de 15 a 19 años que son madres o están embarazadas de su primer hijo	Sociodemográfico	ODS	50%	44%	40%	40%	71%	43%	42%	40%	54%	43%
51	Porcentaje de mujeres en cargos directivos del Estado Colombiano	Sociodemográfico	ODS	19%	16%	15%	15%	57%	14%	32%	32%	31%	26%
52	Porcentaje de mujeres, alguna vez unidas, que han experimentado alguna violencia física por parte del esposo o compañero	Sociodemográfico	ODS	NA	NA	50%	50%	57%	29%	NA	NA	NA	NA
53	Porcentaje de niñas y niños en primera infancia que cuentan con las atenciones priorizadas en el marco de la atención integral	Sociodemográfico	ODS	53%	41%	35%	35%	86%	71%	47%	46%	62%	51%
54	Porcentaje de niños y niñas menores de 5 años que asisten a un hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio.	Sociodemográfico	ODS	47%	34%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
55	Porcentaje de partos atendidos por personal calificado	Sociodemográfico	ODS	34%	22%	35%	35%	43%	29%	40%	40%	43%	34%
56	Porcentaje de personas con consumo de riesgo y perjudicial de alcohol	Sociodemográfico	ODS	31%	19%	20%	20%	43%	0%	NA	NA	NA	NA

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el porcentaje de entidades territoriales en donde se hace uso del indicador para el Plan de desarrollo territorial y Rendición de cuentas, resaltando el porcentaje más alto (color oscuro) al porcentaje más bajo (color claro)

No.	Indicadores de la Batería base 2020	Área temática	ODS / OCDE	Departamentos		Ciudades Principales		Ciudades intermedias		Municipios PDET		Resto del País	
				PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas
57	Porcentaje de personas con criterio de tratamiento y diagnóstico de hepatitis C crónica a quienes se les inicia el tratamiento	Sociodemográfico	ODS	31%	28%	15%	15%	29%	14%	32%	32%	31%	26%
58	Porcentaje de personas que usan internet	Sociodemográfico	ODS	34%	25%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
59	Porcentaje de población afiliada al sistema de seguridad social en salud	Sociodemográfico	ODS	69%	72%	55%	55%	100%	86%	64%	63%	75%	26%
60	Porcentaje de población que vive por debajo del umbral internacional de pobreza extrema	Sociodemográfico	ODS	NA	NA	30%	30%	43%	29%	NA	NA	NA	NA
61	Porcentaje de transmisión materno-infantil de la hepatitis B	Sociodemográfico	ODS	25%	25%	25%	25%	29%	14%	36%	35%	37%	30%
62	Porcentaje niños y niñas de 1 año con vacunación de triple viral	Sociodemográfico	ODS	56%	44%	50%	50%	71%	57%	49%	47%	61%	49%
63	Prevalencia de desnutrición aguda en menores de 5 años	Sociodemográfico	ODS	59%	56%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
64	Prevalencia de desnutrición crónica en menores de 5 años	Sociodemográfico	ODS	50%	38%	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
65	Razón de mortalidad materna (42 días)	Sociodemográfico	ODS	59%	47%	60%	60%	29%	0%	40%	40%	54%	42%
66	Tasa de analfabetismo para la población de 15 años y más	Sociodemográfico	ODS	56%	41%	35%	35%	86%	57%	41%	41%	58%	42%
67	Tasa de cobertura bruta en educación media	Sociodemográfico	ODS	63%	66%	60%	60%	86%	57%	53%	53%	70%	54%
68	Tasa de cobertura bruta en transición	Sociodemográfico	ODS	63%	50%	60%	60%	100%	57%	40%	40%	59%	45%
69	Tasa de crecimiento de los ingresos per cápita en el 40% de los hogares más pobres de la población	Sociodemográfico	ODS	NA	NA	20%	20%	43%	14%	NA	NA	NA	NA
70	Tasa de desempleo	Sociodemográfico	ODS	NA	NA	45%	45%	86%	57%	NA	NA	NA	NA

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el porcentaje de entidades territoriales en donde se hace uso del indicador para el Plan de desarrollo territorial y Rendición de cuentas, resaltando el porcentaje más alto (color oscuro) al porcentaje más bajo (color claro)

No.	Indicadores de la Batería base 2020	Área temática	ODS / OCDE	Departamentos		Ciudades Principales		Ciudades intermedias		Municipios PDET		Resto del País	
				PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas
71	Tasa de deserción intra-anual del sector oficial en educación básica y media	Sociodemográfico		63%	47%	60%	60%	86%	29%	45%	44%	63%	47%
72	Tasa de fecundidad específica en mujeres adolescentes de 15 a 19 años	Sociodemográfico	ODS	53%	34%	45%	45%	86%	43%	3%	40%	53%	39%
73	Tasa de femicidio (homicidios de mujeres asesinadas por razones de genero, por cada 100.000 mujeres)	Sociodemográfico	ODS	41%	31%	45%	80%	57%	57%	34%	34%	41%	31%
74	Tasa de formalidad laboral	Sociodemográfico	ODS	NA	NA	35%	35%	86%	57%	NA	NA	NA	NA
75	Tasa de homicidios	Sociodemográfico	ODS	59%	47%	55%	45%	100%	86%	43%	43%	58%	45%
76	Tasa de mortalidad de niños menores de 5 años	Sociodemográfico	ODS	63%	50%	60%	40%	86%	43%	43%	42%	65%	49%
77	Tasa de mortalidad infantil	Sociodemográfico	OCDE	66%	44%	65%	50%	100%	43%	46%	45%	65%	48%
78	Tasa de mortalidad neonatal	Sociodemográfico	ODS	41%	28%	45%	25%	71%	29%	40%	40%	58%	42%
79	Tasa de mortalidad por desnutrición en menores de 5 años	Sociodemográfico	ODS	59%	100%	40%	30%	100%	71%	46%	45%	64%	48%
80	Tasa de mortalidad por lesiones auto infligidas intencionalmente	Sociodemográfico	ODS	41%	31%	45%	40%	43%	14%	30%	30%	42%	32%
81	Tasa de mortalidad por tumores malignos en menores de 18 años	Sociodemográfico	ODS	31%	22%	20%	5%	14%	14%	26%	26%	33%	26%
82	Tasa de mortalidad por VIH/SIDA	Sociodemográfico	ODS	59%	44%	60%	45%	100%	57%	35%	35%	50%	37%
83	Tasa de mortalidad prematura de las enfermedades crónicas de las vías respiratorias inferiores	Sociodemográfico	ODS	50%	34%	35%	20%	57%	29%	38%	38%	47%	35%
84	Tasa de mortalidad prematura por cáncer de mama, cuello uterino, colon y recto, pulmón, próstata, estómago, linfoma no Hodgkin y Leucemia en adultos	Sociodemográfico	ODS	47%	34%	50%	25%	71%	14%	35%	35%	47%	26%

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el porcentaje de entidades territoriales en donde se hace uso del indicador para el Plan de desarrollo territorial y Rendición de cuentas, resaltando el porcentaje más alto (color oscuro) al porcentaje más bajo (color claro)

No.	Indicadores de la Batería base 2020	Área temática	ODS / OCDE	Departamentos		Ciudades Principales		Ciudades intermedias		Municipios PDET		Resto del País	
				PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas	PDT	Rendición de cuentas
85	Tasa de mortalidad prematura por diabetes	Sociodemográfico	ODS	50%	31%	45%	30%	57%	14%	34%	34%	42%	33%
86	Tasa de retorno de desplazamiento	Sociodemográfico	KIT TERRITORIAL	NA	NA	NA	NA	0%	0%	44%	44%	NA	NA
87	Tasa de trabajo infantil	Sociodemográfico	ODS	NA	NA	50%	30%	71%	29%	NA	NA	NA	NA
88	Tasa de víctimas directas de homicidio y de desaparición forzada registradas en el Registro Único de Víctimas (RUV)	Sociodemográfico	ODS	44%	41%	30%	20%	29%	29%	52%	51%	58%	49%
89	Tasa de victimización de hurto a personas (Porcentaje de hurto a personas)	Sociodemográfico	ODS	50%	34%	55%	45%	71%	71%	32%	32%	52%	42%
90	Tasa de violencia interpersonal	Sociodemográfico	ODS	50%	38%	55%	35%	57%	43%	44%	44%	58%	46%
91	Tasa General de mortalidad por accidentes de tránsito terrestre	Sociodemográfico	ODS	47%	34%	55%	50%	71%	57%	38%	38%	49%	26%
92	Total desplazados según municipio de incidencia	Sociodemográfico	KIT TERRITORIAL	NA	NA	NA	NA	NA	NA	53%	52%	NA	NA
93	Total población	Sociodemográfico	OCDE	75%	56%	65%	40%	100%	71%	63%	62%	76%	65%
94	Víctimas con atención o acompañamiento psicosocial en modalidad individual, familiar, comunitaria y/o grupal	Sociodemográfico	ODS	50%	34%	50%	30%	43%	43%	53%	52%	63%	54%

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el porcentaje de entidades territoriales en donde se hace uso del indicador para el Plan de desarrollo territorial y Rendición de cuentas, resaltando el porcentaje más alto (color oscuro) al porcentaje más bajo (color claro)



4.3 Uso de indicadores por parte de entidades usuarias

No.	Indicadores de la Batería base 2020	Área temática	Batería base DANE	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Resto del País
1	Área deforestada en la entidad territorial	Ambiental	KIT TERRITORIAL	49%	NA	NA	29%	NA
2	Áreas en proceso de restauración	Ambiental	ODS	40%	NA	NA	NA	NA
3	Miles de hectáreas de áreas protegidas	Ambiental	ODS	37%	NA	NA	NA	NA
4	Porcentaje de estaciones que cumplen con el objetivo intermedio III de las guías de calidad del aire de la Organización Mundial de la Salud (OMS) en material particulado inferior a 2.5 micras (PM2.5)	Ambiental	ODS	30%	NA	NA	NA	NA
5	Porcentaje de residuos sólidos efectivamente aprovechados	Ambiental	ODS	NA	44%	48%	NA	NA
6	Porcentaje de residuos sólidos urbanos dispuestos adecuadamente	Ambiental	ODS	33%	49%	48%	31%	35%
7	Reducción de emisiones totales de gases efecto invernadero	Ambiental	ODS	NA	NA	NA	NA	NA
8	Residuos peligrosos aprovechados y tratados	Ambiental	ODS	NA	38%	43%	25%	28%
9	Tasa de personas afectadas a causa de eventos recurrentes	Ambiental	ODS	26%	38%	29%	26%	28%
10	Tasa de reciclaje y nueva utilización de residuos sólidos (%)	Ambiental	ODS	NA	36%	38%	NA	NA
11	Parque automotor por municipio (particular, oficial, público) incluyendo motocicletas	Económica	OCDE	NA	62%	52%	27%	36%
12	Porcentaje de red vial terciaria en mal estado	Económica	KIT TERRITORIAL	NA	NA	NA	40%	NA
13	Valor agregado por municipio	Económica	OCDE	NA	47%	57%	32%	33%
14	Vocación de uso del suelo	Económica	KIT TERRITORIAL	NA	NA	NA	33%	NA

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el porcentaje del uso de indicadores por parte de las entidades usuarias de las entidades territoriales, resaltando el porcentaje más alto (color oscuro) al porcentaje más bajo (color claro). Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades. Ciudades principales (13 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2005 - Metodología 2020); Categoría 3: Ciudades Intermedias (excepto San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia);



No.	Indicadores de la Batería base 2020	Área temática	Batería base DANE	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Resto del País
15	Acceso a agua potable adecuado.	Sociodemográfico	ODS	57%	69%	57%	47%	50%
16	Brecha de ingreso mensual promedio entre hombres y mujeres	Sociodemográfico	ODS	31%	NA	NA	NA	NA
17	Brecha de pobreza extrema urbano-rural	Sociodemográfico	ODS	36%	64%	48%	NA	NA
18	Brecha entre cobertura neta urbano-rural en educación preescolar, básica y media	Sociodemográfico	ODS	NA	69%	52%	NA	47%
19	Cobertura de energía eléctrica	Sociodemográfico	ODS	39%	64%	48%	45%	46%
20	Cobertura en educación superior	Sociodemográfico	ODS	41%	49%	48%	35%	38%
21	Coefficiente de Gini	Sociodemográfico	ODS	28%	NA	NA	NA	NA
22	Grado de urbanización. Área urbana / rural	Sociodemográfico	OCDE	NA	62%	57%	NA	NA
23	Hectáreas de pequeña y mediana propiedad rural, formalizadas	Sociodemográfico	ODS	NA	40%	43%	32%	31%
24	Hogares urbanos con déficit cualitativo de vivienda Deficit habitacional cualitativo (CNPV 2018)	Sociodemográfico	ODS	31%	51%	38%	33%	36%
25	Hogares urbanos con déficit cuantitativo de vivienda- Deficit habitacional cuantitativo (CNPV 2018)	Sociodemográfico	ODS	32%	42%	43%	29%	34%
26	Incidencia de la hepatitis B por cada 100.000 habitantes	Sociodemográfico	ODS	24%	33%	43%	25%	29%
27	Incidencia de la Pobreza Monetaria	Sociodemográfico	ODS	32%	NA	NA	NA	NA
28	Incidencia de la Pobreza Monetaria Extrema	Sociodemográfico	ODS	31%	NA	NA	NA	NA

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el porcentaje del uso de indicadores por parte de las entidades usuarias de las entidades territoriales, resaltando el porcentaje más alto (color oscuro) al porcentaje más bajo (color claro). Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades. Ciudades principales (13 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2005 - Metodología 2020); Categoría 3: Ciudades Intermedias (excepto San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia);



No.	Indicadores de la Batería base 2020	Área temática	Batería base DANE	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Resto del País
29	Incidencia de malaria	Sociodemográfico	ODS	29%	31%	38%	30%	28%
30	Incidencia de tuberculosis	Sociodemográfico	ODS	30%	33%	38%	30%	32%
31	Índice de incidencia del Conflicto armado	Sociodemográfico	KIT TERRITORIAL	NA	NA	NA	50%	45%
32	Índice la Pobreza Multidimensional	Sociodemográfico	ODS	NA	51%	38%	NA	NA
33	La esperanza de vida al nacer (total, hombre, mujer)	Sociodemográfico	OCDE	28%	NA	NA	NA	NA
34	Letalidad por dengue	Sociodemográfico	ODS	36%	38%	43%	30%	33%
35	Medida de pobreza multidimensional Censal	Sociodemográfico	DANE-CNPV 2018	NA	47%	33%	29%	33%
36	Número de hectáreas de coca sembradas anualmente	Sociodemográfico	KIT TERRITORIAL	NA	NA	NA	26%	NA
37	Número de médicos	Sociodemográfico	OCDE	31%	NA	NA	NA	NA
38	Número de robos de vehículos motorizados	Sociodemográfico	OCDE	28%	47%	NA	29%	35%
39	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 5 - Lenguaje	Sociodemográfico	ODS	32%	64%	43%	34%	36%
40	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 5 - Matemáticas	Sociodemográfico	ODS	28%	60%	38%	32%	36%
41	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 9 - Lenguaje	Sociodemográfico	ODS	28%	62%	38%	33%	36%
42	Porcentaje de estudiantes que se encuentran en nivel de desempeño satisfactorio y avanzado en las pruebas SABER 9 - Matemáticas	Sociodemográfico	ODS	26%	60%	33%	33%	36%

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el porcentaje del uso de indicadores por parte de las entidades usuarias de las entidades territoriales, resaltando el porcentaje más alto (color oscuro) al porcentaje más bajo (color claro). Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades. Ciudades principales (13 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2005 - Metodología 2020); Categoría 3: Ciudades Intermedias (excepto San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia);



No.	Indicadores de la Batería base 2020	Área temática	Batería base DANE	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Resto del País
43	Porcentaje de Hogares con acceso a internet	Sociodemográfico	ODS	33%	NA	NA	NA	34%
44	Porcentaje de jóvenes que no estudian y no tienen empleo	Sociodemográfico	ODS	NA	56%	38%	NA	NA
45	Porcentaje de la población con acceso a métodos de saneamiento adecuados	Sociodemográfico	ODS	34%	49%	38%	33%	NA
46	Porcentaje de matrícula oficial con conexión a internet	Sociodemográfico	ODS	31%	44%	48%	28%	32%
47	Porcentaje de menores de 1 año con tercera dosis de pentavalente	Sociodemográfico	ODS	26%	49%	43%	30%	34%
48	Porcentaje de menores de 6 meses con lactancia materna exclusiva	Sociodemográfico	ODS	26%	NA	NA	NA	NA
49	Porcentaje de mujeres de 15 a 19 años con embarazo subsiguiente	Sociodemográfico	ODS	26%	49%	48%	37%	37%
50	Porcentaje de mujeres de 15 a 19 años que son madres o están embarazadas de su primer hijo	Sociodemográfico	ODS	26%	51%	43%	36%	38%
51	Porcentaje de mujeres en cargos directivos del Estado Colombiano	Sociodemográfico	ODS	34%	40%	52%	34%	30%
52	Porcentaje de mujeres, alguna vez unidas, que han experimentado alguna violencia física por parte del esposo o compañero	Sociodemográfico	ODS	NA	49%	48%	NA	NA
53	Porcentaje de niñas y niños en primera infancia que cuentan con las atenciones priorizadas en el marco de la atención integral	Sociodemográfico	ODS	31%	47%	48%	37%	40%
54	Porcentaje de niños y niñas menores de 5 años que asisten a un hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio.	Sociodemográfico	ODS	31%	NA	NA	NA	NA
55	Porcentaje de partos atendidos por personal calificado	Sociodemográfico	ODS	26%	51%	38%	35%	34%
56	Porcentaje de personas con consumo de riesgo y perjudicial de alcohol	Sociodemográfico	ODS	26%	42%	33%	NA	NA

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el porcentaje del uso de indicadores por parte de las entidades usuarias de las entidades territoriales, resaltando el porcentaje más alto (color oscuro) al porcentaje más bajo (color claro). Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades. Ciudades principales (13 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2005 - Metodología 2020); Categoría 3: Ciudades Intermedias (excepto San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia);

No.	Indicadores de la Batería base 2020	Área temática	Batería base DANE	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Resto del País
57	Porcentaje de personas con criterio de tratamiento y diagnóstico de hepatitis C crónica a quienes se les inicia el tratamiento	Sociodemográfico	ODS	24%	36%	38%	24%	28%
58	Porcentaje de personas que usan internet	Sociodemográfico	ODS	32%	NA	NA	NA	NA
59	Porcentaje de población afiliada al sistema de seguridad social en salud	Sociodemográfico	ODS	40%	62%	57%	38%	46%
60	Porcentaje de población que vive por debajo del umbral internacional de pobreza extrema	Sociodemográfico	ODS	NA	44%	48%	NA	NA
61	Porcentaje de transmisión materno-infantil de la hepatitis B	Sociodemográfico	ODS	24%	36%	38%	28%	29%
62	Porcentaje niños y niñas de 1 año con vacunación de triple viral	Sociodemográfico	ODS	34%	53%	52%	35%	36%
63	Prevalencia de desnutrición aguda en menores de 5 años	Sociodemográfico	ODS	31%	NA	NA	NA	NA
64	Prevalencia de desnutrición crónica en menores de 5 años	Sociodemográfico	ODS	29%	NA	NA	NA	NA
65	Razón de mortalidad materna (42 días)	Sociodemográfico	ODS	25%	44%	38%	28%	31%
66	Tasa de analfabetismo para la población de 15 años y más	Sociodemográfico	ODS	29%	47%	38%	30%	32%
67	Tasa de cobertura bruta en educación media	Sociodemográfico	ODS	31%	53%	52%	34%	37%
68	Tasa de cobertura bruta en transición	Sociodemográfico	ODS	29%	47%	38%	33%	33%
69	Tasa de crecimiento de los ingresos per cápita en el 40% de los hogares más pobres de la población	Sociodemográfico	ODS	NA	42%	29%	NA	NA
70	Tasa de desempleo	Sociodemográfico	ODS	NA	49%	43%	NA	NA

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el porcentaje del uso de indicadores por parte de las entidades usuarias de las entidades territoriales, resaltando el porcentaje más alto (color oscuro) al porcentaje más bajo (color claro). Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades. Ciudades principales (13 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2005 - Metodología 2020); Categoría 3: Ciudades Intermedias (excepto San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia);



No.	Indicadores de la Batería base 2020	Área temática	Batería base DANE	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Resto del País
71	Tasa de deserción intra-anual del sector oficial en educación básica y media	Sociodemográfico	KIT TERRITORIAL	33%	51%	38%	34%	35%
72	Tasa de fecundidad específica en mujeres adolescentes de 15 a 19 años	Sociodemográfico	ODS	29%	47%	38%	30%	33%
73	Tasa de feminicidio (homicidios de mujeres asesinadas por razones de género, por cada 100.000 mujeres)	Sociodemográfico	ODS	37%	51%	29%	34%	34%
74	Tasa de formalidad laboral	Sociodemográfico	ODS	NA	47%	38%	NA	NA
75	Tasa de homicidios	Sociodemográfico	ODS	37%	56%	43%	39%	38%
76	Tasa de mortalidad de niños menores de 5 años	Sociodemográfico	ODS	31%	44%	38%	32%	35%
77	Tasa de mortalidad infantil	Sociodemográfico	OCDE	30%	56%	38%	37%	35%
78	Tasa de mortalidad neonatal	Sociodemográfico	ODS	31%	47%	33%	33%	33%
79	Tasa de mortalidad por desnutrición en menores de 5 años	Sociodemográfico	ODS	29%	51%	33%	34%	35%
80	Tasa de mortalidad por lesiones auto infligidas intencionalmente	Sociodemográfico	ODS	29%	40%	33%	26%	30%
81	Tasa de mortalidad por tumores malignos en menores de 18 años	Sociodemográfico	ODS	23%	36%	29%	23%	26%
82	Tasa de mortalidad por VIH/SIDA	Sociodemográfico	ODS	28%	51%	29%	28%	31%
83	Tasa de mortalidad prematura de las enfermedades crónicas de las vías respiratorias inferiores	Sociodemográfico	ODS	26%	44%	38%	30%	31%
84	Tasa de mortalidad prematura por cáncer de mama, cuello uterino, colon y recto, pulmón, próstata, estómago, linfoma no Hodgkin y Leucemia en adultos	Sociodemográfico	ODS	28%	40%	38%	26%	30%

Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el porcentaje del uso de indicadores por parte de las entidades usuarias de las entidades territoriales, resaltando el porcentaje más alto (color oscuro) al porcentaje más bajo (color claro). Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades. Ciudades principales (13 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2005 - Metodología 2020); Categoría 3: Ciudades Intermedias (excepto San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia)

No.	Indicadores de la Batería base 2020	Área temática	Batería base DANE	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Resto del País
85	Tasa de mortalidad prematura por diabetes	Sociodemográfico	ODS	23%	38%	38%	26%	29%
86	Tasa de retorno de desplazamiento	Sociodemográfico	KIT TERRITORIAL	NA	NA	NA	46%	38%
87	Tasa de trabajo infantil	Sociodemográfico	ODS	NA	47%	43%	NA	NA
88	Tasa de víctimas directas de homicidio y de desaparición forzada registradas en el Registro Único de Víctimas (RUV)	Sociodemográfico	ODS	31%	49%	33%	42%	41%
89	Tasa de victimización de hurto a personas (Porcentaje de hurto a personas)	Sociodemográfico	ODS	31%	53%	43%	33%	35%
90	Tasa de violencia interpersonal	Sociodemográfico	ODS	31%	51%	38%	34%	38%
91	Tasa General de mortalidad por accidentes de tránsito terrestre	Sociodemográfico	ODS	41%	58%	57%	28%	33%
92	Total desplazados según municipio de incidencia	Sociodemográfico	KIT TERRITORIAL	NA	NA	NA	51%	NA
93	Total población	Sociodemográfico	OCDE	36%	47%	43%	52%	53%
94	Víctimas con atención o acompañamiento psicosocial en modalidad individual, familiar, comunitaria y/o grupal	Sociodemográfico	ODS	33%	53%	57%	47%	42%

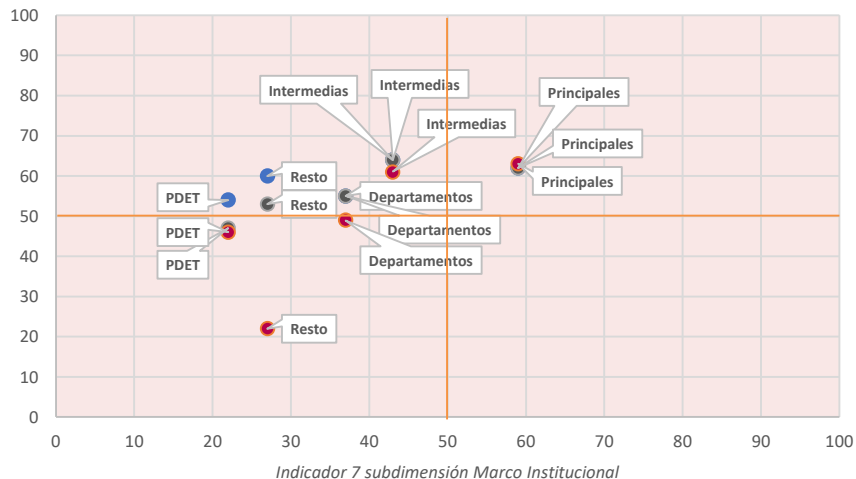
Fuente: DANE, ICET

Nota: se presenta el porcentaje del uso de indicadores por parte de las entidades usuarias de las entidades territoriales, resaltando el porcentaje más alto (color oscuro) al porcentaje más bajo (color claro). Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades. Ciudades principales (13 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2005 - Metodología 2020); Categoría 3: Ciudades Intermedias (excepto San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia).



5. Análisis de variables cruzadas

a) Percepción de suficiencia de recursos



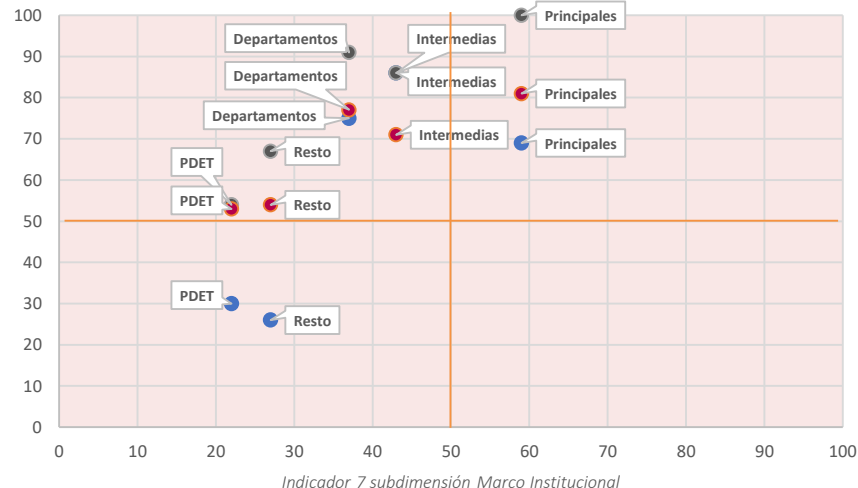
- 1. Percepción suficiencia del recurso humano para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística
- 2. Percepción suficiencia del Hardware y Software para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística
- 3. Percepción suficiencia en la asignación de recursos financieros para la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística

Nota: En el eje x se presenta el puntaje promedio del indicador 7. Producción de información estadística incluida en el direccionamiento estratégico de la entidad territorial - Subdimensión Marco Institucional, cuyas variables son: i) En su plan estratégico incluye objetivos articulados con las líneas de acción para la generación, procesamiento, reporte o difusión de información estadística (0 a 33,33); ii) En su plan estratégico incluye líneas de acción, objetivos, programas o proyectos que soporten la implementación de los lineamientos definidos por el SEN para garantizar la calidad de sus estadísticas (33,33 a 66,66); iii) En su plan estratégico incluye líneas de acción, objetivos, programas o proyectos que soporten el mejoramiento continuo para el fortalecimiento estadístico (operaciones estadísticas y registros administrativos) (66,66 a 100)

Gráfico a) corresponde al cruce con los tres indicadores de la subdimensión *Recursos humanos, tecnológicos y financieros*.

Gráfico b) corresponde al cruce con los tres indicadores de la subdimensión *Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos*.

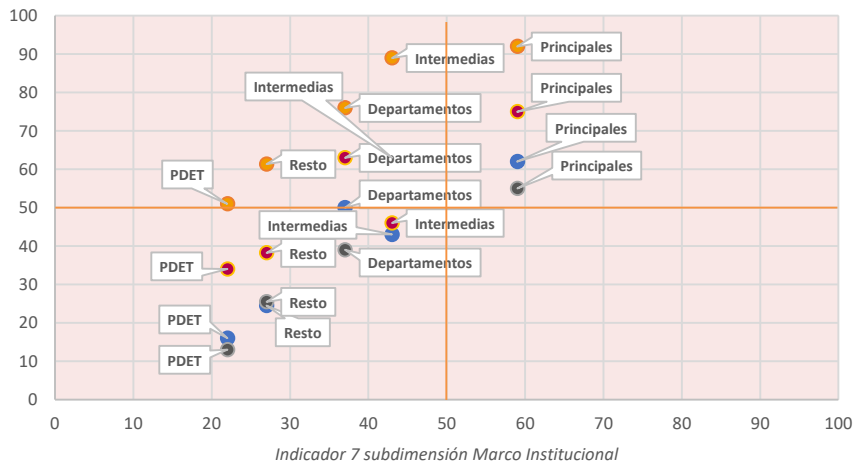
b) Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos



- 1. Uso de gestores de bases de datos en la entidad territorial para operaciones estadísticas, registros administrativos e indicadores
- 2. Uso de tableros de control para el seguimiento plan de desarrollo territorial
- 3. Herramientas de procesamiento de datos estadísticos

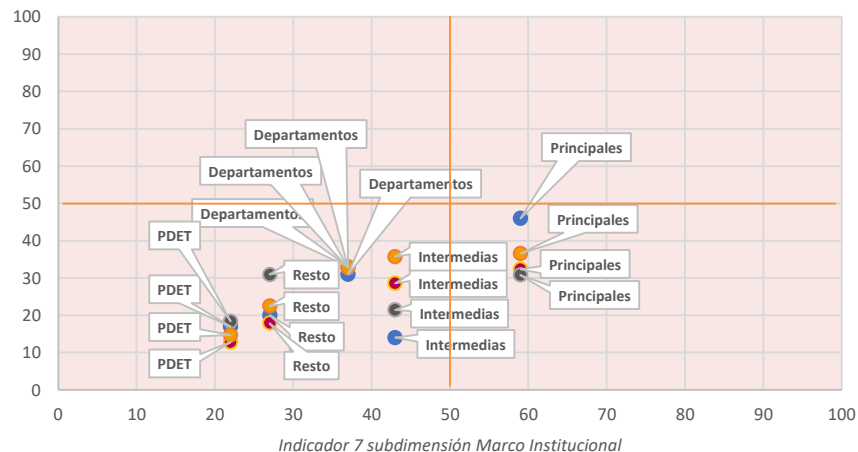
Cruce de variables con indicador 7 de la subdimensión Marco Institucional

c) Procesos y procedimientos



- 1. Procesos y procedimientos documentados en sistema integrado de gestión de la entidad territorial
- 2. Procedimientos de seguridad y privacidad de la información implementados
- 3. Proceso para el procesamiento y análisis de información implementado
- 4. Actividades de gestión de información desarrolladas por la entidad territorial

d) Lineamientos de RRAA



- 1. Registros administrativos diseñados para la generación de información
- 3. Documentos metodológicos que hacen parte del registro administrativo
- 4. Lineamientos metodológicos implementados en la entidad territorial para los registros administrativos
- 5. Acciones de fortalecimiento de registros administrativos realizadas por la entidad territorial

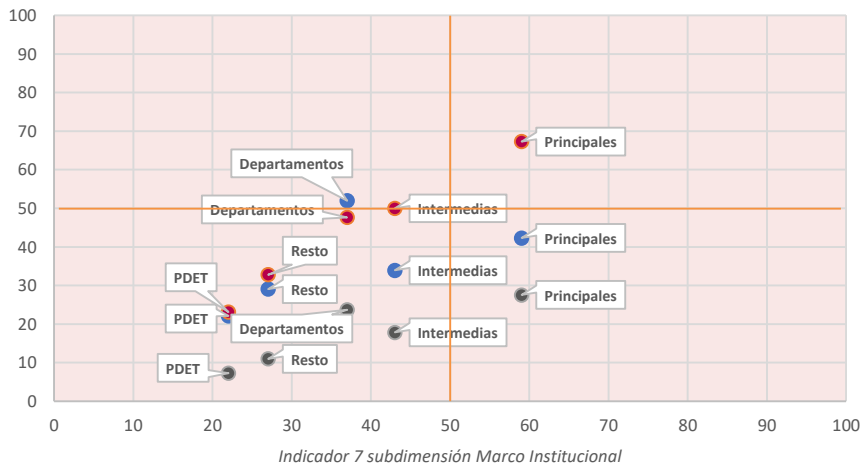
Nota: En el eje x se presenta el puntaje promedio del indicador 7. Producción de información estadística incluida en el direccionamiento estratégico de la entidad territorial - Subdimensión Marco Institucional, cuyas variables son: i) En su plan estratégico incluye objetivos articulados con las líneas de acción para la generación, procesamiento, reporte o difusión de información estadística (0 a 33,33); ii) En su plan estratégico incluye líneas de acción, objetivos, programas o proyectos que soporten la implementación de los lineamientos definidos por el SEN para garantizar la calidad de sus estadísticas (33,33 a 66,66); iii) En su plan estratégico incluye líneas de acción, objetivos, programas o proyectos que soporten el mejoramiento continuo para el fortalecimiento estadístico (operaciones estadísticas y registros administrativos) (66,66 a 100)

Gráfico a) corresponde al cruce con los tres indicadores de la subdimensión *Recursos humanos, tecnológicos y financieros*.

Gráfico b) corresponde al cruce con los tres indicadores de la subdimensión *Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos*.

Cruce de variables con indicador 7 de la subdimensión Marco Institucional

e) Lineamientos de OOEE



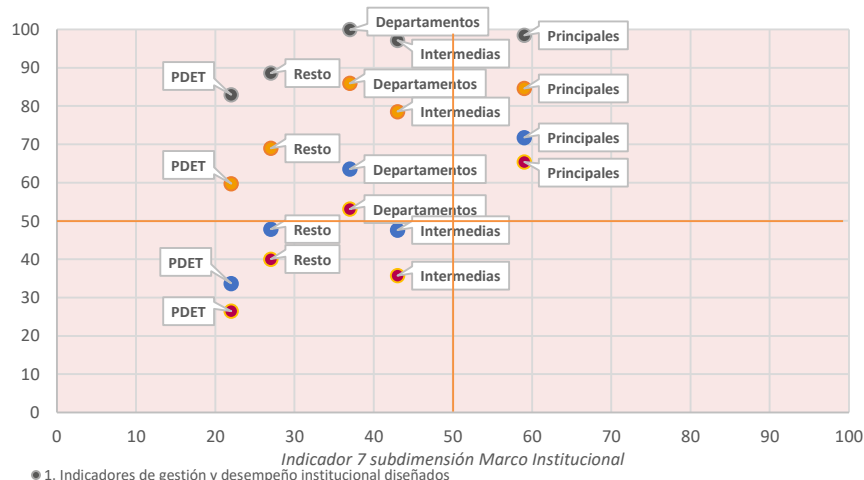
- 1. Elementos incluidos en el documento metodológico y/o ficha metodológica de las operaciones estadísticas
- 2. Lineamientos, normas y estándares para producción de estadísticas implementadas en las operaciones estadísticas diseñadas por la entidad territorial
- 3. Actividad estadística desarrollada en la entidad territorial

Nota: En el eje x se presenta el puntaje promedio del indicador 7. Producción de información estadística incluida en el direccionamiento estratégico de la entidad territorial - Subdimensión Marco Institucional, cuyas variables son: i) En su plan estratégico incluye objetivos articulados con las líneas de acción para la generación, procesamiento, reporte o difusión de información estadística (0 a 33,33); ii) En su plan estratégico incluye líneas de acción, objetivos, programas o proyectos que soporten la implementación de los lineamientos definidos por el SEN para garantizar la calidad de sus estadísticas (33,33 a 66,66); iii) En su plan estratégico incluye líneas de acción, objetivos, programas o proyectos que soporten el mejoramiento continuo para el fortalecimiento estadístico (operaciones estadísticas y registros administrativos) (66,66 a 100)

Gráfico a) corresponde al cruce con los tres indicadores de la subdimensión *Operaciones Estadísticas*

Gráfico b) corresponde al cruce con los tres indicadores de la subdimensión *fortalecimiento de indicadores*

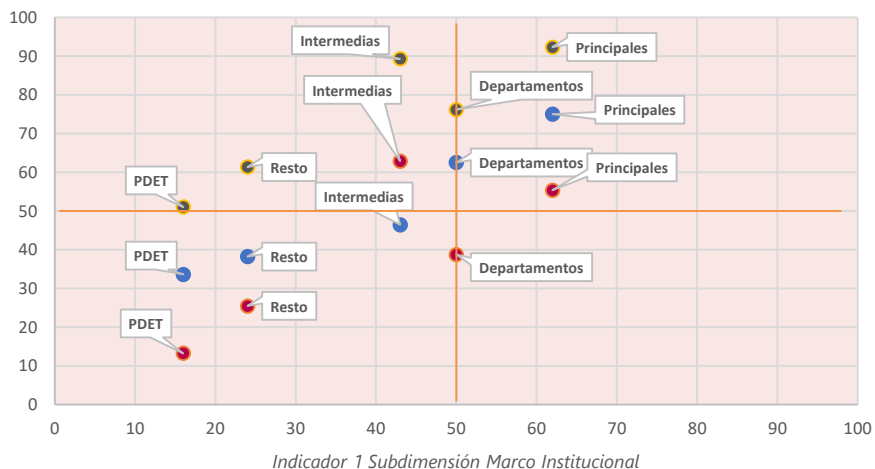
f) Lineamientos de Indicadores



- 1. Indicadores de gestión y desempeño institucional diseñados
- 2. Acciones desarrolladas con los indicadores de la entidad territorial para seguimiento y evaluación
- 3. Indicadores de Política Pública documentados
- 4. Campos necesarios para la comprensión del indicador incluidos en las hojas de vida o ficha metodológica de los indicadores diseñados por la entidad territorial

Cruce de indicador 1 de la subdimensión Marco Institucional con indicadores de Procesos y grupos de trabajo

a) Procesos, procedimientos y actividades de gestión



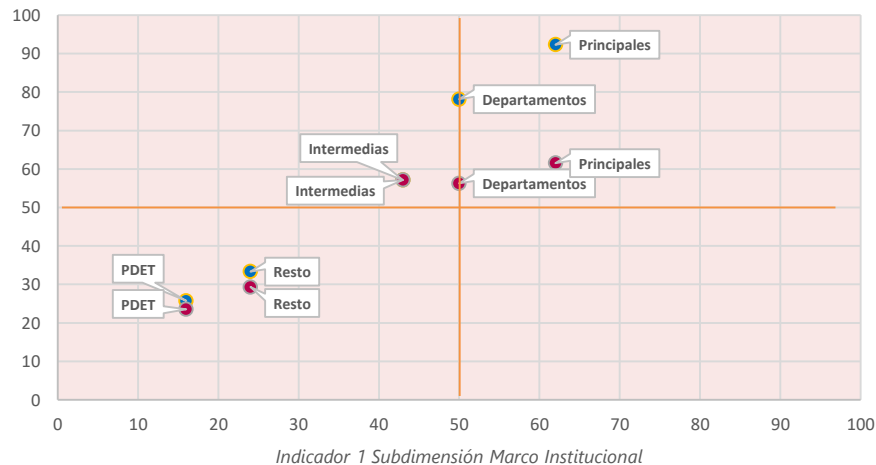
- 2. Procedimientos de seguridad y privacidad de la información implementados
- 3. Proceso para el procesamiento y análisis de información implementado
- 4. Actividades de gestión de información desarrolladas por la entidad territorial

Nota: En el eje x se presenta el puntaje promedio del indicador 2. Procedimientos de seguridad y privacidad de la información implementados - Subdimensión Marco Institucional; cuyas variables son: i) Procedimientos definidos y documentados, pero que no han sido aprobados por el comité de gestión y desempeño institucional(0 a 25); ii) Procedimientos aprobados por el comité de gestión y desempeño institucional(25 a 50); iii) Procedimientos están aprobados e implementados (50 a 75) iv) procedimientos están implementados y se actualizan mediante un proceso de mejora continua (75 a 100)

Gráfico a) corresponde al cruce con tres indicadores de la subdimensión *Marco institucional*. (Eje y)

Gráfico b) corresponde al cruce con dos indicadores de la subdimensión *Marco institucional*. (Eje y)

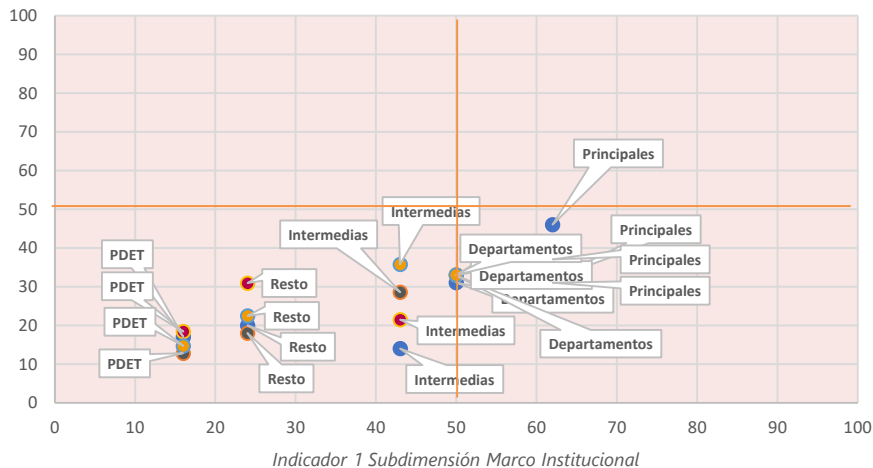
b) Grupos de trabajo y funciones



- 5. Existencia de una dependencia y/o grupo de definidas en la normatividad de la entidad territorial
- 6. Cargos cuyas funciones están relacionadas a la actividad estadística incluidas en el manual de funciones de la entidad territorial

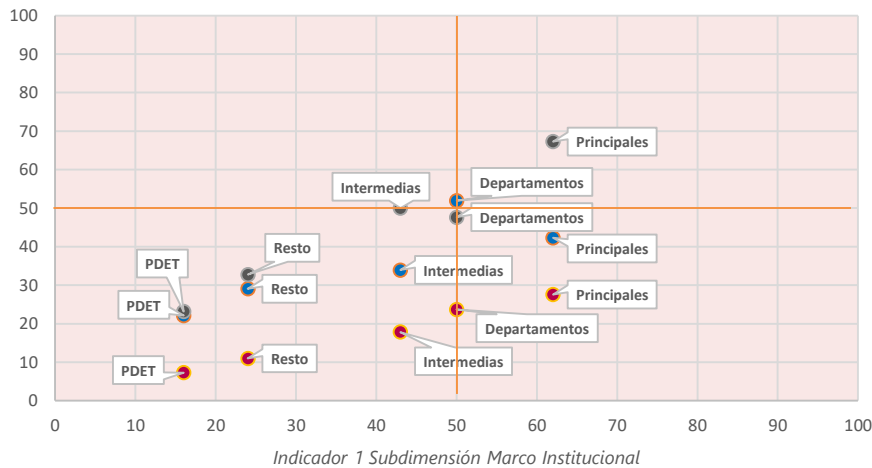
Cruce de indicador 1 de la subdimensión Marco Institucional con indicadores de metodología estadística

a) Lineamientos para RRAA



- 1. Registros administrativos diseñados para la generación de información
- 3. Documentos metodológicos que hacen parte del registro administrativo
- 4. Lineamientos metodológicos implementados en la entidad territorial para los registros administrativos
- 5. Acciones de fortalecimiento de registros administrativos realizadas por la entidad territorial

b) Lineamientos para OOEE



- 1. Elementos incluidos en el documento metodológico y/o ficha metodológica de las operaciones estadísticas
- 2. Lineamientos, normas y estándares para producción de estadísticas implementadas en las operaciones estadísticas diseñadas por la entidad territorial
- 3. Actividad estadística desarrollada en la entidad territorial

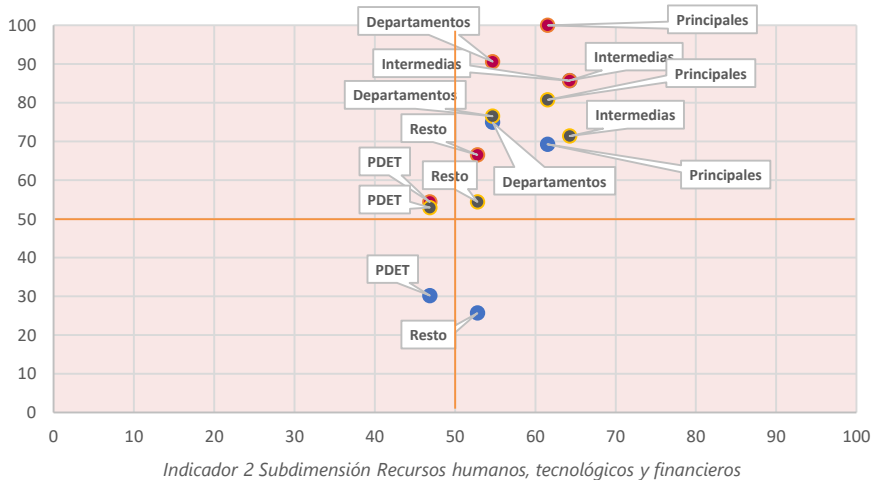
Nota: En el eje x se presenta el puntaje promedio del indicador 1. Procesos y procedimientos documentados en sistema integrado de gestión de la entidad territorial – Subdimensión de Marco Institucional

Gráfico a) corresponde al cruce con cuatro indicadores de la subdimensión *Registros administrativos*. (Eje y)

Gráfico b) corresponde al cruce con los tres indicadores de la subdimensión *Operaciones estadísticas* (Eje y)

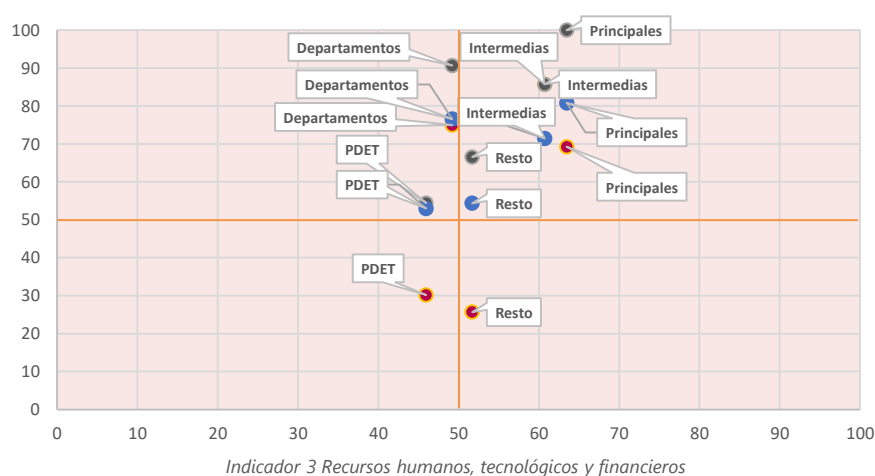
Cruce de variables de uso de herramientas de procesamiento con indicadores 2 y 3 de la subdimensión Recursos

a) Percepción de suficiencia de recursos tecnológicos vs Uso de herramientas



- 1. Uso de gestores de bases de datos en la entidad territorial para operaciones estadísticas, registros administrativos e indicadores
- 2. Uso de tableros de control para el seguimiento plan de desarrollo territorial
- 3. Herramientas de procesamiento de datos estadísticos

b) Percepción de suficiencia de recursos financieros vs Uso de herramientas



- 1. Uso de gestores de bases de datos en la entidad territorial para operaciones estadísticas, registros administrativos e indicadores
- 2. Uso de tableros de control para el seguimiento plan de desarrollo territorial
- 3. Herramientas de procesamiento de datos estadísticos

Nota:

Gráfico a) En el eje x se presenta el puntaje promedio del indicador 2. Suficiencia de recursos tecnológicos – Subdimensión de Percepción suficiencia de recursos humanos, tecnológicos y financieros.

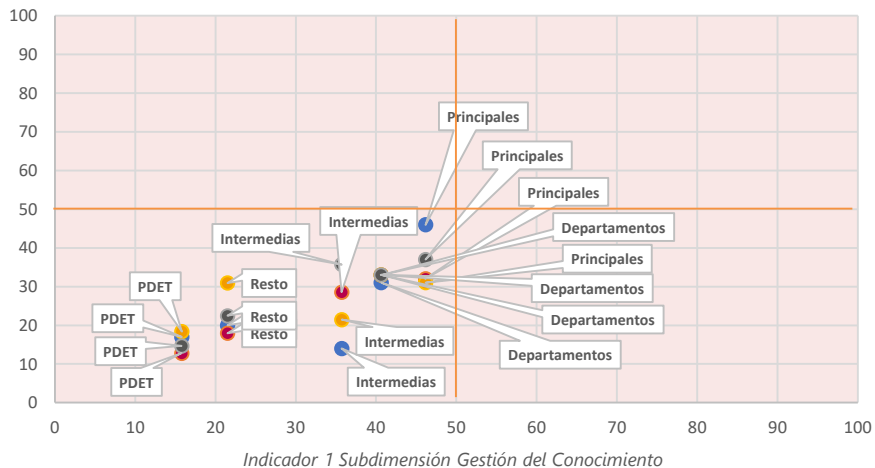
Gráfico b) En el eje x se presenta el puntaje promedio del indicador 3. Suficiencia de recursos financieros – Subdimensión de Percepción suficiencia de recursos humanos, tecnológicos y financieros.

Para las dos gráficas la suficiencia de recursos según sus rangos de valores se percibe así ; i) Es muy limitado y no permite el desarrollo (0 a 25) ii) Es limitado y causa dificultades (25 a 50) iii) Es limitado, pero no dificulta el desarrollo (50 a 75) iv) Es suficiente y facilita el desarrollo (75 a 100)



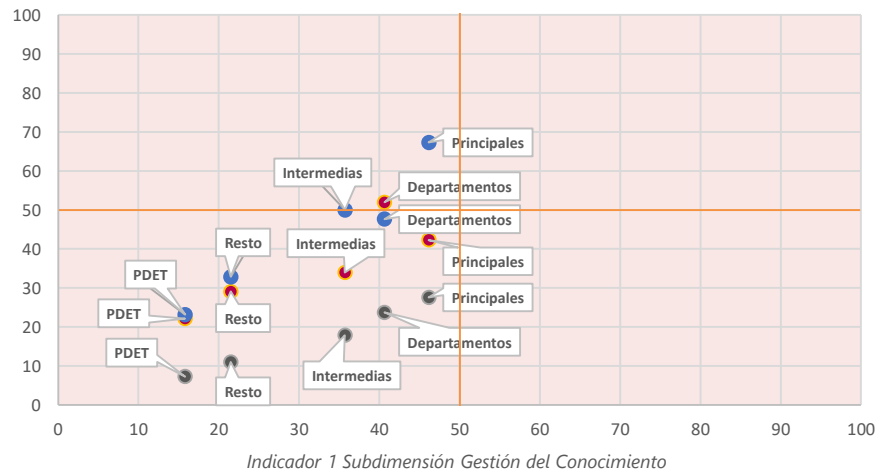
Cruce de variables con indicador 1 de la subdimensión Gestión del Conocimiento

a) Capacitaciones en actividad estadística vs Lineamientos para RRAA



- 1. Registros administrativos diseñados para la generación de información
- 3. Documentos metodológicos que hacen parte del registro administrativo
- 4. Lineamientos metodológicos implementados en la entidad territorial para los registros administrativos
- 5. Acciones de fortalecimiento de registros administrativos realizadas por la entidad territorial

b) Capacitaciones en actividad estadística vs Lineamientos para OOEE



- 1. Elementos incluidos en el documento metodológico y/o ficha metodológica de las operaciones estadísticas
- 2. Lineamientos, normas y estándares para producción de estadísticas implementadas en las operaciones estadísticas diseñadas por la entidad territorial
- 3. Actividad estadística desarrollada en la entidad territorial

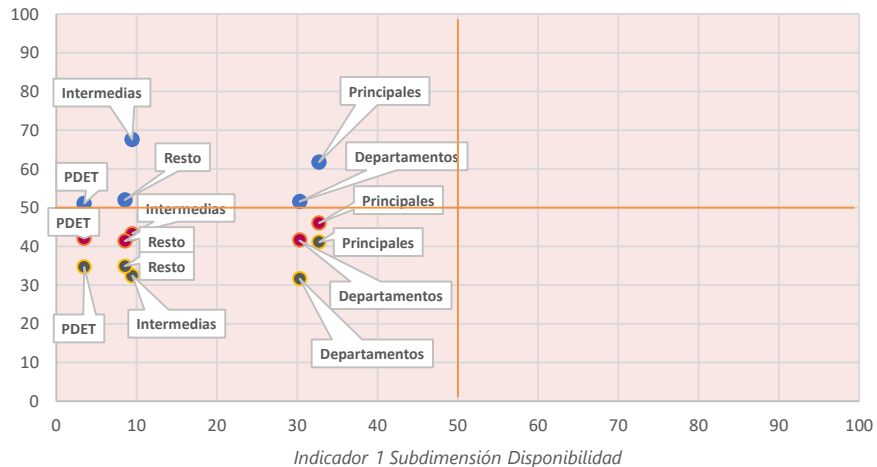
Nota: En el eje x se presenta el puntaje promedio del indicador 1. Capacitaciones asociadas a la generación, procesamiento, reporte o difusión de información estadística y seguridad de la información – Subdimensión de Gestión del conocimiento.

Gráfico a) corresponde al cruce con cuatro indicadores de la subdimensión *Registros administrativos*. (Eje y)

Gráfico b) corresponde al cruce con los tres indicadores de la subdimensión *Operaciones estadísticas*. (Eje y)

Cruce de variables con indicadores de la subdimensión Disponibilidad

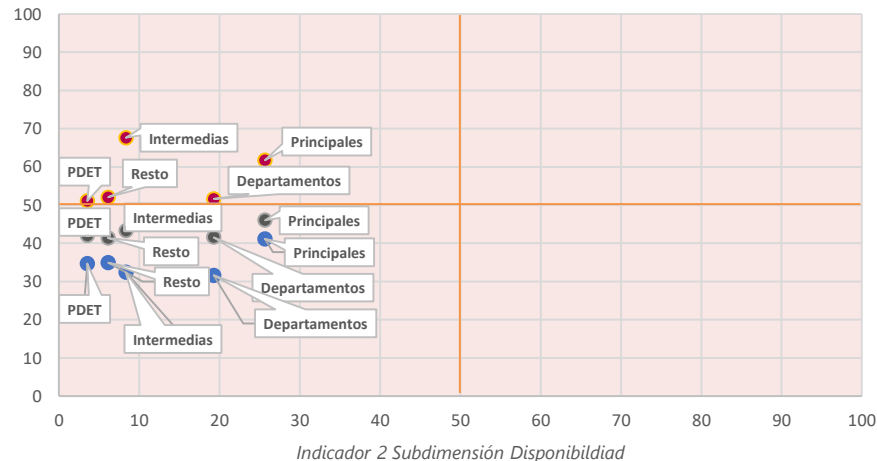
a) Disponibilidad vs usos



- 1. Proporción de indicadores de la batería básica usados para diagnóstico, seguimiento o evaluación en el Plan de Desarrollo Territorial- PDT
- 2. Proporción de indicadores de la batería base utilizados para rendición de cuentas o informes de Gestión
- 3. Promedio de uso de los indicadores de la batería base por las entidades usuarias

Nota 1: Gráfico a): En el eje X se presenta el puntaje promedio del indicador disponibilidad de indicadores por parte de las entidades territoriales, se cruza con el eje Y que presenta el promedio del indicador de uso de los mismos tanto a nivel interno de la Entidad cuyas variables son: 1) Proporción de indicadores de la batería básica usados para diagnóstico, seguimiento o evaluación en el Plan de Desarrollo Territorial- PDT, 2) Proporción de indicadores de la batería base utilizados para rendición de cuentas o informes de Gestión; como por parte de entidades usuarias cuya variable es 3) Promedio de uso de los indicadores de la batería base por las entidades usuarias. Los puntos representan el promedio de cada indicador de uso por categoría.

b) Medios de visualización vs usos

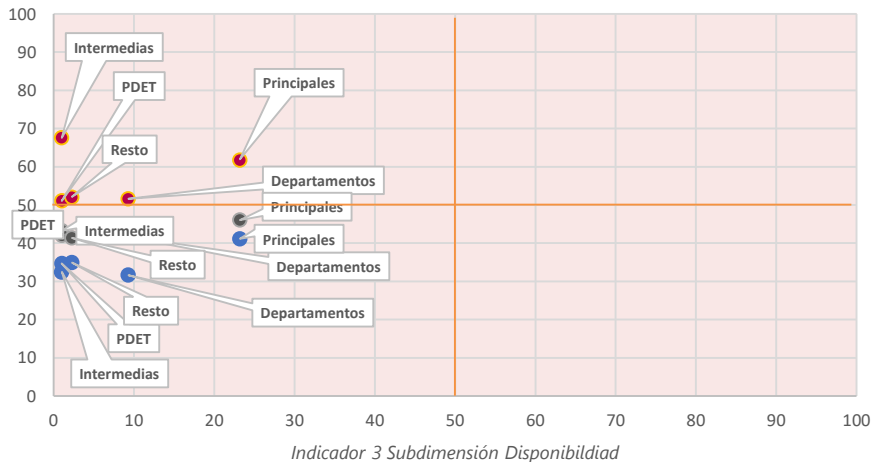


- 1. Proporción de indicadores de la batería básica usados para diagnóstico, seguimiento o evaluación en el Plan de Desarrollo Territorial- PDT
- 2. Proporción de indicadores de la batería base utilizados para rendición de cuentas o informes de Gestión
- 3. Promedio de uso de los indicadores de la batería base por las entidades usuarias

Nota 2: Gráfico b): En el eje X se presenta el puntaje promedio del indicador medios de visualización utilizado por las entidades territoriales para la difusión de indicadores de la batería base, se cruza con el eje Y que presenta el promedio del indicador de uso de los mismos tanto a nivel interno de la Entidad cuyas variables son: 1) Proporción de indicadores de la batería básica usados para diagnóstico, seguimiento o evaluación en el Plan de Desarrollo Territorial- PDT, 2) Proporción de indicadores de la batería base utilizados para rendición de cuentas o informes de Gestión; como por parte de entidades usuarias cuya variable es 3) Promedio de uso de los indicadores de la batería base por las entidades usuarias. Los puntos representan el promedio de cada indicador de uso por categoría.

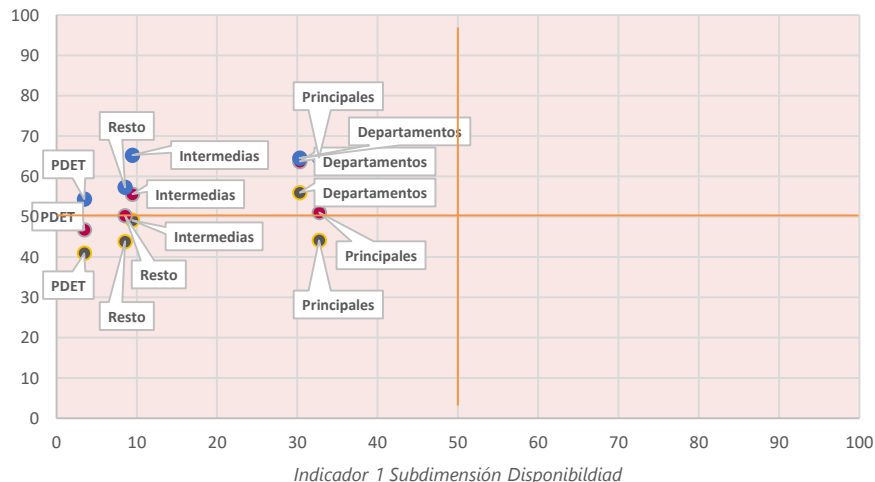
Cruce de variables con indicadores de la subdimensión Disponibilidad

c) Series de tiempo vs usos



- 1. Proporción de indicadores de la batería básica usados para diagnóstico, seguimiento o evaluación en el Plan de Desarrollo Territorial- PDT
- 2. Proporción de indicadores de la batería base utilizados para rendición de cuentas o informes de Gestión
- 3. Promedio de uso de los indicadores de la batería base por las entidades usuarias

d) Disponibilidad vs satisfacción de usuarios



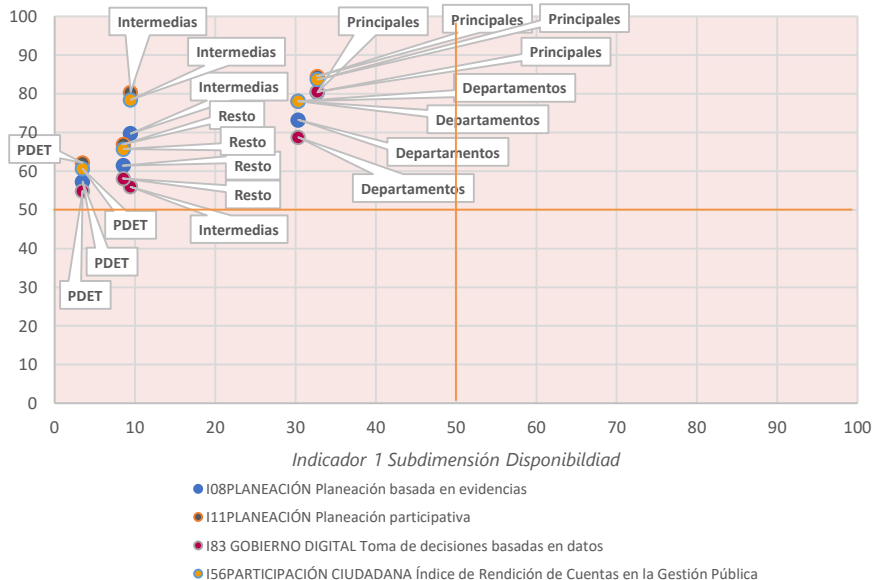
- 6. Nivel de satisfacción frente a la accesibilidad de la información estadística difundida por la entidad territorial
- 7. Nivel de satisfacción frente a la oportunidad y puntualidad de la información difundida por la entidad territorial
- 8. Nivel de satisfacción, o percepción frente a la relevancia de la información difundida por la entidad territorial

Nota 1: Gráfico a): En el eje X se presenta el puntaje promedio del indicador de proporción de indicadores con series de tiempo disponible en página web por parte de las entidades territoriales, se cruza con el eje Y que presenta el promedio del indicador de uso de los mismos tanto a nivel interno de la Entidad cuyas variables son: 1) Proporción de indicadores de la batería básica usados para diagnóstico, seguimiento o evaluación en el Plan de Desarrollo Territorial- PDT, 2) Proporción de indicadores de la batería base utilizados para rendición de cuentas o informes de Gestión; como por parte de entidades usuarias cuya variable es 3) Promedio de uso de los indicadores de la batería base por las entidades usuarias. Los puntos representan el promedio de cada indicador de uso por categoría.

Nota 2: Gráfico b): En el eje X se presenta el puntaje promedio del indicador Proporción de Indicadores de la batería disponibles en la página web de las entidades territoriales, se cruza con el eje Y que presenta el promedio del indicador de accesibilidad cuyas variables son: 1) Nivel de satisfacción frente a la accesibilidad de la información estadística difundida por la entidad territorial, 2) Nivel de satisfacción frente a la oportunidad y puntualidad de la información difundida por la entidad territorial y 3) Nivel de satisfacción, o percepción frente a la relevancia de la información difundida por la entidad territorial. Los puntos representan el promedio de cada indicador de satisfacción de usuarios por categoría.

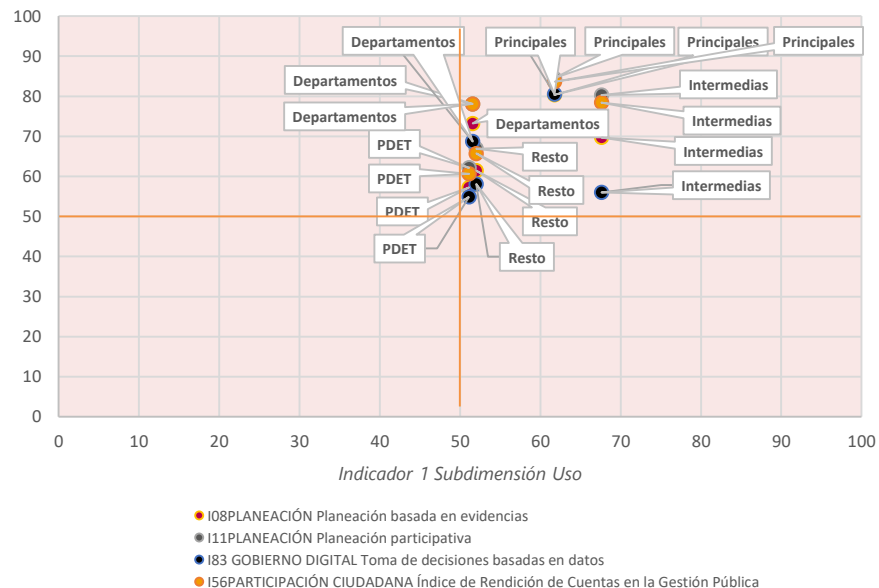
Cruce de variables con indicadores de otras políticas en MIPG

a) Disponibilidad vs Políticas MIPG



Nota 1: Gráfico a): En el eje X se presenta el puntaje promedio del indicador de disponibilidad de indicadores por parte de las entidades territoriales, se cruza con el eje Y que presenta el promedio de los sub-índices seleccionados de las políticas *Planeación, Gobierno Digital y Participación Ciudadana*.

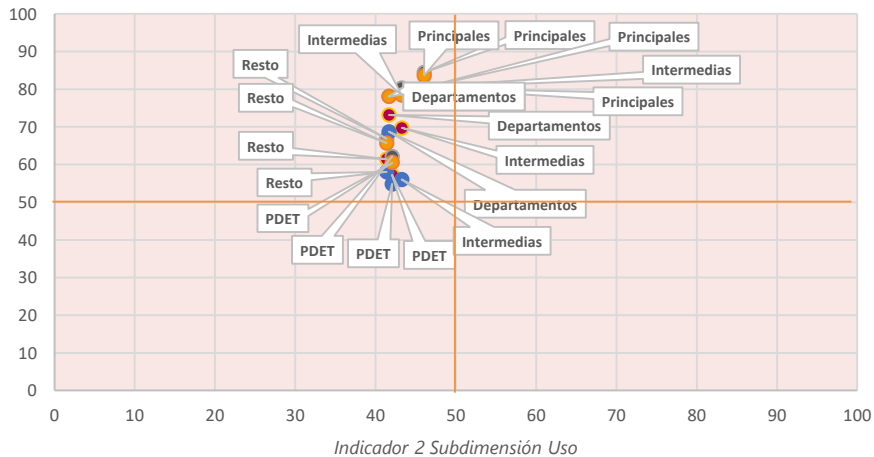
b) Uso para Plan de Desarrollo vs Políticas MIPG



Nota 2: Gráfico b): En el eje X se presenta el puntaje promedio del indicador Proporción de indicadores de la batería base utilizados para plan de desarrollo (Diagnóstico, seguimiento o evaluación) por parte de las entidades territoriales, se cruza con el eje Y que presenta el promedio de los sub-índices seleccionados de las políticas *Planeación, Gobierno Digital y Participación Ciudadana*.

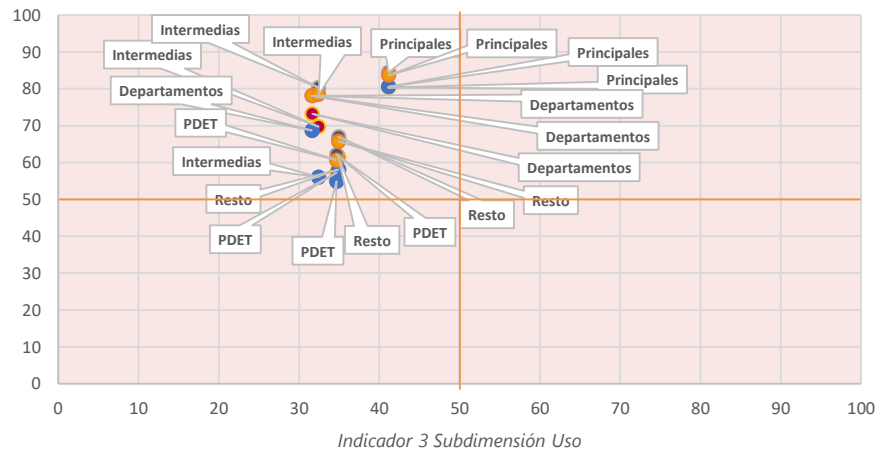
Cruce de variables con indicadores de otras políticas en MIPG

c) Uso para rendición de cuentas vs Políticas MIPG



- I08PLANEACIÓN Planeación basada en evidencias
- I11PLANEACIÓN Planeación participativa
- I83 GOBIERNO DIGITAL Toma de decisiones basadas en datos
- I56PARTICIPACIÓN CIUDADANA Índice de Rendición de Cuentas en la Gestión Pública

d) Uso por parte de los actores del ecosistema de datos vs Políticas MIPG



- I08PLANEACIÓN Planeación basada en evidencias
- I11PLANEACIÓN Planeación participativa
- I83 GOBIERNO DIGITAL Toma de decisiones basadas en datos
- I56PARTICIPACIÓN CIUDADANA Índice de Rendición de Cuentas en la Gestión Pública

Nota 1: Gráfico a): En el eje X se presenta el puntaje promedio del indicador Proporción de indicadores de la batería base utilizados en rendición de cuentas, se cruza con el eje Y que presenta el promedio de los sub-índices seleccionados de las políticas *Planeación, Gobierno Digital y Participación Ciudadana*.

Nota 2: Gráfico b): En el eje X se presenta el puntaje promedio de uso de los indicadores de la batería base por parte de las entidades usuarias, se cruza con el eje Y que presenta el promedio de los sub-índices seleccionados de las políticas *Planeación, Gobierno Digital y Participación Ciudadana*.



6. Conclusiones generales por Niveles de capacidades y rutas de fortalecimiento

Conclusiones generales por Niveles de capacidades y rutas de fortalecimiento

Conclusiones de la medición	Ruta de fortalecimiento de capacidades estadísticas	
	Organización	Sistema
<p>Las dimensiones de Metodología estadística y Accesibilidad y uso de información estadística son las que más afectan el promedio del ICET; sin embargo, para Municipios PDET y Resto del país, Entorno institucional también presenta bajos puntajes.</p>	<p>Incluir en los Sistemas Integrados de Gestión, procedimientos relacionados con la generación, acceso y uso de información estadística.</p> <p>Incrementar la implementación de lineamientos normas y estándares estadísticos dispuestos desde el SEN para la producción de información y el fortalecimiento de registros administrativos para su potencial uso estadístico.</p> <p>Desarrollar capacidades en el recurso humano, a través de capacitaciones asociadas a la actividad estadística.</p> <p>Utilizar los recursos disponibles (herramientas) para el desarrollo de la actividad estadística.</p>	<p>Promover la inclusión de objetivos y acciones de fortalecimiento estadístico en los Planes de desarrollo territorial, proyectos de inversión u otros instrumentos de planeación institucional, que garanticen recursos para el desarrollo de la actividad estadística.</p> <p>Participar en redes de conocimiento que articule a las entidades territoriales con el Sistema Estadístico Nacional (SEN).</p> <p>Participar de la oferta de servicios del Programa de fortalecimiento de capacidades estadísticas ofrecido pro el DANE (capacitaciones y asistencias técnicas).</p> <p>Diseñar e implementar estrategias diferenciales de capacidad estadística en el marco del Plan Estadístico Nacional y otros instrumentos de la Política estadística.</p>
<p>Baja inclusión de la actividad estadística en los Planes de desarrollo y en los sistemas integrados de gestión de las entidades; lo cual se refleja en mayor grado, en Municipios PDET y Resto del País. Los Departamentos y Ciudades intermedias, si bien tienden a contar con procedimientos, estos no se articulan a los planes de desarrollo, contrario a lo que sucede en las Ciudades principales.</p>		

Conclusiones generales por Niveles de capacidades y rutas de fortalecimiento

Conclusiones de la medición	Ruta de fortalecimiento de capacidades estadísticas	
	Organización	Sistema
<p>Todas las categorías, registran puntajes bajos en la implementación de lineamientos para registros administrativos y operaciones estadísticas. Sin embargo, en Ciudades principales la tendencia muestra que si bien planean la actividad estadística, el nivel de implementación de estos lineamientos es bajo.</p>	<p>Incluir en los Sistemas Integrados de Gestión, procedimientos relacionados con la generación, acceso y uso de información estadística.</p> <p>Incrementar la implementación de lineamientos normas y estándares estadísticos dispuestos desde el SEN para la producción de información y el fortalecimiento de registros administrativos para su potencial uso estadístico.</p>	<p>Promover la inclusión de objetivos y acciones de fortalecimiento estadístico en los Planes de desarrollo territorial, proyectos de inversión u otros instrumentos de planeación institucional, que garanticen recursos para el desarrollo de la actividad estadística.</p> <p>Participar en redes de conocimiento que articule a las entidades territoriales con el Sistema Estadístico Nacional (SEN).</p>
<p>La tendencia en los resultados refleja que todas las categorías definidas, implementan lineamientos para indicadores; sin embargo, en los Municipios PDET y Resto de país, esta implementación, no se articula con los Planes de desarrollo territoriales.</p>	<p>Desarrollar capacidades en el recurso humano, a través de capacitaciones asociadas a la actividad estadística.</p> <p>Utilizar los recursos disponibles (herramientas) para el desarrollo de la actividad estadística.</p>	<p>Participar de la oferta de servicios del Programa de fortalecimiento de capacidades estadísticas ofrecido pro el DANE (capacitaciones y asistencias técnicas).</p> <p>Diseñar e implementar estrategias diferenciales de capacidad estadística en el marco del Plan Estadístico Nacional y otros instrumentos de la Política estadística.</p>

Conclusiones generales por Niveles de capacidades y rutas de fortalecimiento

Conclusiones de la medición	Ruta de fortalecimiento de capacidades estadísticas	
	Organización	Sistema
<p>Las Ciudades principales, seguido de Departamentos y Ciudades intermedias, tienden a contar con procedimientos relacionados con la actividad estadística, los cuales no garantizan la implementación de lineamientos para registros administrativos y operaciones estadísticas.</p>	<p>Incluir en los Sistemas Integrados de Gestión, procedimientos relacionados con la generación, acceso y uso de información estadística.</p> <p>Incrementar la implementación de lineamientos normas y estándares estadísticos dispuestos desde el SEN para la producción de información y el fortalecimiento de registros administrativos para su potencial uso estadístico.</p>	<p>Promover la inclusión de objetivos y acciones de fortalecimiento estadístico en los Planes de desarrollo territorial, proyectos de inversión u otros instrumentos de planeación institucional, que garanticen recursos para el desarrollo de la actividad estadística.</p>
<p>En todas las categorías la tendencia muestra que la percepción de suficiencia de recursos es limitada y causa dificultades para el desarrollo de la actividad estadística. Los departamentos y ciudades principales, cuentan en su infraestructura con gestores de bases de datos; herramientas y procesamiento tableros de control; mientras, en municipios PDET y Resto del País se observa un bajo uso de gestores.</p>	<p>Desarrollar capacidades en el recurso humano, a través de capacitaciones asociadas a la actividad estadística.</p> <p>Utilizar los recursos disponibles (herramientas) para el desarrollo de la actividad estadística.</p>	<p>Participar en redes de conocimiento que articule a las entidades territoriales con el Sistema Estadístico Nacional (SEN).</p> <p>Participar de la oferta de servicios del Programa de fortalecimiento de capacidades estadísticas ofrecido pro el DANE (capacitaciones y asistencias técnicas).</p> <p>Diseñar e implementar estrategias diferenciales de capacidad estadística en el marco del Plan Estadístico Nacional y otros instrumentos de la Política estadística.</p>

Conclusiones generales por Niveles de capacidades y rutas de fortalecimiento

Conclusiones de la medición	Ruta de fortalecimiento de capacidades estadísticas	
	Organización	Sistema
<p>Las Ciudades principales reflejan suficiencia de recursos tecnológicos y financieros, acorde con la planeación que realizan; contrario a Departamentos, Ciudades Intermedias y Municipios resto del país, Por su parte, los Municipios PDET, perciben que estos recursos son muy limitados y afectan la actividad estadística, lo cual esta con la falta de planeación en esta categoría.</p>	<p>Incluir en los Sistemas Integrados de Gestión, procedimientos relacionados con la generación, acceso y uso de información estadística.</p> <p>Incrementar la implementación de lineamientos normas y estándares estadísticos dispuestos desde el SEN para la producción de información y el fortalecimiento de registros administrativos para su potencial uso estadístico.</p>	<p>Promover la inclusión de objetivos y acciones de fortalecimiento estadístico en los Planes de desarrollo territorial, proyectos de inversión u otros instrumentos de planeación institucional, que garanticen recursos para el desarrollo de la actividad estadística.</p> <p>Participar en redes de conocimiento que articule a las entidades territoriales con el Sistema Estadístico Nacional (SEN).</p>
<p>Con relación al uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos, los Municipios PDET, Resto del país y Ciudades intermedias, si bien cuentan con estas herramientas, su uso no está articulado con la planeación de la actividad estadística en el plan de desarrollo, lo que tiende a revertirse en Ciudades principales.</p>	<p>Desarrollar capacidades en el recurso humano, a través de capacitaciones asociadas a la actividad estadística.</p> <p>Utilizar los recursos disponibles (herramientas) para el desarrollo de la actividad estadística.</p>	<p>Participar de la oferta de servicios del Programa de fortalecimiento de capacidades estadísticas ofrecido pro el DANE (capacitaciones y asistencias técnicas).</p> <p>Diseñar e implementar estrategias diferenciales de capacidad estadística en el marco del Plan Estadístico Nacional y otros instrumentos de la Política estadística.</p>

Conclusiones generales por Niveles de capacidades y rutas de fortalecimiento

Conclusiones de la medición	Ruta de fortalecimiento de capacidades estadísticas	
	Organización	Sistema
La tendencia en la disponibilidad de los indicadores de la batería base, los medios de visualización y las series de tiempo es baja; situación que afecta el uso por parte de los actores del ecosistema de datos. Sin embargo, hay una tendencia diferencial en Ciudades principales y Departamentos.	Incrementar la disponibilidad de información estadística estratégica, sus series de tiempo y la documentación que lo soporta en medios de visualización dispuestos en los microsítios de las páginas web de las Alcaldías y Gobernaciones como líderes de política pública.	Promover en el uso de la batería base de indicadores para el control social, político y administrativo por parte de los usuarios del ecosistema de datos. (Cultura estadística)
Los principales usos de la batería base, están asociados a los Planes de Desarrollo, seguido de informes de rendición de cuentas y propósitos específicos de los actores del ecosistema de datos.	Mejorar la accesibilidad, oportunidad y puntualidad de la información especialmente en los Municipios PDET y Resto del País.	Articular a las Alcaldías y Gobernaciones con entidades del SEN del orden nacional, para promover la disponibilidad, acceso y uso de indicadores de la batería base.
Hay un mayor uso de la batería base de indicadores, frente a su disponibilidad en la página de las Alcaldías y Gobernaciones, lo cual afecta los diferentes usos tanto a nivel de la entidad, como de los diferentes actores del ecosistema de datos.	Incrementar el uso de la batería base de indicadores por parte de las Alcaldías y Gobernaciones en los ejercicios de rendición de cuentas y planes de desarrollo.	Mejorar la disponibilidad de información estadística estratégica a nivel territorial, en medios de visualización que faciliten su consulta.

Conclusiones generales por Niveles de capacidades y rutas de fortalecimiento

Conclusiones de la medición	Ruta de fortalecimiento de capacidades estadísticas	
	Organización	Sistema
<p>En el área temática ambiental, la disponibilidad más baja se presenta en indicadores de atención de riesgos de desastre y calidad del aire, seguido de residuos. Por su parte, los usos para Plan de desarrollo y rendición de cuentas se concentran en residuos (disposición y aprovechamiento) y bosque natural. Esta tendencia se mantiene para los usuarios del ecosistema de datos.</p>	<p>Incrementar la disponibilidad de información estadística estratégica, sus series de tiempo y la documentación que lo soporta en medios de visualización dispuestos en los micrositos de las páginas web de las Alcaldías y Gobernaciones como líderes de política pública.</p> <p>Mejorar la accesibilidad, oportunidad y puntualidad de la información especialmente en los Municipios PDET y Resto del País.</p>	<p>Promover en el uso de la batería base de indicadores para el control social, político y administrativo por parte de los usuarios del ecosistema de datos. (Cultura estadística)</p> <p>Articular a las Alcaldías y Gobernaciones con entidades del SEN del orden nacional, para promover la disponibilidad, acceso y uso de indicadores de la batería base.</p>
<p>En el área temática económica los indicadores con mayor disponibilidad son los asociados a parque automotor y valor agregado. La menor disponibilidad se encuentra en el uso del suelo y red vial; lo que se contrasta con su utilización para Plan de desarrollo y rendición de cuentas.</p>	<p>Incrementar el uso de la batería base de indicadores por parte de las Alcaldías y Gobernaciones en los ejercicios de rendición de cuentas y planes de desarrollo.</p>	<p>Mejorar la disponibilidad de información estadística estratégica a nivel territorial, en medios de visualización que faciliten su consulta.</p>

Conclusiones generales por Niveles de capacidades y rutas de fortalecimiento

Conclusiones de la medición	Ruta de fortalecimiento de capacidades estadísticas	
	Organización	Sistema
<p>En el área socio demográfica, la disponibilidad se concentra en indicadores de servicios públicos (cobertura), educación (calidad y cobertura), prevalencias y tasas de mortalidad, en Departamentos, Ciudades principales e intermedias. En Municipios PDET y Resto del país, la mayor concentración está en afiliación al sistema de seguridad social y total de población.</p>	<p>Incrementar la disponibilidad de información estadística estratégica, sus series de tiempo y la documentación que lo soporta en medios de visualización dispuestos en los micrositos de las páginas web de las Alcaldías y Gobernaciones como líderes de política pública.</p> <p>Mejorar la accesibilidad, oportunidad y puntualidad de la información especialmente en los Municipios PDET y Resto del País.</p> <p>Incrementar el uso de la batería base de indicadores por parte de las Alcaldías y Gobernaciones en los ejercicios de rendición de cuentas y planes de desarrollo.</p>	<p>Promover en el uso de la batería base de indicadores para el control social, político y administrativo por parte de los usuarios del ecosistema de datos. (Cultura estadística)</p> <p>Articular a las Alcaldías y Gobernaciones con entidades del SEN del orden nacional, para promover la disponibilidad, acceso y uso de indicadores de la batería base.</p> <p>Mejorar la disponibilidad de información estadística estratégica a nivel territorial, en medios de visualización que faciliten su consulta.</p>
<p>En el área socio demográfica, el uso de los indicadores, se concentra para Plan de desarrollo y rendición de cuentas en servicios públicos (cobertura), pobreza, seguridad social, educación (cobertura y calidad) y tasas de mortalidad. A nivel de usuarios, se concentra el uso en indicadores de pobreza, tasas de mortalidad y victimización.</p>		

Aspectos generales del operativo de recolección o acopio

Índice de Capacidad Estadística Territorial (ICET) 2020

Recolección o acopio		
	Inicio	Finalización
Programado	07/09/2021	08/12/2021
Real	07/09/2021	10/02/2022
Unidades (viviendas, hogares, personas, empresas, establecimientos o registros)		
Número	2973	

Resultados Indicadores, período 2020

Cobertura de medición: (82%) Cobertura operativo: (86%) Imputación: (0,52%)

Para el período, cuántas unidades (viviendas, hogares, personas, empresas, establecimientos o registros) fueron:

	2019 (Mayo 19 a octubre 31 de 2020)	2020 (Septiembre 07 de 2021 a febrero 10 de 2022)
Esperadas:	140 entidades usuarias de la batería base de indicadores	3471 entidades
Recibidas o visitada:		3350 entidades
Completas:		2973 entidades

Resultados Índice de Capacidad Estadística Territorial – ICET 2020

GIT Planificación y Articulación Estadística - DIRPEN



El futuro
es de todos

Gobierno
de Colombia

Junio 2022