

# Índice de Capacidad Estadística Territorial (ICET)

Año 2020

- Introducción
  - Presentación de resultados
  - Información complementaria
- Ficha metodológica
  - Glosario

## INTRODUCCIÓN

El Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), en cumplimiento de su misión institucional como coordinador del Sistema Estadístico Nacional (SEN) y para contribuir al fortalecimiento de la capacidad estadística en los territorios, presenta en esta publicación los resultados del Índice de Capacidad Estadística Territorial (ICET).

El ICET es un indicador multidimensional y sistémico que mide la capacidad estadística territorial<sup>1</sup>, entendida como el conjunto de conocimientos, habilidades, recursos y entorno institucional que disponen los territorios para producir y usar información estadística estratégica para su desarrollo integral.

Este boletín técnico presenta los resultados de la medición realizada en el 2021, con periodo de referencia 2020, en 1133 entidades territoriales (1101 municipios y 32 departamentos); los cuales se clasificaron en las siguientes categorías: i) departamentos ii)

<sup>1</sup> Concepto propio basado en referentes internacionales como: PARIS 21, (2018), Banco Mundial, (2019) y Banco Interamericano de Desarrollo (2017).

ciudades principales iii) ciudades intermedias iv) municipios con programas de desarrollo con enfoque Territorial (PDET) y v) Municipios Resto del País.

Este documento está organizado en cuatro partes: En la primera se relacionan los resultados generales del ICET 2020, para cada una de las categorías definidas, por dimensiones y subdimensiones; en la segunda parte se presenta el comparativo 2019 y 2020 de las ciudades capitales y cuatro departamentos (3 de categoría especial y el Archipiélago de San Andrés; providencia y Santa Catalina); en la tercera se presentan los principales aspectos metodológicos (ficha metodológica) para la medición del índice y en la cuarta el glosario de términos utilizados para facilitar su comprensión.

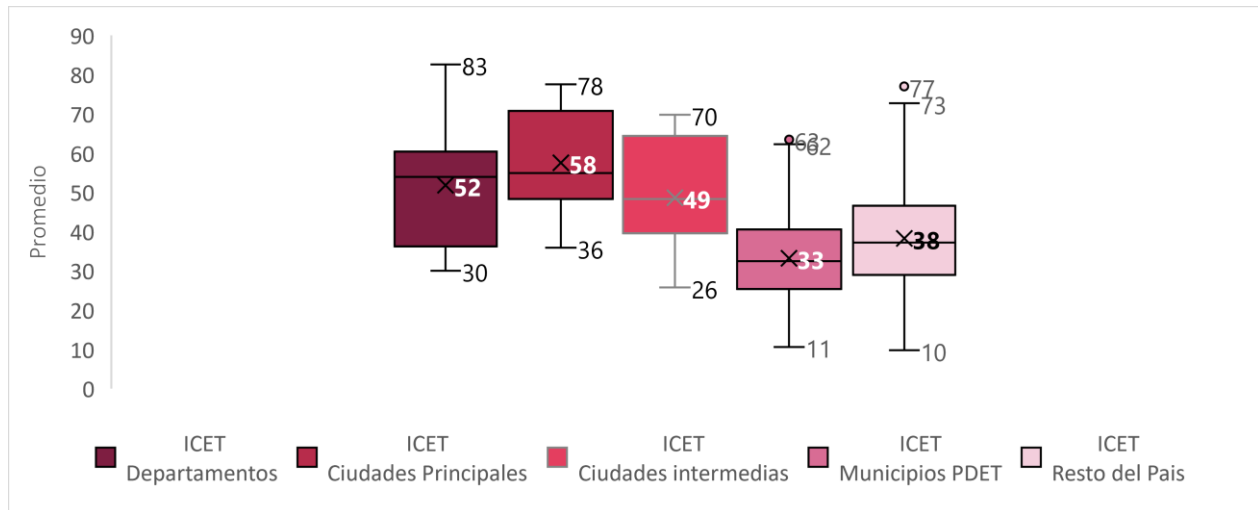
## 1. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

### 1.1 Resultados generales por categorías, dimensiones y subdimensiones

La medición del ICET se calcula a partir de indicadores que componen las siguientes cuatro dimensiones: Entorno institucional, Infraestructura, Metodología estadística y Accesibilidad y uso de información estadística y sus respectivas subdimensiones; las cuales analizan la capacidad estadística de los municipios y departamentos, en dos de los tres niveles de intervención propuestos por PARIS21: *sistema* y *organización*. A nivel sistema, se dispone de variables que indagan sobre los actores del ecosistema de datos en aspectos relacionados con articulación, acceso y uso de la información estadística. De otra parte, a nivel de organización las variables se asocian con las capacidades de las alcaldías y gobernaciones frente a su estructura institucional, recursos e implementación de lineamientos, normas y estándares estadísticos.

Los resultados para el índice de capacidad estadística se presentan para 5 categorías: Departamentos; Ciudades Capitales; Ciudades Intermedias; Municipios PDET y Resto del país. De acuerdo con los resultados obtenidos en la medición del ICET 2020, se presenta un mayor promedio en las ciudades principales (57), seguido de los Departamentos (52) y ciudades intermedias (49). Por el contrario, los que obtuvieron puntajes más bajos corresponden a los municipios del "Resto del País" (38) y Municipios PDET (33). (Ver Gráfica 1).

**Gráfica 1. Resultados generales ICET 2020 por categorías**



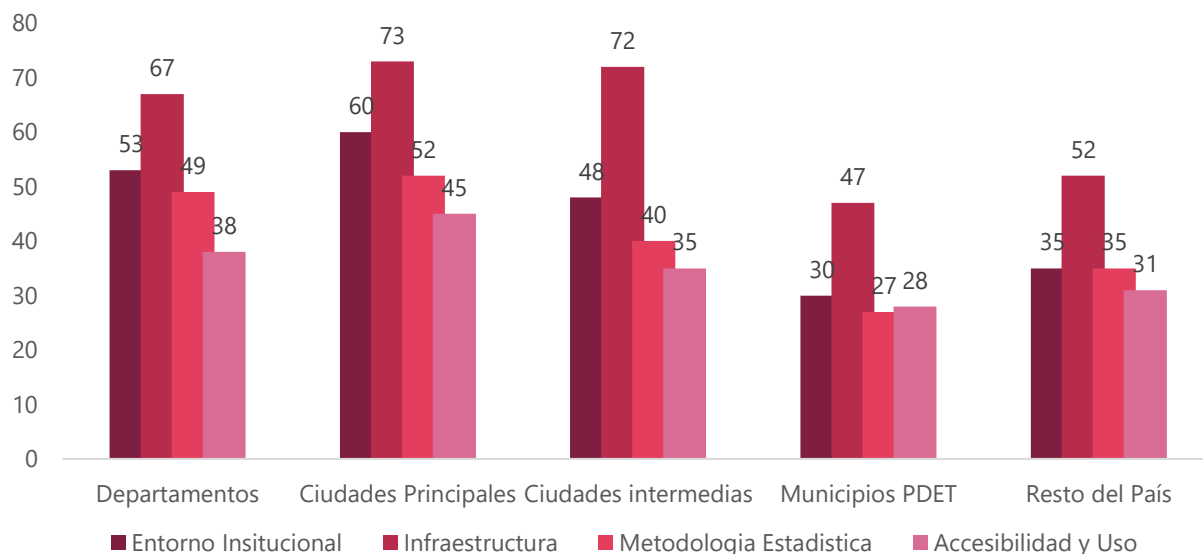
**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan los puntajes promedio definitivos ICET 2020 para las cinco categorías en un rango de 0 a 100 puntos.

Las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades principales (13 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2005 - Metodología 2020); Ciudades intermedias (7 ciudades definidas en la GEIH marco 2005 - Metodología 2020 y excluyendo San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Municipios PDET (135); Resto del País (744).

En la Gráfica 2, se observa que las dimensiones de Infraestructura y Entorno Institucional presentaron los mayores puntajes en todas las categorías. Las dimensiones de Metodología Estadística y Accesibilidad y uso son las que presentan los menores puntajes, sin embargo, para las categorías de departamentos, ciudades principales e intermedias, se puede inferir que en estas entidades se han adelantado actividades orientadas a la implementación de lineamientos, normas y estándares estadísticos en los procesos de producción de información estadística y a la disponibilidad y uso de esta en medios de difusión que facilitan la consulta y descarga por parte de los actores del ecosistema de datos.

**Gráfica 2. Resultados ICET 2020 por dimensiones y categorías**



**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan puntajes promedio definitivos en las dimensiones del ICET para las cinco categorías en un rango de 0 a 100 puntos.

Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades

En forma específica, para los departamentos, la dimensión *Infraestructura* fue la que presentó el mayor puntaje (67), seguido por *Entorno institucional* (53), *Metodología estadística* (49) y *Accesibilidad y Uso* de Información estadística (38) (Ver Gráfica 2) De acuerdo con la información complementaria a este boletín (Anexos ICET 2020, hoja ICET\_C1\_Dptos), los 10 mayores puntajes corresponden a: Caldas (83), Quindío (80), Cundinamarca (79), Antioquia (76), Risaralda (66), Norte de Santander (64), Meta (61), Sucre (60), Boyacá (60) y Valle del Cauca (59); y los 10 menores: Chocó (39), Vichada (37), Amazonas (36), Vaupés (36), Nariño (34), Magdalena (33), Guainía (32), Putumayo (31), Caquetá (31) y Atlántico (30).

En la categoría ciudades principales, la dimensión de *Infraestructura* fue la que presentó el mayor puntaje (73), seguido por *Entorno institucional* (60), *Metodología estadística* (52) y la dimensión de *Accesibilidad y uso de información estadística* que registró un puntaje de 45 (Ver Gráfica 2). De acuerdo con la información complementaria a este boletín (Anexos ICET 2020, hoja ICET\_C2\_CP), las siguientes 5 ciudades presentaron los mayores puntajes en el Índice: Bogotá (78), Manizales (74), Cali (74), Medellín (68) e Ibagué (63); y los 5 menores puntajes fueron: Montería (36), Villavicencio (42), Cúcuta (47), Barranquilla (50) y Pasto (51).

Para el caso de ciudades intermedias, las dimensiones registraron los siguientes puntajes: *Infraestructura* (72), *Entorno Institucional* (48), *Metodología estadística* (40) y *Accesibilidad y uso de información estadística* (35) (Ver Gráfica 2). Los 3 mayores puntajes del Índice, según la información complementaria a este boletín (Anexos ICET 2020, hoja ICET\_C3\_CI), corresponden a: Neiva (70), Tunja (64) y Armenia (51); mientras los 3 menores puntajes fueron; Riohacha (26), Popayán (40) y Quibdó (42).

En los Municipios PDET, la dimensión de *Infraestructura* obtuvo el mayor puntaje (48), seguido por *Entorno institucional* (30), *Accesibilidad y uso de información estadística* (28) y *Metodología Estadística* con 27 (Ver Gráfica 2). Los 10 municipios con el mayor puntaje en el Índice, según la información complementaria a este boletín (Anexos ICET 2020, hoja ICET\_C4\_PDET) fueron: Uribe (63), Acandí y Mutatá (62), Medio San Juan (61), Chaparral (55), Ataco y Unguía (53), Arenal y Montelíbano (52), Saravena (52). Los de menor puntaje fueron: Vigía del Fuerte (11), Balboa y Timbiquí (13), Curillo y Villa Garzón (14), Puerto Concordia, Argelia y Mosquera (15) y Puerto Leguizamo con 16 puntos.

Por último, en los municipios de Resto del país la dimensión de *Infraestructura* fue la de mayor puntaje (52), seguido de *Entorno Institucional* y *Metodología estadística* (35) y *Accesibilidad y uso de información estadística* (31) (Ver Gráfica 2). Según la información complementaria a este boletín (Anexos ICET 2020, hoja ICET\_C5\_Resto\_país), los 10 municipios con mayor puntaje en el Índice fueron: Tello (77), Ortega (73), Rionegro, San Carlos de Guaroa, Zarzal y Guática (72), Barranco de Loba (71), Toguí y Monterrey (70) y Ábrego (69). Los de menor puntaje: Chinavita (10), Urao (11), San Rafael (12), Montebello,

San Andrés de Cuerquía y Mobil (13), El Playón, Restrepo y Villa Caro (14) y San Luis de Sincé 15 puntos.

## 1.2 Resultados específicos por categorías, dimensiones y subdimensiones

A continuación, en forma específica se analizan los resultados del ICET de cada una de las dimensiones y subdimensiones definidas, en las cinco categorías.

### 1.2.1 Dimensión Entorno Institucional

La dimensión de Entorno Institucional está compuesta por dos subdimensiones: *Marco Institucional* y *Gestión del Conocimiento*. Resultado de la medición, se evidenció que, tanto a nivel de municipios como de departamentos, la subdimensión Marco institucional fue la que obtuvo el mayor puntaje promedio en las categorías definidas: Departamentos (61 puntos), Ciudades principales (71), Ciudades intermedias (57), Municipios PDET (35) y Municipios Resto del País (40), relacionados con aspectos asociados a: normatividad, direccionamiento estratégico<sup>2</sup>, estructura orgánica e instancias de coordinación. En la Tabla 1, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión *Marco Institucional*.

**Tabla 1. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría, Subdimensión Marco Institucional**

	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Municipios Resto del País
<b>Más altos</b>	Caldas (100)	Bogotá (100)	Neiva (96)	El Bagre (86)	Mosquera (100)
	Quindío (100)	Pereira (100)	Armenia (89)	Uribe (80)	Zipacón (100)
	Antioquia (96)	Cali (99)	Tunja (67)	Fortul (80)	Quinchía (98)
	Cundinamarca (95)	Ibagué (98)		Acandí (73)	Toguí (98)

<sup>2</sup> El término hace referencia a la definición del manual operativo del MIPG, dimensión Direccionamiento estratégico y planeación, que abarca a los planes de desarrollo y a los procesos internos de las entidades.

Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Municipios Resto del País
Meta (95)	Manizales (90)		Zaragoza (73)	Floridablanca (98)
Sucre (90)			Mutatá (72)	Tello (97)
Valle del Cauca (87)			Francisco Pizarro (72)	Ortega (95)
Risaralda (85)			Arenal (71)	Pacho (95)
La Guajira (80)			Unguía (68)	Zarzal (95)
Norte de Santander (75)			Medio San Juan (68)	Tiquisio (95)
<b>Más Bajos</b> Arauca (46)	Barranquilla (54)	Quibdó (42)	Algeciras (13)	El Dorado (6)
Bolívar (44)	Bucaramanga (52)	Riohacha (38)	Timbiquí (13)	Santa Helena del Opón (6)
Caquetá (41)	Montería (48)	Popayán (19)	El Tarra (11)	Tablón de Gómez (5)
Vichada (40)	Cartagena de Indias (41)		Mosquera (10)	Chinavita (5)
Chocó (39)	Cúcuta (35)		Puerto Concordia (10)	Río Viejo (3)
Putumayo (38)			San Pablo (10)	Bahía Solano (2)
Guainía (37)			Tibú (9)	Chivor (1)
Nariño (31)			Manirían (8)	Tonungúa (1)
Vaupés (25)			Nechí (8)	Zipacquirá (0)
Amazonas (13)			Puerto Leguizamo (5)	Playón (0)
			Vigía del Fuerte (0)	

Fuente: DANE, ICET

**Nota:** se presentan las entidades que, en la subdimensión Marco Institucional, obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedio definitivos para las categorías de Departamentos, Municipios PDET, y Resto del País; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedio definitivos para Ciudades principales; así como los 3 mayores y 3 menores puntajes promedio definitivo en la categoría de ciudades intermedias.

De otra parte, la subdimensión de Gestión del conocimiento presenta los puntajes más bajos en la dimensión de Entorno institucional, para cada una de las categorías: Departamentos (45 puntos), Ciudades principales (49), Ciudades intermedias (39), Municipios PDET (25) y Municipios Resto del País (30), correspondiente a aspectos relacionados con gestión y transferencia de conocimientos en temas estadísticos por parte de las entidades. (Ver Gráfica 3) A continuación, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión *Gestión del Conocimiento* (Ver Tabla 2).

**Tabla 2. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría, Subdimensión *Gestión del Conocimiento***

	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Municipios Resto del País
<b>Más altos</b>	Caldas (87)	Bogotá (82)	Tunja (85)	San Vicente del Caguán (87) *	Bello (100) *
	Quindío (87)	Ibagué (82)	Nieva (52)	Chaparral (83) *	Sotaquirá (91) *
	Cundinamarca (87)	Medellín (66)	Riohacha (33)	San diego (74) *	Quinchía (90) *
	Huila (74)	Cúcuta (64)		Unguía (66) *	Mosquera - Cundinamarca (87) *
	Antioquia (71)	Manizales (63)		Bojayá (60)	Monterrey (82) *
	Sucre (71)			Mesetas (56)	Cumalar (82) *
	Meta (69)			Cáceres (55)	Itagüí (78) *
	Santander (57)			Montelíbano (54)	Nariño - Nariño (78) *
	Boyacá (55)			Sardinata (52)	Río Quito (75)
	San Andrés (53)			San Calixto (52)	Supía (75)
<b>Más Bajos</b>	Caquetá (28)	Cali (43)	Armenia (29)	Córdoba (0)	Ulloa (0)
	Cauca (25)	Montería (30)	Quibdó (29)	Colosó (0)	San Andrés de Cuerquia (0)
	Valle del Cauca (24)	Cartagena de Indias (25)	Popayán (29)	Yondó (0)	Almaguer (0)
	La Guajira (23)	Pasto (17)	Sincelejo (17)	Caloto (0)	Coyaima (0)
	Vichada (17)	Villavicencio (15)		Necoquí (0)	San Luis de Sincé (0)
	Guainía (17)			Balboa (0)	San Rafael (0)
	Amazonas (15)			La Montañita (0)	Santa Helena del Opón (0)
	Atlántico (8)			Nechí (0)	Chinavita (0)
	Guaviare (8)			Puerto Leguizamo (0)	Río Viejo (0)
	Vaupés (8)			Vigía del Fuerte (0)	Playón (0)

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan para la subdimensión de Gestión del conocimiento, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedio definitivos para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del País; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedio definitivos para Ciudades principales; así como los 3 mayores y 3 menores puntajes promedio definitivos en la categoría de ciudades intermedias.

\*Corresponden a los datos atípicos en municipios PDET y Resto del País ( Ver *Gráfica 3, d y e*).



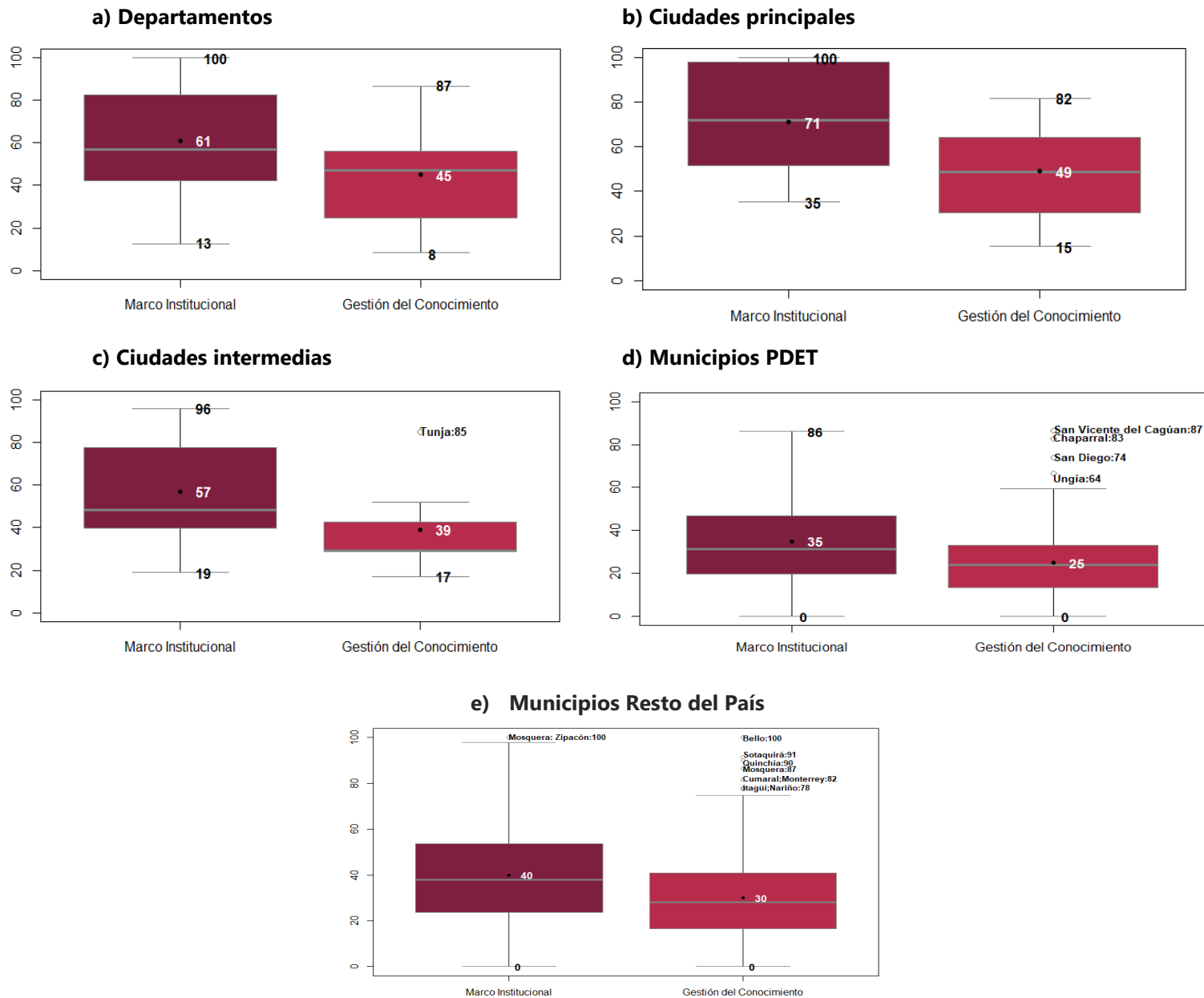
En la Gráfica 3 a), b), c), d), e) y la información complementaria a este boletín (Anexos ICET 2020, hojas ICET\_C1\_Dptos, ICET\_C2\_CP, ICET\_C3\_CI, ICET\_C4\_PDET e ICET\_C5\_Resto\_país) se puede observar que los resultados de la subdimensión de Marco Institucional, en las diferentes categorías, reflejan a nivel organización, que las alcaldías y gobernaciones tienden a alinear los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) a la planeación institucional.

De otra parte, para las categorías de departamentos y ciudades principales, se resalta la existencia de una dependencia que centraliza la actividad estadística, avances en la identificación de los inventarios de información estadística e implementación de procedimientos de seguridad y privacidad de la información.

De acuerdo con la tendencia de los resultados de la subdimensión Marco Institucional, para las diferentes categorías, se identifican aspectos por fortalecer en el direccionamiento estratégico, tales como la documentación de procesos y procedimientos de la actividad estadística en sus sistemas integrados de gestión; la incorporación de objetivos o acciones de fortalecimiento estadístico y mejora continua en los planes de desarrollo y demás instrumentos de planeación, que soporten la implementación de lineamientos definidos por el Sistema Estadístico Nacional (SEN). Así mismo, se debe incrementar la participación de las Alcaldías y Gobernaciones en instancias de coordinación interinstitucional para temas estadísticos.

A nivel de la Subdimensión de Gestión del conocimiento, los resultados en las categorías definidas reflejan aspectos por fortalecer frente al desarrollo de capacitaciones asociadas a la generación, procesamiento, reporte o difusión de información estadística y seguridad; así como en la participación en redes de conocimiento que articule a las entidades territoriales con el Sistema Estadístico Nacional (SEN).

**Gráfica 3. Resultados dimensión Entorno institucional, por subdimensión y Categoría - ICET 2020**



**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades principales (13 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2005 - Metodología 2020); Ciudades intermedias (7 ciudades definidas en la GEIH marco 2005 - Metodología 2020 y excluyendo San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Municipios PDET (135); Resto del País (744).

Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades.

### 1.2.2 Dimensión de Infraestructura

La dimensión de Infraestructura está compuesta por dos subdimensiones: *Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos*; y *Recursos humanos, tecnológicos y financieros*. En este sentido, la subdimensión que obtuvo el mayor puntaje promedio fue Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos, para las categorías de Departamentos (81 puntos), Ciudades principales (83) y Ciudades intermedias (81), en razón al uso de herramientas de procesamiento de datos para la producción y gestión de información estadística; contrario a lo que ocurre en Municipios PDET (46) y Resto del país (49) que obtuvieron bajos puntajes en esta subdimensión.

En la Tabla 3, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión *Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos*.

**Tabla 3. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría, Subdimensión *Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos***

	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Municipios Resto del País
<b>Más altos</b>	Amazonas (100)	Bogotá (100)	Popayán (100)	Medio San Juan (100)	Envigado (100)
	Antioquia (100)	Cartagena de Indias (100)	Armenia (100)	Mutatá (100)	La vega (100)
	Arauca (100)	Medellín (100)	Sincelejo (100)	Novita (100)	Trinidad (100)
	Bolívar (100)	Manizales (100)	Tunja (100)	Saravena (100)	Santa Fe de Antioquia (100)
	Boyacá (100)	Pasto (100)		Amalfi (100)	Rionegro (100)
	Caldas (100)	Bucaramanga (100)		La Jagua de Ibirico (100)	San Carlos de Guaroa (100)
	Cauca (100)	Cali (100)		Puerto Asís (100)	Zarzal (100)
	Córdoba (100)			Santa Marta (100)	El Carmen de Viboral (100)
	Cundinamarca (100)			Uribe (83)	Tipacoque (100)
	Guaviare (100)			Acandí (83)	La Gloria (100)
<b>Más Bajos</b>	Casanare (67)	Barranquilla (83)	Quibdó (83)	Puerto Libertador (0)	San Fernando - Bolívar (0)
	Sucre (67)	Pereira (83)	Neiva (83)	La Montañita (0)	El Cerrito (0)
	Atlántico (50)	Cúcuta (67)	Riohacha (0) *	Umbitara (0)	Malambo (0)

Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Municipios Resto del País
Caquetá (50)	Villavicencio (50)		Mosquera (0)	Titiribí (0)
Chocó (50)	Ibagué (50)		Algeciras (0)	Hato (0)
Guainía (50)	Montería (50)		Chalán (0)	San Luis de Palenque (0)
Magdalena (50)			Curillo (0)	Nueva Granda (0)
Meta (50)			Mapiripán (0)	Chibolo (0)
Nariño (50)			Puerto Concordia (0)	La Belleza (0)
Valle del Cauca (50)			Puerto Leguizamo (0)	Labateca (0)

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan para la subdimensión de Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedio definitivos para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del País; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedio definitivos para Ciudades principales; así como los 3 mayores y 3 menores puntajes promedio definitivos en la categoría de ciudades intermedias.

\*Corresponden a los datos atípicos en municipios PDET (Ver Gráfica 4)

De otra parte, la subdimensión de Recursos humanos, tecnológicos y financieros registró los puntajes más bajos en la Dimensión de Infraestructura, para las diferentes categorías: Departamentos (53), Ciudades principales (62), Ciudades intermedias (63), Municipios PDET (49) y Resto del país (55) (Ver Gráfica 4). Estos puntajes sugieren que en las entidades territoriales los recursos son limitados y causan dificultades en el desarrollo de la actividad estadística (Departamentos; Ciudades principales; Ciudades Intermedias; y resto del País); o son muy limitados y no permite el desarrollo de la actividad estadística (Municipios PDET).

En la Tabla 4, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión *Recursos humanos, tecnológicos y financieros*.

**Tabla 4. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría, Subdimensión Recursos humanos, tecnológicos y financieros**

	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Municipios Resto del País
<b>Más altos</b>	Sucre (100)	Medellín (83)	Quibdó (92)	Uribe (100)	Envigado (100)
	Antioquia (75)	Bogotá (75)	Sincelejo (83)	Planadas (100)	La Vega (100)
	Bolívar (75)	Cartagena de Indias (75)	Neiva (83)	Medio San Juan (92)	Tello (100)
	Caldas (75)	Manizales (75)		El Bagre (92)	Acevedo (100)
	Cundinamarca (75)	Pasto (75)		Morelia (92)	Guadalupe (100)
	Meta (75)	Barranquilla (75)		Arenal (92)	Galapa (100)
	Quindío (75)	Villavicencio (75)		Istmina (92)	Retiro (100)
	Risaralda (75)			Mutatá (83)	Funes (100)
	Cesar (67)			Acandí (83)	Floridablanca (100)
	Valle del Cauca (67)			Orito (83)	Nobsa (100)
<b>Más Bajos</b>	Arauca (42)	Bucaramanga (58)	Armenia (50)	Cáceres (25)	Madrid (25)
	San Andrés (42)	Cali (50)	Riohacha (33)	Florencia (25)	Boavita (25)
	Chocó (42)	Cúcuta (50)	Tunja (25)	Morales (25)	Santa Rosa de Cabal (25)
	Vichada (42)	Pereira (25)		Yondó (25)	Tauramena (25)
	Amazonas (33)	Montería (25)		Hacarí (25)	Macanal (25)
	Caquetá (33)			San Pedro de Urabá (25)	Ocaña (25)
	Huila (33)			Tierra Alta (25)	Libano (17)
	Magdalena (33)			Caldono (25)	Albania (8)
	Atlántico (25)			Carepa (25)	Piojó (8)
	Tolima (25)			La Paz (17)	Cañasgordas (0)

**Fuente:** DANE, ICET

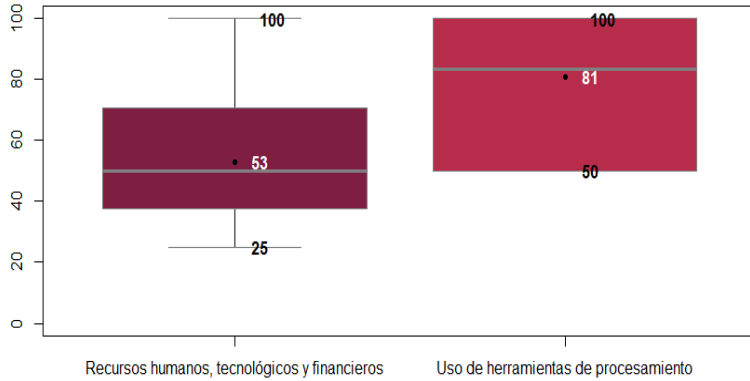
**Nota:** se presentan para la subdimensión de Recursos humanos, tecnológicos y financieros, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedio definitivos para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del País; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedio definitivo para Ciudades principales; así como los 3 mayores y 3 menores puntajes promedio definitivos en la categoría de ciudades intermedias.

De acuerdo con la Gráfica 4 a), b), c), d), e) y la información complementaria a este boletín (Anexos ICET 2020, hojas ICET\_C1\_Dptos, ICET\_C2\_CP, ICET\_C3\_CI, ICET\_C4\_PDET e ICET\_C5\_Resto\_país), a nivel de la subdimensión de Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos, los departamentos, ciudades principales y ciudades intermedias, cuentan en su infraestructura con tableros de control para el seguimiento a los planes de desarrollo territorial; gestores de bases de datos así como herramientas de procesamiento de datos estadísticos (adicional al uso de Excel). Por el contrario, se registran puntajes bajos en los aspectos mencionados para los Municipios PDET y resto del país.

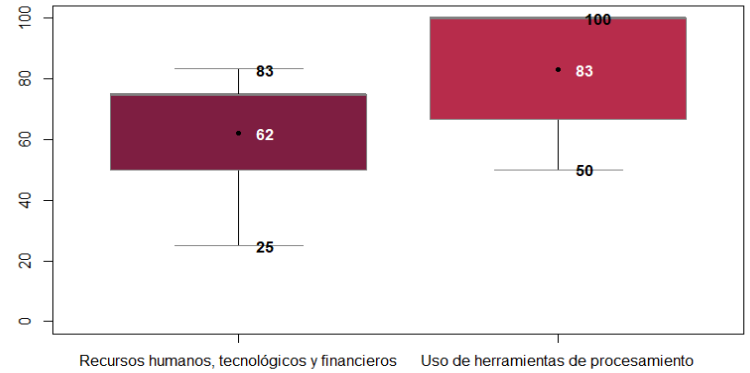
En la subdimensión de Recursos humanos, tecnológicos y financieros, los resultados reflejan bajos puntajes en todas las categorías, siendo la percepción sobre la suficiencia de recursos financieros la más baja (excepto ciudades principales); seguida del hardware y software; y recurso humano.

**Gráfica 4. Resultados Dimensión Infraestructura, por subdimensión y Categorías -ICET 2020**

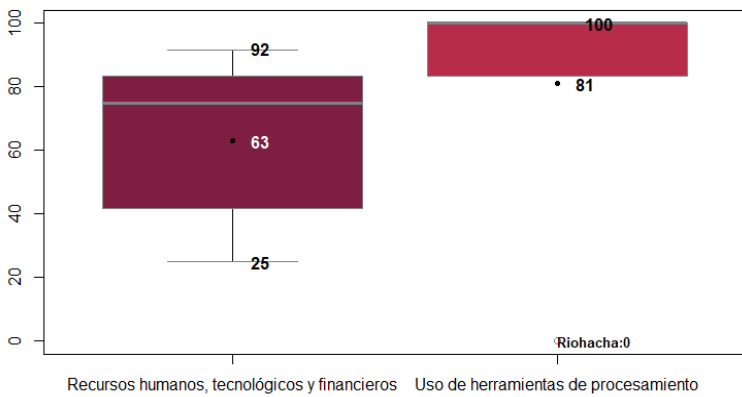
**a) Departamentos**



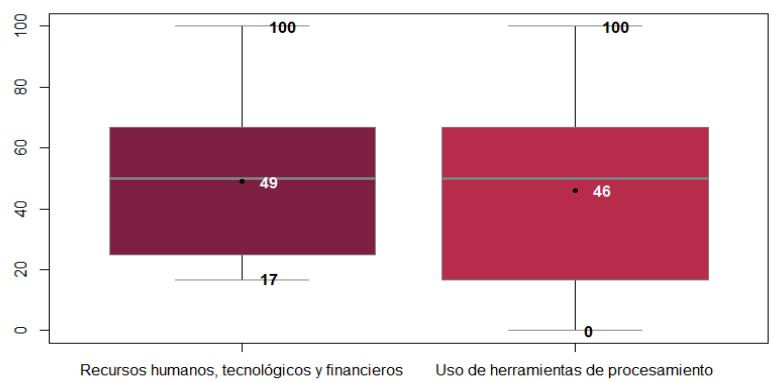
**b) Ciudades principales**



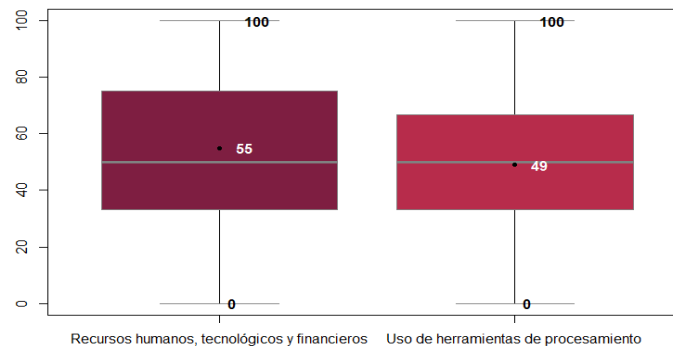
**c) Ciudades intermedias**



**d) Municipios PDET**



**e) Municipios Resto del País**



**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades principales (13 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2005 - Metodología 2020); Ciudades intermedias (7 ciudades definidas en la GEIH marco 2005 - Metodología 2020 y excluyendo San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Municipios PDET (135); Resto del País (744).

Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades.

### 1.2.3 Dimensión de Metodología estadística

Esta dimensión está conformada por tres (3) subdimensiones: Formulación de indicadores, Aprovechamiento de registros administrativos y Operaciones estadísticas. Como resultado de la medición de la dimensión de Metodología estadística, en la Gráfica 5, se evidenció que, tanto a nivel de municipios como de departamentos, la subdimensión de *Formulación de indicadores* en donde se analiza el diseño y documentación de indicadores estratégicos y de gestión de indicadores, fue la que obtuvo el mayor puntaje promedio para cada una de las categorías: Departamentos (76 puntos), Ciudades principales (80), Ciudades intermedias (65), Municipios PDET(51) y Municipios Resto del País (61).

En la Tabla 5, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión *Formulación de indicadores*.

**Tabla 5. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría, Subdimensión *Formulación de indicadores***

	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Municipios Resto del País
<b>Más altos</b>	Caldas (100)	Cali (100)	Sincelejo (90)	Saravena (100)	Guática (100)
	Cundinamarca (100)	Manizales (100)	Neiva (88)	Arauquita (96)	Cunday (100)
	Cauca (100)	Medellín (100)	Riohacha (73)	Uribe (88)	Tello (100)
	Valle del Cauca (100)	Cartagena de indias (90)		Ataco (88)	Yopal (100)
	Meta (100)	Bogotá (88)		Bojayá (88)	Funes (100)
	Tolima (100)			El Litoral de San Juan (88)	Paya (100)
	Quindío (96)			El Tambo (83)	Itagüí (100)
	Casanare (96)			Vistahermosa (81)	Mogotes (100)
	Santander (88)			Acandí (79)	Envigado (100)
	Antioquia (88)			Unguía (79)	Nobsa (100)
<b>Más Bajos</b>	Nariño (65)	Ibagué (75)	Popayán (50)	El Retorno (19)	Aguada (10)
	Guainía (63)	Barranquilla (75)	Quibdó (44)	Mosquera (19)	Tibirita (10)
	Huila (56)	Pereira (69)	Armenia (44)	Puerto Rico (19)	Chivoló (6)
	Vaupés (54)	Pasto (69)		Medio Atrato (15)	Soracá (6)



Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Municipios Resto del País
La Guajira (50)	Montería (60)		Belén de los Andaquíes (15)	Tona (6)
Caquetá (50)	Cúcuta (56)		Puerto Libertador (13)	Zona Bananera (6)
Atlántico (44)			El Rosario (10)	Río Viejo (6)
Vichada (44)			Balboa (6)	San Andrés de Cuerquí (6)
Magdalena (38)			Buenaventura (6)	San Francisco - Antioquía (0) *
Chocó (33)			Algeciras (0)	Tópaga (0) *
				Chinavita (0) *

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan para la subdimensión de Formulación de indicadores, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedio definitivos para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del País; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedio definitivos para Ciudades principales; así como los 3 mayores y 3 menores puntajes promedio definitivos en la categoría de ciudades intermedias.

\*Corresponden a datos atípicos en los Municipios Resto del País (ver Gráfica 5 e).

De otra parte, la subdimensión de *Operaciones estadísticas*, que analiza la implementación de lineamientos metodológicos, normas y estándares estadísticos, en los procesos de producción de información estadística, presenta en la dimensión de metodología estadística, el segundo puntaje promedio de cada una de las categorías: Departamentos (41 puntos), Ciudades principales (46), Ciudades intermedias (34), Municipios PDET (18) y Municipios Resto del País (24) (ver Gráfica 5).

En la Tabla 6, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión *Operaciones estadísticas*.

**Tabla 6. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría, Subdimensión Operaciones estadísticas**

	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Municipios Resto del País
<b>Más altos</b>	Caldas (100)	Manizales (97)	Popayán (65)	Ataco (75) *	Togúí (90) *
	Cundinamarca (86)	Cali (92)	Sincelejo (64)	Francisco Pizarro (63)	Barranco de Loba (85) *
	Antioquia (82)	Bogotá (78)	Neiva (49)	Unguía (61)	Tello (85) *
	Quindío (81)	Bucaramanga (57)		Mutatá (57)	Ortega (83) *
	Boyacá (81)	Medellín (56)		Fonseca (57)	Nemocón (81) *
	Santander (78)			Pueblo Bello (57)	Obando (81) *
	Meta (74)			Acandí (56)	Mosquera - Cundinamarca (79)
	Valle del Cauca (69)			Sardinata (56)	Pinillos (78)
	Risaralda (69)			Ciénaga (56)	Tibasosa (78)
	San Andrés (61)			Uribe (53)	Guática (76)
<b>Más Bajos</b>	Atlántico (17)	Cartagena de Indias (28)	Quibdó (17)	Córdoba (0)	Marinilla (0)
	Guaviare (11)	Cúcuta (25)	Armenia (8)	Vistahermosa (0)	Simacota (0)
	Magdalena (11)	Barranquilla (21)	Tunja (0)	Olaya Herrera (0)	Trujillo (0)
	Guainía (8)	Montería (19)		Necoclí (0)	Iles (0)
	Amazonas (7)	Pasto (8)		Convención (0)	Tuchín (0)
	Vaupés (4)			Morelia (0)	Yarumal (0)
	Nariño (0)			Chalán (0)	Pesca (0)
	Putumayo (0)			San Jose del Guaviare (0)	Liborina (0)
	Caquetá (0)			La Montañita (0)	Piedras (0)
	Vichada (0)			Paujil (0)	Palmar (0)

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan para la subdimensión de Operaciones estadísticas, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedio definitivo para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del País; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedio definitivos para Ciudades principales; así como los 3 mayores y 3 menores puntajes promedio definitivos en la categoría de ciudades intermedias.

\*Corresponden a datos atípicos en los Municipios PDET (ver Gráfica 5 d) y Resto del País (ver Gráfica 5 e).

Por último, la subdimensión de *Aprovechamientos de registros administrativos* que corresponde a aspectos relacionados con la implementación de lineamientos metodológicos para el diagnóstico, fortalecimiento, anonimización, aprovechamiento y diseño de registros administrativos para su potencial uso estadístico, presenta los puntajes más bajos en la dimensión de Metodología estadística, para cada una de las categorías: Departamentos (30 puntos), Ciudades principales (31), Ciudades intermedias (20), Municipios PDET (14) y Municipios Resto del País (20) (Ver Gráfica 5).

En la Tabla 7, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión *Aprovechamiento de Registros administrativos*.

**Tabla 7. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría, Subdimensión *Aprovechamiento de Registros Administrativos***

	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Municipios Resto del País
<b>Más altos</b>	Caldas (86)	Cali (80)	Sincelejo (50)	Uribe (80) *	Ortega (100) *
	Quindío (67)	Manizales (62)	Riohacha (38)	Acandí (73) *	San Carlos de Guaroa (100) *
	Risaralda (64)	Bucaramanga (49)	Popayán (28)	Arenal (63) *	Guática (91) *
	Chocó (64)	Cartagena de Indias (48)		Maria la Baja (58)	Otanche (90) *
	Cauca (61)	Bogotá (37)		Santa Bárbara (54)	Togüi (86) *
	Córdoba (57)			Unguía (51)	Cunday (86) *
	San Andrés (52)			Morales (49)	El Peñón - Bolívar (82)
	Norte de Santander (48)			Jámbalo (44)	Tibaná (80)
	Santander (46)			Francisco Pizarro (43)	Ábrego (78)
	Cundinamarca (44)			Mutatá (43)	Santa Rosa de Viterbo (77)
<b>Más Bajos</b>	Guainía (10)	Pasto (14)	Neiva (5)	El Tambo (0)	Villanueva - Bolívar (0)
	Meta (9)	Pereira (10)	Tunja (5)	Cartagena del Chaira (0)	Pacho (0)
	Guaviare (9)	Montería (10)	Quibdó (4)	San Vicente del Caguán (0)	Tuluá (0)
	Huila (5)	Cúcuta (5)		Vistahermosa (0)	Salento (0)
	Vaupés (4)	Villavicencio (4)		Zaragoza (0)	Villa Pinzón (0)
	Vichada (4)			Anorí (0)	Fusagasugá (0)
	Casanare (0)			Buenos Aires (0)	Sasaima (0)
	Putumayo (0)			Olaya Herrera (0)	La Peña - Cundinamarca (0)

Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Municipios Resto del País
Atlántico (0)			Briceño (0)	Sicuco (0)
Caquetá (0)			Necoclí (0)	Tasco (0)

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan para la subdimensión de Aprovechamiento de Registros administrativos, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedio definitivos para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del País; los 5 mayores y 5 menores puntajes definitivos promedio, para Ciudades principales; así como los 3 mayores y 3 menores puntajes promedio definitivos en la categoría de ciudades intermedias.

\*Corresponden a datos atípicos en PDET (ver Gráfica 5 d) y Resto del País (ver Gráfica 5 e).

De acuerdo con la Gráfica 5 a), b), c), d), e) y la información complementaria a este boletín (Anexos ICET 2020, hojas ICET\_C1\_Dptos, ICET\_C2\_CP, ICET\_C3\_CI, ICET\_C4\_PDET e ICET\_C5\_Resto\_país), a nivel de la subdimensión de Formulación de indicadores, se observa que los Departamentos y Municipios diseñan y usan indicadores de gestión y desempeño en los planes de desarrollo para hacer seguimiento y evaluación.

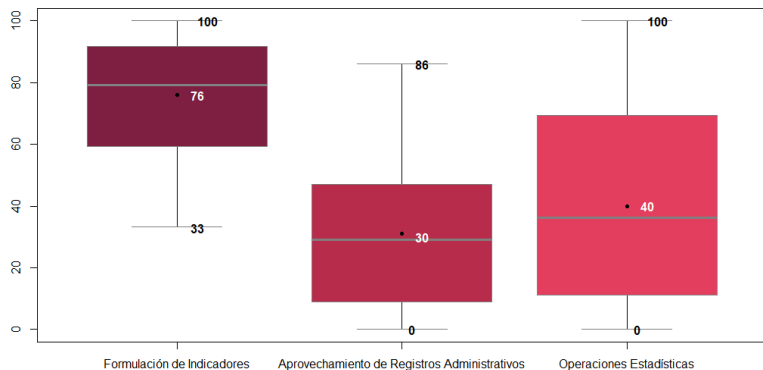
De otra parte, un factor diferencial en las categorías se presenta en Ciudades principales y está relacionado con la documentación de la ficha metodológica de los indicadores, incluyendo los campos necesarios para facilitar su comprensión e interpretación. Por el contrario, se reflejan debilidades en la documentación de los indicadores utilizados en el seguimiento y evaluación de las políticas públicas en las demás categorías.

A nivel de la subdimensión de Aprovechamiento de los registros administrativos, los resultados en las categorías definidas reflejan debilidades en el aprovechamiento de estos registros, específicamente en su diseño, uso, diagnóstico, acciones de fortalecimiento e implementación de lineamientos metodológicos.

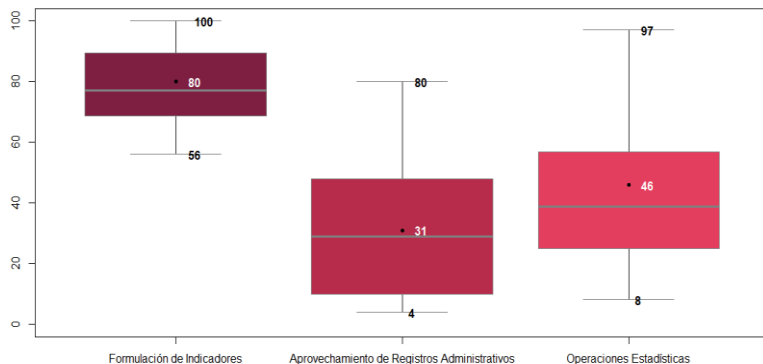
De igual manera, los resultados en las categorías definidas en la subdimensión de Operaciones estadísticas evidencian debilidades en la implementación de lineamientos, normas y estándares en sus procesos de producción de estadísticas, así como en su documentación.

**Gráfica 5. Resultados Metodología Estadística, por subdimensión y Categorías - ICET 2020**

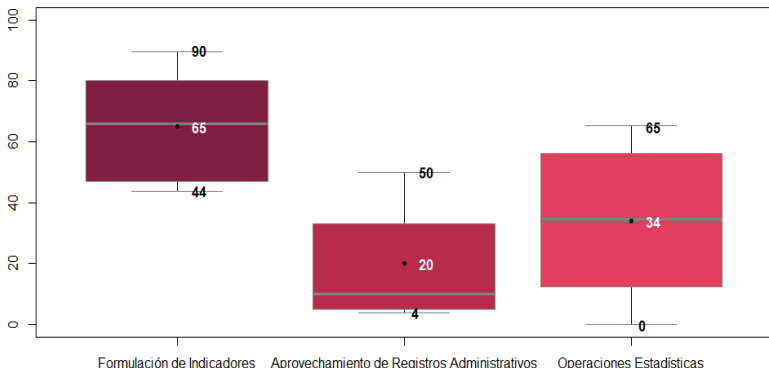
**a) Departamentos**



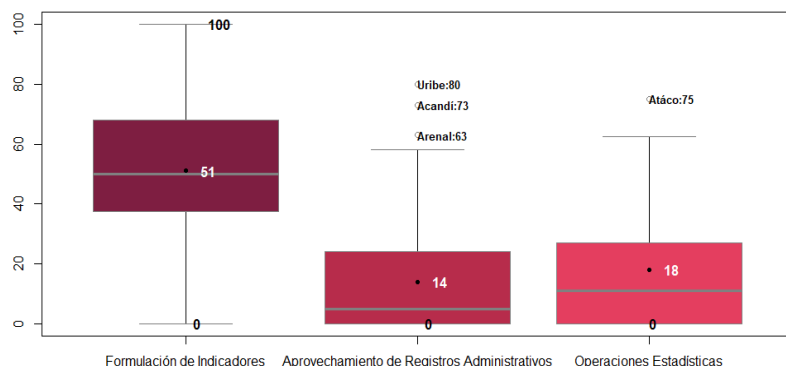
**b) Ciudades principales**



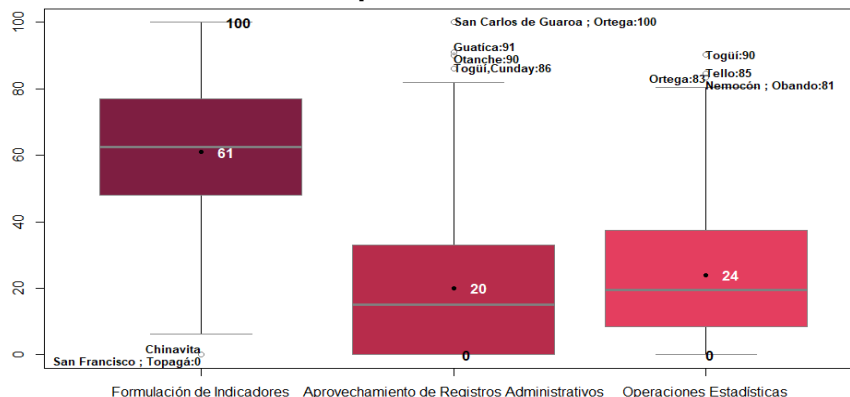
**c) Ciudades intermedias**



**d) Municipios PDET**



**e) Municipios Resto del País**



**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades principales (13 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2005 - Metodología 2020); Ciudades intermedias (7 ciudades definidas en la GEIH marco 2005 - Metodología 2020 y excluyendo San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Municipios PDET (135); Resto del País (744).

Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades.

### 1.2.4 Dimensión de Accesibilidad y uso de información estadística

La dimensión de Accesibilidad y uso de la información estadística está compuesta por tres subdimensiones: Disponibilidad, Accesibilidad y Uso. En la Gráfica 6 se muestran los resultados de la dimensión Accesibilidad y uso de la información Estadística por subdimensión y categoría.

La subdimensión de *Disponibilidad* analiza si la batería base de indicadores definida por el DANE<sup>3</sup> y las series de tiempo de los últimos 4 años anteriores al período de referencia, se encuentran publicados en la página web de las Alcaldías y Gobernaciones, y cuentan con medios de visualización y canales de difusión, de acuerdo con los lineamientos del proceso estadístico, en dicha fase. Esta subdimensión presentó el puntaje promedio más bajo en la dimensión de Accesibilidad y uso de la información estadística para las categorías definidas: departamentos (20 puntos), Ciudades principales (27), Ciudades intermedias (6), Municipios PDET (3) y Municipios Resto del País (6) (Ver Gráfica 6).

En la Tabla 8, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión *Disponibilidad*.

**Tabla 8. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría, Subdimensión *Disponibilidad***

	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Municipios Resto del País
<b>Más altos</b>	Antioquia (69)	Bogotá (64)	Quibdó (20)	Yondó (23) *	Rionegro (55) *
	Cundinamarca (49)	Cali (57)	Armenia (10)	San José del Guaviare (21) *	Sabaneta (50) *
	Quindío (45)	Ibagué (50)	Popayán (9)	Jambaló (20) *	Tuluá (43) *
	Valle del Cauca (40)	Manizales (43)		Planadas (20) *	Úmbita (41) *
	Huila (38)	Cúcuta (42)		Zaragoza (20) *	Timaná (39) *
	Caldas (37)			Toribio (17) *	Sutamarchán (38)
	Vaupés (37)			Arenal (15)	Chivatá (37)
	San Andrés (34)			Leiva (15)	Gutiérrez (37)
	Caquetá (32)			Mercaderes (15)	Canalete (37)
	Norte de Santander (28)			Valledupar (15)	Itagüí (36)
<b>Más Bajos</b>	Chocó (5)	Pereira (12)	Riohacha (0)	Fonseca (0)	Funes (0)
	Magdalena (5)	Barranquilla (7)	Sincelejo (0)	San Diego (0)	Ábrego (0)

<sup>3</sup> Compuesta por indicadores ODS del Conpes 3918 de 2018, Requerimientos regionales de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), y Kit territorial del Departamento Administrativo de Planeación (DNP).

Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Municipios Resto del País
Cauca (3)	Cartagena de Indias (4)	Tunja (0)	Sardinata (0)	Onzaga (0)
Arauca (3)	Pasto (0)		Pueblo Bello (0)	San Martín - Cesar (0)
Vichada (0)	Montería (0)		Montelíbano (0)	Zarzal (0)
Cesar (0)			Palmito (0)	San Martín de Loba (0)
Sucre (0)			San José del Fragua (0)	Confines (0)
Amazonas (0)			San Juan Nepomuceno (0)	Padilla (0)
Putumayo (0)			Puerto Guzmán (0)	Macanal (0)
Nariño (0)			El Tambo (0)	Arroyohondo (0)

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan para la subdimensión de Disponibilidad, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedio definitivos, para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del País; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedio definitivos, para Ciudades principales; así como los 3 mayores y 3 menores puntajes promedio definitivos, en la categoría de ciudades intermedias.

\*Corresponden a datos atípicos en Municipios PDET (Ver Gráfica 6 d); y Municipios Resto del país (Ver Gráfica 6 e).

La subdimensión de *Accesibilidad* analiza, a nivel sistema, la capacidad de las entidades territoriales para facilitar el acceso a la información estadística, así como el nivel de satisfacción de los usuarios del ecosistema de datos frente a la accesibilidad; oportunidad, puntualidad; y relevancia de la información. Esta subdimensión presentó mayor puntaje promedio en las categorías: Departamentos (53), Ciudades principales (58) y Ciudades intermedias (51), seguido de Municipios Resto del País (44) y Municipios PDET (40).

En la Tabla 9, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión *Accesibilidad*.

**Tabla 9. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría, Subdimensión *Accesibilidad***

	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Municipios Resto del País
<b>Más altos</b>	Cundinamarca (74)	Cali (80)	Armenia (80)	Sardinata (75)	Espinal (85)
	Norte de Santander (74)	Bucaramanga (75)	Popayán (70)	Chaparral (74)	Barranco de Loba (84)
	Antioquia (71)	Pereira (69)	Neiva (58)	Medio San Juan (73)	Togüí (82)

	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Municipios Resto del País
	Meta (70)	Pasto (69)		Mutatá (70)	Funes (80)
	Valle del Cauca (69)	Manizales (67)		Montelíbano (69)	Corrales (80)
	Bolívar (64)			Arenal (69)	Zarzal (79)
	Tolima (64)			Fonseca (68)	Yotoco (78)
	Córdoba (63)			Uribe (65)	Ambalema (77)
	Quindío (62)			Becerril (63)	Acevedo (76)
	Cesar (62)			Miranda (63)	Malambo (76)
<b>Más Bajos</b>	Chocó (49)	Ibagué (54)	Sincelejo (34)	San José del Guaviare (17)	Albania - Guajira (13)
	Cauca (47)	Montería (54)	Tunja (33)	Cajibío (17)	Fomeque (12)
	Amazonas (47)	Villavicencio (43)	Quibdó (31)	Puerto Concordia (14)	Planeta Rica (12)
	Atlántico (41)	Cartagena de Indias (40)		Buenos Aires (14)	Busbanzá (12)
	Caquetá (38)	Cúcuta (31) *		Caldono (13)	Hispania (11)
	Vichada (37)			Necoclí (13)	Mariquita (10)
	Nariño (37)			San Pablo (8)	Girón (9)
	Magdalena (32)			Villa Garzón (7)	Puerto Tejada (8)
	Guainía (28)			Timbiquí (5)	Purísima de la Concepción (8)
	Putumayo (14) *			Chalán (5)	San Pedro de los Milagros (8)

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan para la subdimensión de Accesibilidad, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedio definitivos para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del País; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedio definitivos para Ciudades principales; así como los 3 mayores y 3 menores puntajes promedio definitivos, en la categoría de ciudades intermedias.

\*Corresponden a datos atípicos en Departamentos (Ver Gráfica 6, a) y Ciudades principales (Ver Gráfica 6, b).

La subdimensión de *Uso* analiza, a nivel sistema (según PARIS21), los indicadores que componen la batería base, para su uso en el diagnóstico, seguimiento y evaluación de los planes de desarrollo territoriales; y ejercicios de rendición de cuentas. Así mismo, analiza el uso por parte de otros actores del ecosistema de datos en los Municipios y Departamentos. Esta Subdimensión presentó el mayor puntaje promedio para las



categorías: Ciudades principales (50), Ciudades intermedias (48), seguido de los Municipios PDET (43), Municipios Resto del País (43) y Departamentos (42).

En la Tabla 10, se relacionan los mayores y menores puntajes obtenidos por las entidades territoriales de cada una de las categorías definidas, en la subdimensión de *Uso*.

**Tabla 10. Entidades con mayores y menores puntajes por categoría, Subdimensión de *Uso***

	Departamentos	Ciudades Principales	Ciudades Intermedias	Municipios PDET	Municipios Resto del País
<b>Más altos</b>	La Guajira (86)	Cúcuta (75)	Armenia (59)	Fonseca (99)	El Banco (99)
	Vichada (83)	Ibagué (66)	Riohacha (59)	San Diego (96)	Onzaga (99)
	Huila (76)	Bogotá (64)	Neiva (48)	El Retorno (96)	Talaigua Nuevo (99)
	Quindío (71)	Pasto (59)		Zambrano (88)	Macanal (97)
	Vaupés (70)	Montería (58)		Morales (85)	Ábrego (96)
	Cauca (65)			Puerto Guzmán (83)	Guayabeta (95)
	Caldas (63)			San José del Fragua (82)	San Martí de Loba (94)
	Cundinamarca (55)			Yondó (81)	La Argentina (94)
	Antioquia (54)			San Juan Nepomuceno (80)	Confines (93)
	Putumayo (52)			Caldono (80)	Puerto Colombia (93)
<b>Más Bajos</b>	Atlántico (27)	Medellín (41)	Sincelejo (46)	Briceño (6)	Contratación (1)
	Caquetá (24)	Cali (38)	Quibdó (37)	El Bagre (6)	El Playón (0)
	Magdalena (24)	Manizales (30)	Tunja (37)	Tibú (5)	Tuta (0)
	Sucre (23)	Barranquilla (30)		Novita (5)	Paratebueno (0)
	Chocó (23)	Villavicencio (26)		Barbacoas (5)	Cumaribo (0)
	Guainía (23)			Jagua de Ibirico (3)	Honda (0)
	Meta (19)			Fortul (3)	Campamento (0)
	Nariño (10)			Cantagallo (1)	Risaralda - Caldas (0)
	Santander (5)			Francisco Pizarro (0)	Usiacurí (0)
	Tolima (4)			Buenos Aires (0)	Cabuyaro (0)

**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan para la subdimensión de *Uso*, las entidades que obtuvieron los 10 mayores y 10 menores puntajes promedio definitivos para las categorías de Departamentos, Municipios PDET y Resto del País; los 5 mayores y 5 menores puntajes promedio definitivos para Ciudades principales; así como los 3 mayores y 3 menores puntajes promedio definitivos en la categoría de ciudades intermedias.

De acuerdo con la Gráfica 6 a), b), c), d), e) y la información complementaria a este boletín (Anexos ICET 2020, hojas ICET\_C1\_Dptos, ICET\_C2\_CP, ICET\_C3\_CI, ICET\_C4\_PDET e ICET\_C5\_Resto\_país), a nivel de la subdimensión de *Disponibilidad*, se presentan bajos puntajes en la proporción de indicadores de la batería base definida por el DANE, en las series de tiempo y medios de visualización que se encuentran disponibles en los micrositios de las páginas web de las Alcaldías y Gobernaciones.

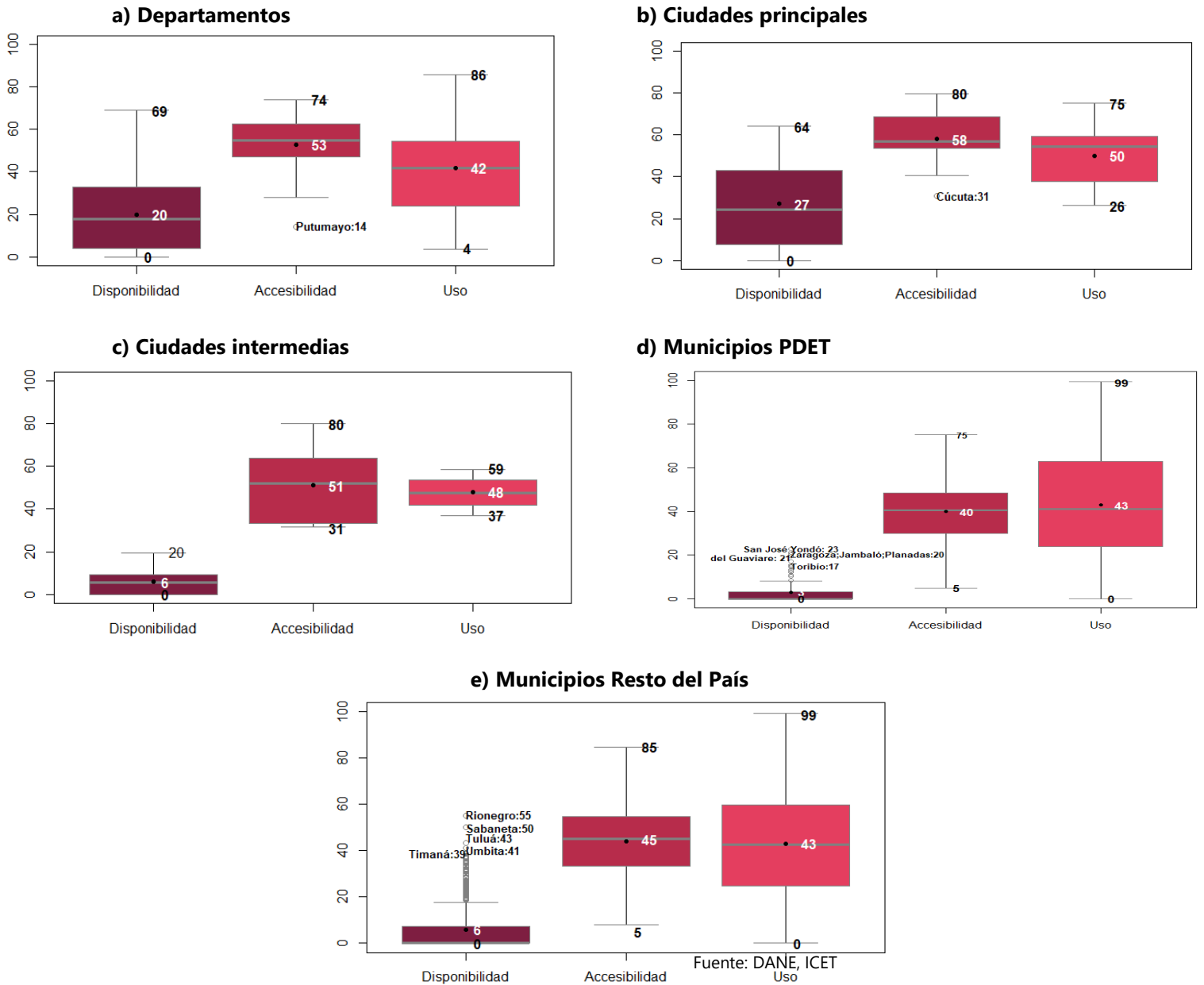
Vale la pena resaltar que los indicadores de esta subdimensión son los que más bajos puntajes registran a nivel de toda la dimensión, por lo que las Alcaldías, Gobernaciones y entidades del orden nacional, deben priorizar acciones orientadas a disponer la información estadística que facilite la toma de decisiones soportadas en evidencia, así como los ejercicios de control político, fiscal, administrativo y social.

Frente a la subdimensión de *Accesibilidad*, se observa que las Alcaldías y Gobernaciones presentan debilidades para facilitar a los usuarios en su página web, el acceso o consulta de los metadatos de las operaciones estadísticas e indicadores; de igual manera los resultados sugieren que no se consulta a los usuarios de información estadística sobre su nivel de satisfacción para acceder, descargar y usar la información estadística publicada en sus canales de difusión.

Además, a nivel general, en los Municipios y Departamentos se presentan puntajes bajos en el nivel de satisfacción de las entidades usuarias frente a la accesibilidad; oportunidad y puntualidad; así como la relevancia de la información.

Con relación a la subdimensión de *Uso*, los resultados evidencian que las Alcaldías y Gobernaciones tienden a utilizar los indicadores de la batería base en mayor medida para el diagnóstico, seguimiento y evaluación de los planes de desarrollo y en menor medida para los ejercicios de rendición de cuentas. Por su parte, las entidades usuarias en el desarrollo de sus funciones de control social, administrativo, fiscal y político presentan los puntajes más bajos en términos de uso de la batería.

**Gráfica 6. Resultados Dimensión Accesibilidad y uso de la información Estadística por subdimensión y Categoría – ICET 2020**



**Nota:** las Entidades territoriales que cuentan con resultados calculados por categoría son: Departamentos (32); Ciudades principales (13 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2005 - Metodología 2020); Ciudades intermedias (7 ciudades definidas en la GEIH marco 2005 - Metodología 2020 y excluyendo San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Municipios PDET (135); Resto del País (744).

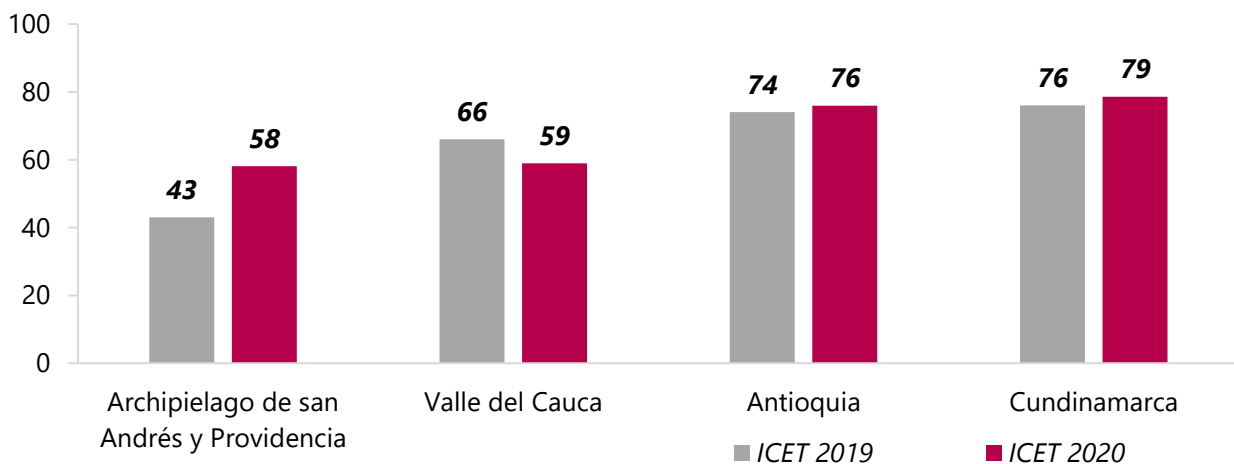
Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades.

### 1.3 Comparativo resultados ICET 2020 -2019

El comparativo de resultados, se muestra teniendo en cuenta la medición realizada en la vigencia 2019 a 35 entidades territoriales (32 ciudades capitales, el archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina y 3 departamentos de categoría especial: Antioquia, Cundinamarca y Valle del Cauca).

En la Gráfica 7 el puntaje general del ICET para los 3 departamentos de categoría especial definidos y el Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, para las vigencias 2020 y 2019.

**Gráfica 7. Comparativos resultados ICET 2020-2019 para 3 departamentos de categoría especial y Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina.**



**Fuente:** DANE, ICET

**Notas:** los datos departamentales corresponden a los tres departamentos de categoría especial (Valle del Cauca, Antioquia, Cundinamarca) y al departamento Archipiélago San Andrés, Providencia y Santa Catalina en un rango de 0 a 100 puntos. Este último se seleccionó a razón de que solo se contaba con información de la Gobernación como unidad de observación.

Los resultados departamentales no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades usuarias del subsistema departamental.

Así mismo, como se observa en la Tabla 11, el departamento de Antioquia y Cundinamarca presentan en la medición del ICET 2020, frente al 2019, una variación positiva del 3% (2 puntos), 3% (3 puntos) respectivamente y el Archipiélago San Andrés, Providencia y Santa Catalina un 35% (15 puntos). Por el contrario, el departamento de Valle del Cauca presentó una variación negativa del 11% (11 puntos) en el total del ICET en la vigencia 2020.

De otra parte, el Departamento de Antioquia, presenta aumento en su puntaje para la vigencia 2020, específicamente en la dimensión de *Entorno Institucional*. Lo anterior refleja un fortalecimiento de la capacidad estadística debido a una mayor participación en instancias de coordinación interinstitucional, en redes y en actividades de transferencia de conocimiento. De igual manera, se registra mayor puntaje en la dimensión *Accesibilidad y uso* de información estadística, debido al incremento en el número de indicadores de la batería base definida por el DANE, disponibles con sus series de tiempo en la página web de la Gobernación.

Así mismo, el puntaje del ICET 2020, para este Departamento, se vio afectado por las variaciones negativas registradas en la dimensión *Metodología Estadística* (-5%), e *Infraestructura* (-4%); por lo cual es necesario a nivel de metodología incrementar la documentación de indicadores de política pública, y fortalecer la implementación de lineamientos, normas y estándares para registros y operaciones estadísticas. En infraestructura la variación se presentó por el cambio en la metodología de cálculo en donde se excluyeron variables de percepción de suficiencia de espacio físico.

Las variaciones específicas en el aumento del puntaje total del ICET en 2020 para Cundinamarca, corresponden a la dimensión de Entorno Institucional, en donde se puede inferir a partir de los resultados de la medición, que han incrementado la documentación de procesos y procedimientos en su sistema integrado de gestión, así como en el desarrollo y la inclusión de acciones relacionadas con la producción de información estadística en el direccionamiento estratégico institucional; y por el desarrollo de actividades de transferencia de conocimiento en seguridad digital.

De la misma forma, la dimensión de Infraestructura impactó en el incremento del puntaje, en razón a una mayor percepción de suficiencia de recursos humanos, financieros y tecnológicos, para el desarrollo de la actividad estadística.

Vale la pena resaltar que las dimensiones de *Metodología Estadística* (-18%) y *Accesibilidad y Uso* (-14%) fueron las que impactaron de manera negativa la puntuación del índice en el 2020 para Cundinamarca, dado que la Gobernación presenta dificultades en la documentación de registros administrativos; sin embargo, presenta fortalezas en la subdimensión de operaciones estadísticas teniendo en cuenta que hace parte de la Encuesta multipropósito de Bogotá.

De igual forma, frente a la accesibilidad, el resultado del índice se ve afectado por la baja disponibilidad de series de tiempo actualizadas en la plataforma donde la gobernación dispone los indicadores y geovisores, lo cual sugiere que la oportunidad en la difusión de la información estadística es un aspecto de capacidad a fortalecer.

Para el caso del Valle del Cauca, la disminución del puntaje para el 2020, está asociada a las dimensiones de *Entorno Institucional*, por debilidades en el desarrollo de acciones para la enseñanza, el aprendizaje y la transferencia del conocimiento y disminución en la participación de redes. De otra parte, en la dimensión de Infraestructura, se disminuyó la percepción de suficiencia en recursos tecnológicos y de herramientas de procesamiento de datos estadísticos. Respecto a la dimensión de Accesibilidad y uso de información estadística, la Gobernación no consulta las necesidades de información estadística de los usuarios; y el uso de la batería base de indicadores por parte de los usuarios registra una puntuación de 5 sobre 100.

El Departamento del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, registra para el 2020 un puntaje inferior a los tres departamentos de categoría especial; sin embargo, los resultados sugieren un incremento en la medición de las cuatro dimensiones del ICET, especialmente en los indicadores de las dimensiones de *Metodología Estadística* y *Accesibilidad y uso* de información estadística. Lo anterior, reflejado en mayores acciones

desarrolladas con los indicadores de la entidad territorial para su seguimiento y evaluación, así como en la documentación de indicadores de Política Pública.

Por otra parte, la Gobernación, reporta diagnóstico y uso de registros administrativos de otras entidades; implementación de lineamientos y acciones de fortalecimiento de registros administrativos. Así mismo, se registra un aumento en la disponibilidad y el uso de los indicadores de la batería base; de igual forma se fortalece la infraestructura dado el uso de gestores de bases datos en la actividad estadística.

**Tabla 11. Variación resultados Generales y por Dimensión ICET 2020 -2019, Departamentos**

Entidad	ICET	Total	Entorno Institucional	Infraestructura	Metodología	Accesibilidad
Antioquia	2020	76	83	88	68	65
	2019	74	76	91	72	57
	Var	3%	10%	-4%	-5%	13%
Cundinamarca	2020	79	91	88	77	59
	2019	76	86	75	81	63
	Var	3%	5%	17%	-18%	-14%
Valle del Cauca	2020	59	56	58	68	53
	2019	66	70	74	51	69
	Var	-11%	-21%	-21%	34%	-23%
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	2020	58	63	63	64	43
	2019	43	53	50	38	30
	Var	35%	18%	25%	68%	37%

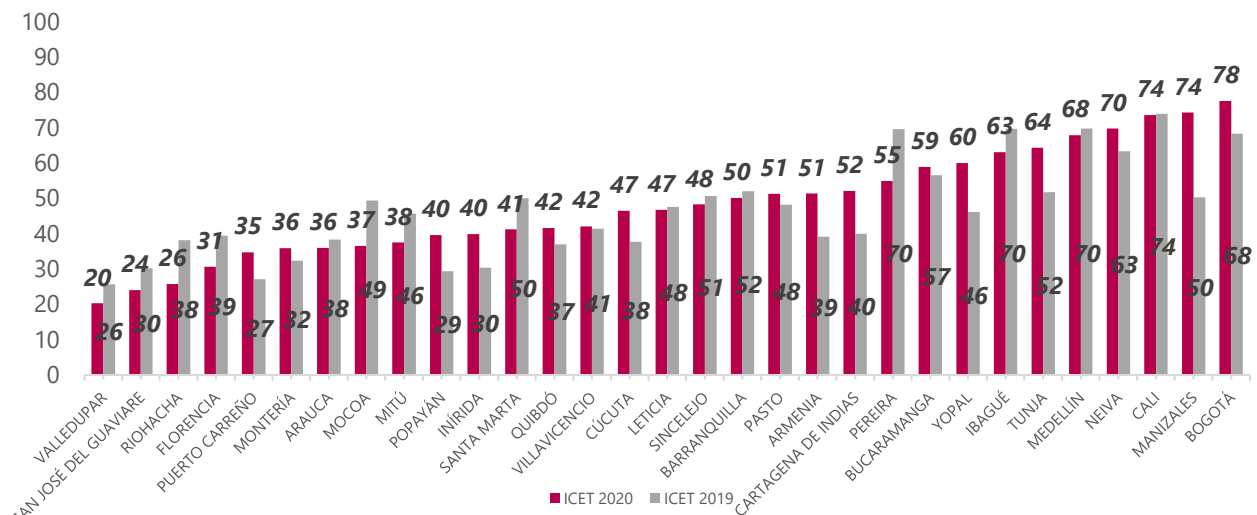
**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** en color verde, se presentan los puntajes promedio definitivos más altos obtenidos por los tres departamentos de categoría especial y el Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, en el cálculo del ICET a nivel general y por cada una de las dimensiones en las vigencias de análisis (2020-2019).

En la Gráfica 8, se presenta el comparativo de los resultados del ICET 2020-2019, para las 31 ciudades capitales de departamento. Para la vigencia 2020, los municipios que obtuvieron los puntajes más altos (superiores a 65 puntos) fueron: Bogotá 78, Manizales y Cali con 74, Neiva con 70 y Medellín con 68. Por el contrario, los municipios con menor puntaje (inferiores a 38 puntos) fueron Valledupar con 20, San José del Guaviare 24, Riohacha 26, Florencia (31), Puerto Carreño (35), Montería y Arauca con 36 cada uno.

Las capitales que presentaron las mayores variaciones positivas fueron: Manizales (48%), Popayán (35%), Inírida (33%), Armenia (32%) y Cartagena (31%). Por su parte, las que presentaron las mayores variaciones negativas fueron: Riohacha (-33%), Mocoa (-25%), Valledupar, Florencia y Pereira (-22%).

**Gráfica 8. Comparativos resultados ICET 2020-2019 para 31 ciudades capitales de departamento**



**Fuente:** DANE, ICET

**Nota:** se presentan los resultados comparativos para los 31 municipios capitales de Departamento en un rango de 0 a 100 puntos de los años 2019 y 2020, como periodos de referencia de obtención de los datos para su cálculo. Posteriormente, se presentan los resultados del índice por categorías en función de los indicadores de la batería base de indicadores que le aplica a cada municipio.



Los municipios que encabezan la puntuación para la vigencia 2020, registran los resultados más altos en la dimensión de Entorno institucional, pues corresponden a entidades territoriales que incorporan procesos y procedimientos de la actividad estadística en sus sistemas de gestión y alinean la producción de información estadística a su direccionamiento estratégico.

De otra parte, los municipios que obtuvieron el menor puntaje en el Índice registran bajos resultados en las dimensiones de Infraestructura y Metodología estadística, debido a que se percibe que los recursos humanos, tecnológicos y financieros no son suficientes para la actividad estadística; además reportan debilidades en la implementación de lineamientos y estándares estadísticos para la producción de la información estadística. (Ver Tabla 12).

**Tabla 12. Resultados generales ICET 2020 – 2019 Capitales de departamento**

TOTAL, ICET				Entorno Institucional			Infraestructura			Metodología Estadística			Accesibilidad y Uso		
Entidad	ICET 2020	ICET 2019	Var	2020	2019	Var	2020	2019	Var	2020	2019	Var	2020	2019	Var
Bogotá	78	68	14%	91	86	5%	88	88	0%	67	46	47%	48	54	-10%
Manizales	74	50	48%	77	52	47%	88	60	45%	86	49	76%	46	39	17%
Cali	74	74	0%	71	87	-18%	75	72	4%	91	84	8%	33	53	-38%
Neiva	70	63	10%	74	67	10%	88	76	15%	68	68	0%	50	42	19%
Medellín	68	70	-3%	72	73	-2%	92	94	-2%	62	55	13%	37	57	-34%
Tunja	64	52	24%	76	46	66%	92	74	24%	48	47	2%	42	41	4%
Ibagué	63	70	-10%	90	87	3%	58	91	-36%	48	53	-10%	47	48	-3%
Yopal	60	46	30%	76	52	46%	50	54	-7%	73	50	47%	41	28	45%
Bucaramanga	59	57	3%	47	40	18%	79	78	1%	61	64	-5%	58	44	32%
Pereira	55	70	-22%	79	82	-3%	54	88	-38%	40	76	-47%	27	32	-16%
Cartagena De Indias	52	40	31%	33	32	3%	88	57	53%	55	38	46%	49	33	50%
Armenia	51	39	32%	59	57	3%	63	38	64%	47	24	96%	37	38	-2%
Pasto	51	48	7%	44	44	1%	88	88	-1%	30	24	27%	46	38	21%
Barranquilla	50	52	-4%	51	51	0%	79	79	0%	39	38	3%	64	40	61%
Sincelejo	48	51	-5%	33	60	-45%	75	71	6%	49	47	3%	37	25	47%
Leticia	47	48	-3%	44	52	-15%	75	73	3%	41	39	5%	27	26	3%
Cúcuta	47	38	22%	50	42	18%	58	61	-4%	29	21	37%	57	26	117%
Villavicencio	42	41	2%	39	48	-19%	63	52	20%	40	39	4%	27	27	-1%
Quibdó	42	37	12%	35	25	43%	83	63	33%	21	35	-40%	27	26	3%
Santa Marta	41	50	-18%	29	40	-26%	71	100	-29%	34	35	-3%	31	25	23%
Inírida	40	30	33%	27	27	1%	75	46	63%	38	28	36%	19	21	-10%
Popayán	40	29	35%	24	6	301%	88	53	65%	24	33	-29%	23	25	-7%
Mitú	38	46	-18%	48	42	14%	50	82	-39%	34	37	-9%	19	22	-15%
Mocoa	37	49	-25%	38	62	-38%	63	68	-8%	8	49	-83%	37	20	86%

TOTAL, ICET				Entorno Institucional			Infraestructura			Metodología Estadística			Accesibilidad y Uso		
Entidad	ICET 2020	ICET 2019	Var	2020	2019	Var	2020	2019	Var	2020	2019	Var	2020	2019	Var
Arauca	36	38	-5%	40	54	-26%	46	56	-18%	24	17	43%	34	26	31%
Montería	36	32	11%	39	40	-2%	38	41	-8%	30	25	19%	43	24	78%
Puerto Carreño	35	27	29%	30	26	15%	71	53	34%	15	16	-6%	23	14	65%
Florencia	31	39	-22%	30	30	-1%	54	66	-18%	22	36	-38%	16	26	-37%
Riohacha	26	38	-33%	35	39	-9%	17	67	-75%	21	17	25%	29	30	-1%
San José Del Guaviare	24	30	-20%	21	23	-10%	38	47	-20%	20	33	-39%	18	18	-1%
Valledupar	20	26	-22%	10	28	-64%	29	29	1%	19	21	-7%	22	25	-10%
<b>Promedio</b>	48	47		49	48		67	67		41	40		36	32	

Fuente: DANE, ICET

**Nota:** en color verde, se presentan los puntajes promedio definitivos más altos obtenidos por las ciudades capitales en el cálculo del ICET a nivel general y por cada una de las dimensiones en las vigencias de análisis (2020-2019) y en color rosado los puntajes promedio definitivos más bajos. Para las variaciones en color verde, se presentan los resultados mayores a cero (0); y en rosado los menores a cero (0).

## 1.4 Información complementaria

La información detallada de los resultados por municipios y departamentos, a nivel de subdimensiones e indicadores, puede ser consultada en la página web del DANE:

- Cuadro de salida, listado de entidades territoriales con puntaje general, por dimensión, subdimensión e indicador
- Visor de datos de los resultados del ICET por cada entidad territorial a nivel de dimensión, subdimensión e indicadores.
- Resultados a nivel general, por dimensión y subdimensión georreferenciados en portal DANE.

## FICHA METODOLÓGICA DEL ICET

**Objetivo:** medir cuantitativamente la capacidad estadística en los territorios, con el fin de identificar los aspectos que requieren intervención, de tal manera que las entidades del orden nacional y territorial formulen y desarrollen acciones de fortalecimiento.

### Objetivos específicos

- Identificar a nivel organización el estado de la capacidad estadística de las Alcaldías y Gobernaciones para la producción y disposición de la información, en términos de su entorno institucional, infraestructura, metodología estadística y accesibilidad y uso de la información estadística.
- Identificar el acceso y uso por parte de las Alcaldías y Gobernaciones de la batería base de indicadores definida por el DANE, para los ejercicios de diagnóstico, seguimiento y evaluación de Plan de desarrollo y ejercicios de rendición de cuentas.
- Identificar a nivel sistema, la percepción de los principales actores del ecosistema de datos frente a la accesibilidad de la información estadística disponible para el territorio, así como el uso de indicadores estratégicos para el desarrollo del control social, político, administrativo y fiscal.
- Conocer el impacto de las estrategias y acciones de fortalecimiento de capacidades estadísticas implementadas por las entidades territoriales, el DANE y entidades del orden nacional, a través de comparaciones cuantitativas sobre la evolución de la capacidad estadística territorial.

**Alcance:** generar información sobre las cuatro dimensiones de capacidad estadística (Entorno institucional, Metodología estadística, Infraestructura, Accesibilidad y uso de información estadística), para los 1101 municipios y 32 departamentos del país que reportan información al Formulario Único de Reporte de Avances de la Gestión –(FURAG), con período de referencia al año anterior de la medición.

**Cobertura geográfica:** departamental y municipal.

**Población objetivo:** corresponde a las entidades territoriales, que conforman el territorio nacional, del nivel departamental y municipal, excepto los territorios indígenas.

**Unidad de observación:** las unidades de observación de la fuente primaria son: Alcaldías, Gobernaciones y entidades usuarias que realizan control social (Cámaras de comercio y Red ciudades como vamos); control político (Asambleas departamentales y Concejos municipales); control fiscal (Contralorías) y control administrativo (Personerías y Procuradurías regionales); mediante los cuestionarios de disponibilidad de la batería base de indicadores y el de satisfacción de usuarios de información estadística.

Las unidades de observación de la fuente secundaria son: Alcaldías y Gobernaciones, a través de las bases de datos del FURAG.

**Unidad de análisis:** resultado del índice y sus dimensiones: i) Entorno institucional, ii) Infraestructura; iii) Metodología estadística y iv) Accesibilidad y uso de la información estadística; subdimensiones e indicadores del Índice, desagregado por las cinco categorías definidas: Categoría 1: Departamentos; Categoría 2: Ciudades principales (13 ciudades definidas por el DANE y que son representativas para la GEIH marco 2005 - Metodología 2020); Categoría 3: Ciudades Intermedias (excepto San Andrés, y las ciudades capitales que son municipios PDET: Santa Marta, Valledupar y Florencia); Categoría 4: Municipios Programa de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET) y Categoría 5: Resto del país.

**Marco estadístico:** Marco de lista de entidades territoriales elaborado a partir del directorio del Sector Público de la Dirección de Geoestadística - DIG del DANE, el cual se genera a partir de las siguientes fuentes:

- Directorio de entidades contables públicas que provienen del universo de unidades que reportan a la Contaduría General de la Nación.
- Directorio de entidades públicas que reportan información al DAFP por medio del Sistema de información y gestión del empleo público; así como para el reporte al FURAG.
- Directorio de empresas cuya actividad incluye administración pública y todas aquellas que son investigadas mediante campañas de búsqueda e investigación telefónica por medio del Operativo telefónico de la DIG - OPTTEL.
- Entidades que se encuentran en el Catálogo de clasificación presupuestal proporcionado por el Sistema Integrado de Información Financiera - SIIF del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

Además, se utilizan los directorios de control interno del Departamento Administrativo de la Función Pública - DAFP; de la Federación Nacional de Consejos Municipales – FENACON; de la Federación Nacional de Personerías - FENALPER, del directorio de las procuradurías regionales de la Procuraduría General de la Nación y del directorio de la Red ciudades como vamos.

**Período y periodicidad de recolección:** el período de acopio se realiza a partir de la publicación de los resultados y las bases de datos generadas por el Departamento Administrativo de la Función Pública, durante los meses de abril o mayo de cada vigencia.

La recolección de los datos para las fuentes primarias está definida para un período de tres meses, generalmente a partir del mes de agosto - septiembre (el tiempo estipulado puede variar según la cobertura de diligenciamiento). Este proceso se realiza utilizando el Cuestionario de disponibilidad de la batería base de indicadores, dirigido a las Alcaldías y Gobernaciones; así como el Cuestionario de satisfacción de usuarios de información estadística territorial, para recolectar información con los actores del ecosistema de datos.

### **Método de recolección o acopio:**

#### **Recolección**

La recolección de la información se desarrolla a través del autodiligenciamiento que realizan las entidades territoriales de los cuestionarios de disponibilidad de la batería base de indicadores y satisfacción de usuarios de información estadística territorial.

Además, para garantizar el cumplimiento de la cobertura del operativo de recolección se cuenta con los cuestionarios y manuales de diligenciamiento en físico, los cuales son remitidos a aquellos territorios que presentan inconveniente para diligenciarlos en la plataforma definida.

Estrategias para la recolección de información:

- Socialización y promoción del operativo de recolección a las fuentes.
- Autodiligenciamiento de la información por parte de las fuentes, a través de los cuestionarios en línea, disponibles en plataforma para la captura de datos.
- Generación en forma automática del enlace de acceso al cuestionario y remisión vía correo electrónico a las fuentes.

- Acompañamiento telefónico a las fuentes, por parte del equipo encargado del operativo de recolección del DANE.
- Solicitud de apoyo a entidades que agrupan a las fuentes (Asociaciones, entidades del orden Nacional, Federaciones, entre otros), para incrementar la cobertura.
- Envío de correos recordatorios a las entidades pendientes por diligenciar los cuestionarios, de acuerdo con los reportes de seguimiento y control semanal de avances de cobertura.
- Envío de correos recordatorios a las oficinas de control interno de las fuentes, para diligenciar o completar la información y cumplir con las fechas de recolección.

### **Acopio**

El acopio de la información se desarrolla a través de la base de datos enviada por el Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP), correspondiente a los datos reportados por las Alcaldías y Gobernaciones a través del FURAG. Para esto, se contacta al DAFP solicitando el pivote (archivo plano de respuestas) de las entidades del orden territorial del año anterior.

### **Frecuencia de entrega de resultados:**

Anual

### **Desagregación de resultados:**

**Desagregación geográfica:** los resultados del Índice se presentan para los departamentos y municipios del país, de acuerdo con las siguientes categorías:

- Departamentos
- Ciudades principales
- Ciudades intermedias
- Municipios PDET
- Resto del país

**Desagregación temática:** la información se presenta de acuerdo con cada uno de los indicadores de las dimensiones y subdimensiones de la capacidad estadística definidas, de igual manera, los resultados se presentan por categoría de entidad territorial.

## GLOSARIO

**Accesibilidad:** facilidad con que la información estadística puede ser ubicada y obtenida por los usuarios. Contempla la forma en que esta se provee, los medios de difusión, así como la disponibilidad de los metadatos y los servicios de apoyo para su consulta. (DANE, OCDE s.f.).

**Accesibilidad y uso de la información estadística:** una de las dimensiones del ICET que se relaciona con la capacidad que tienen las alcaldías y gobernaciones, para dar a los usuarios acceso a la información estadística que producen; así como a la batería básica de indicadores definida por el DANE. También analiza la satisfacción de los usuarios de la información estadística que se dispone en las páginas web de las entidades territoriales. Está compuesta por las siguientes subdimensiones: i) Disponibilidad, ii) Accesibilidad y iii) Uso.

**Batería base:** está conformado por indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS); indicadores definidos por la OCDE; así como indicadores de diagnóstico de la herramienta del Kit territorial.

**Capacidad estadística territorial:** conjunto de conocimientos, habilidades, recursos y entorno institucional que disponen los actores del ecosistema de datos, para producir y usar información estadística estratégica para su desarrollo integral. (Concepto adaptado PARIS21, 2018).

**Dimensión Entorno institucional:** una de las dimensiones del ICET que indaga sobre los principales elementos que constituyen la estructura y funcionamiento de las entidades territoriales, con relación a la generación, procesamiento, uso y difusión de información estadística. Incluye las subdimensiones: i) Marco institucional y ii) gestión del conocimiento.

**Dimensión Infraestructura:** una de las dimensiones del ICET que indaga sobre la suficiencia y disponibilidad de recursos humanos, tecnológicos, físicos y financieros por parte de las entidades territoriales, para la generación, procesamiento, análisis, y difusión de información estadística. De igual forma, mide el uso de las herramientas

de procesamiento de datos para la producción y gestión de información estadística por parte de las entidades. Incluye las siguientes subdimensiones: i) Recursos humanos, tecnológicos, financieros y físicos, ii) Uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos.

**Dimensión Metodología estadística:** una de las dimensiones del ICET que analiza la implementación de los lineamientos, normas y estándares estadísticos para la producción y difusión de información estadística en las entidades territoriales. Las subdimensiones que la componen son: i) Formulación de indicadores, ii) Aprovechamiento de registros administrativos, iii) Operaciones estadísticas.

**Dimensión Accesibilidad y uso de la información estadística:** una de las dimensiones del ICET que indaga sobre la capacidad de las entidades territoriales (alcaldías y gobernaciones) para dar a los usuarios acceso a la información estadística. También analiza el uso de la información estadística por parte de los actores del ecosistema de datos, para llevar a cabo ejercicios de control social, político, fiscal y administrativo. Está conformada por las siguientes subdimensiones: i) Disponibilidad, ii) Accesibilidad y iii) Uso.

**Ecosistemas de datos:** conjunto de actores, productores y usuarios, que interactúan en torno a los datos, en un contexto institucional y de política. Está conformado por el sistema nacional y los subsistemas departamental, municipal y de otras entidades territoriales, que se articulan en pro de la producción, accesibilidad y uso de la información; y otros que como usuarios presentan demandas, pero también deben asumir un rol activo en la producción de datos. (Concepto adaptado de PARIS21, 2018)

**Entidad territorial:** son entidades territoriales los departamentos, municipios, distritos y territorios indígenas, los cuales conforman los diferentes niveles de organización territorial de la República. (Artículo 286, Constitución Política de Colombia, 1991).

**Índice de Capacidad Estadística Territorial:** indicador multidimensional y sistémico, que mide la capacidad estadística territorial en función de cuatro dimensiones: i) entorno institucional; ii) infraestructura; iii) metodología estadística y iv) accesibilidad y uso de la información estadística.

**Información estadística:** conjunto de resultados y la documentación que los soporta, los cuales se obtienen de las operaciones estadísticas y que describen o expresan características sobre un elemento, fenómeno u objeto de estudio. (Decreto 2404 de 2019).



**Operación estadística:** conjunto de procesos y actividades que comprende la identificación de necesidades, diseño, construcción, recolección o acopio, procesamiento, análisis, difusión y evaluación, el cual conduce a la producción de información estadística sobre un tema de interés nacional y/o territorial. (Decreto 2404 de 2019).

**Oportunidad:** se refiere al tiempo que transcurre entre la ocurrencia del fenómeno de estudio y la publicación de la información estadística, de tal manera que sea útil para la toma de decisiones. (Sistema de Conceptos Estandarizados del DANE)

**Proceso estadístico:** conjunto sistemático de actividades encaminadas a la producción de estadísticas, entre las cuales están comprendidas: la detección de necesidades de información, el diseño, la construcción, la recolección, el procesamiento, el análisis, la difusión y la evaluación. (Artículo 2.2.3.1.3 Definiciones, Decreto 2404 de 2019).

**Puntualidad:** tiempo entre la entrega real de los datos y la fecha establecida en el calendario de publicación. (Sistema de Conceptos Estandarizados del DANE)

**Relevancia:** se refiere al grado en que las estadísticas satisfacen las necesidades de información de los usuarios. (Sistema de Conceptos Estandarizados del DANE)

**Registro administrativo:** conjunto de datos que contiene la información recogida y conservada por entidades y organizaciones en el cumplimiento de sus funciones o competencias misionales u objetos sociales. De igual forma, se consideran registros administrativos las bases de datos con identificadores únicos asociados a números de identificación personal, números de identificación tributaria u otros, los datos geográficos que permitan identificar o ubicar espacialmente los datos, así como los listados de unidades y transacciones administrados por los miembros del SEN. (Decreto 2404 de 2019).



@DANE\_Colombia



/DANEColombia



/DANEColombia



DANEColombia

Si requiere información adicional, contáctenos a través del correo  
[\*\*contacto@dane.gov.co\*\*](mailto:contacto@dane.gov.co)

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE)  
Bogotá D.C., Colombia

[\*\*www.dane.gov.co\*\*](http://www.dane.gov.co)