

# Índice de Capacidad Estadística Territorial (ICET)

Año 2019

- Introducción
- Presentación de resultados
- Información complementaria
- Ficha metodológica
- Glosario

## INTRODUCCIÓN

El Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), en cumplimiento de su misión institucional como coordinador del Sistema Estadístico Nacional (SEN) y para contribuir al fortalecimiento de la capacidad estadística en los territorios, presenta en esta publicación los resultados del Índice de Capacidad Estadística Territorial (ICET).

El ICET es un indicador multidimensional y sistémico que mide la capacidad estadística territorial, entendida como el conjunto de conocimientos, habilidades, recursos y entorno institucional que disponen los territorios para producir y usar información estadística estratégica para su desarrollo integral.

Este boletín técnico presenta los resultados de la medición realizada en el 2020, para los datos correspondientes a la vigencia del 2019, en 35 entidades territoriales (31 municipios, 3 departamentos de categoría especial y el Archipiélago de San Andrés y Providencia).

El documento está organizado en tres partes: la primera muestra los resultados generales por entidad territorial y por cada una de las dimensiones y subdimensiones de capacidad estadística; la segunda parte presenta los principales aspectos metodológicos (ficha

metodológica) para la medición del índice y la tercera presenta el glosario de términos utilizados para facilitar su comprensión.

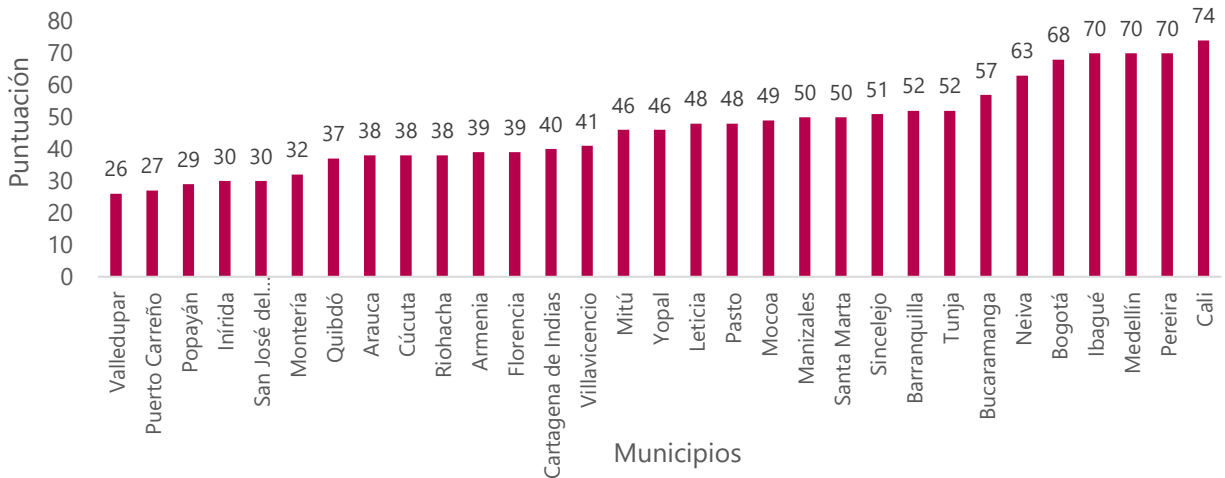
## 1. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

### 1.1 Resultados generales por entidad territorial

La medición del índice de capacidad estadística territorial se presenta a través de cuatro dimensiones (entorno institucional, infraestructura, metodología estadística y accesibilidad y uso de información estadística), las cuales analizan las capacidades estadísticas de los municipios y departamentos, en dos de los tres niveles de intervención propuestos por PARIS21: *sistema y organización*. A nivel sistema, se dispone de variables que indagan sobre los actores del ecosistema de datos en aspectos relacionados con articulación, acceso y uso de la información estadística. De otra parte, a nivel de organización, las variables se asocian con las capacidades de las alcaldías y gobernaciones frente a su estructura institucional, recursos e implementación de lineamientos, normas y estándares estadísticos.

En este sentido y respecto a la medición del ICET en los 31 municipios, los que obtuvieron los puntajes más altos (superiores a 60 puntos) fueron: Cali con 74, Pereira, Medellín e Ibagué con 70 puntos cada uno, Bogotá con 68 y Neiva con 63 puntos. Por el contrario, los municipios con menor puntaje fueron: Valledupar con 26 puntos, Puerto Carreño con 27 puntos, Popayán con 29, San José del Guaviare e Inírida con 30 puntos cada uno (ver Gráfica 1).

**Gráfica 1. Resultados generales Índice de Capacidad Estadística Territorial (ICET) Para 31 municipios 2019**



**Fuente:** DANE, ICET.

Nota:

Se presentan los resultados para los 31 municipios en un rango de 0 a 100 puntos para el año 2019, como periodo de referencia de obtención de los datos para su cálculo.

Los municipios que encabezan la puntuación tienden a diferenciarse en los resultados registrados para las dimensiones de metodología estadística, accesibilidad y uso de la información estadística. Por consiguiente, puede observarse que las entidades territoriales con mayor capacidad estadística son aquellas que han implementado lineamientos, normas y estándares en su actividad estadística; brindan mayor acceso a la información estadística a sus principales usuarios, y hacen uso de información estadística estratégica, como elementos adicionales a la infraestructura y al entorno institucional (ver Tabla 1).

De otra parte, los municipios que obtuvieron el menor puntaje en el índice registran bajos resultados principalmente en las dimensiones de: entorno institucional (entre 6 y 27 puntos); accesibilidad y uso de la información estadística (entre 14 y 25), debido a que no cuentan con procesos y áreas funcionales asociadas a la producción estadística y presentan debilidades en la forma como disponen y utilizan la información estadística estratégica.

**Tabla 1. Resultados Índice de Capacidad Estadística Territorial (ICET) por dimensiones  
Para 31 municipios  
2019**

Municipio	ICET	Entorno Institucional	Infraestructura	Metodología Estadística	Accesibilidad y uso de la información estadística
Arauca	38	54	56	17	26
Armenia	39	57	38	24	38
Barranquilla	52	51	79	38	40
Bogotá	68	86	88	46	54
Bucaramanga	57	40	78	64	44
Cali	74	87	72	84	53
Cartagena de Indias	40	32	57	38	33
Cúcuta	38	42	61	21	26
Florencia	39	30	66	36	26
Ibagué	70	87	91	53	48
Inírida	30	27	46	28	21
Leticia	48	52	73	39	26
Manizales	50	52	60	49	39
Medellín	70	73	94	55	57
Mitú	46	42	82	37	22
Mocoa	49	62	68	49	20
Montería	32	40	41	25	24
Neiva	63	67	76	68	42
Pasto	48	44	88	24	38
Pereira	70	82	88	76	32
Popayán	29	6	53	33	25
Puerto Carreño	27	26	53	16	14
Quibdó	37	25	63	35	26
Riohacha	38	39	67	17	30
San José del Guaviare	30	23	47	33	18
Santa Marta	50	40	100	35	25
Sincelejo	51	60	71	47	25
Tunja	52	46	74	47	41
Valledupar	26	28	29	21	25
Villavicencio	41	48	52	39	27
Yopal	46	52	54	50	28

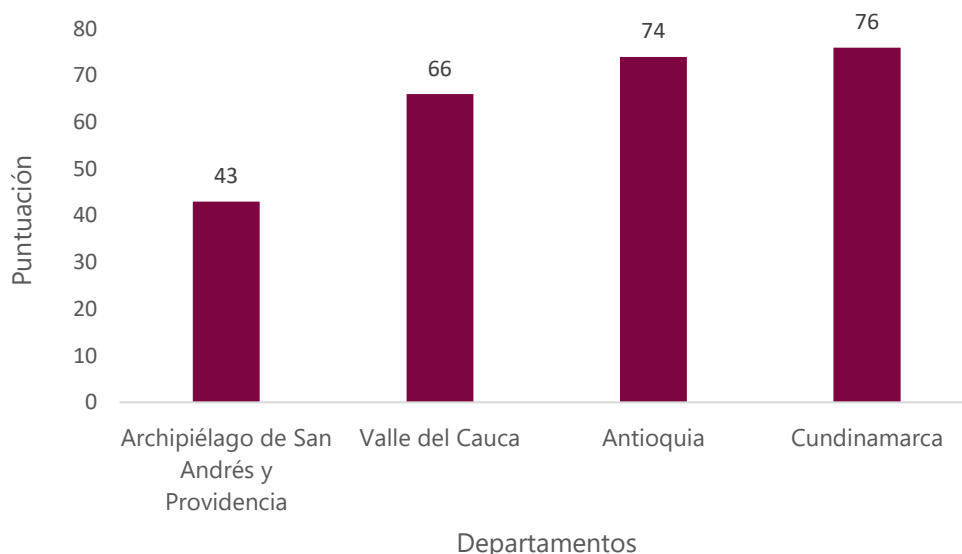
**Fuente:** DANE, ICET.

Notas: los resultados del Índice de Capacidad Estadística se presentan en un rango de 0 a 100 puntos, para el año 2019 como periodo de referencia de obtención de los datos para su cálculo.

Los resultados del índice a nivel de dimensiones pueden variar año a año en función del reporte que realicen las entidades al FURAG.

De acuerdo con los resultados obtenidos en los 4 departamentos seleccionados para la medición del ICET, Cundinamarca obtuvo el mayor puntaje con 76 puntos, seguido de Antioquia con 74 puntos, Valle del Cauca con 66 puntos, mientras que el puntaje más bajo lo obtuvo el Archipiélago de San Andrés y Providencia, con 43 puntos. (ver Gráfica 2).

**Gráfica 2. Resultados generales Índice de Capacidad Estadística Territorial (ICET) Para 4 departamentos 2019**



**Fuente:** DANE, ICET.

Notas: Los datos departamentales corresponden a los tres departamentos de categoría especial (Valle del Cauca, Antioquia y Cundinamarca) y al Archipiélago de San Andrés y Providencia. Este último, se seleccionó por ser ciudad capital; sin embargo, al no tener alcaldía se tomó como unidad de observación la Gobernación.

Los resultados por departamentos no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la unidad de observación corresponde a la Gobernación y a las principales entidades usuarias del subsistema departamental (ver Ficha Metodológica).

A nivel de departamentos, Cundinamarca registra 76 puntos (el más alto del índice), en razón a los resultados obtenidos en la dimensión de entorno institucional con 86 puntos, y en metodología estadística con 81 puntos. Lo anterior, sugiere que los mayores puntajes a nivel de departamento se presentan en entidades con mejor entorno institucional (un marco institucional definido y que promueven la gestión del conocimiento en temas

estadísticos) e implementan lineamientos, normas y estándares estadísticos para la producción, accesibilidad y uso de información estadística (Tabla 2).

**Tabla 2. Resultados Índice de Capacidad Estadística Territorial (ICET) por dimensiones Para 4 departamentos 2019**

Departamento	ICET	Entorno Institucional	Infraestructura	Metodología Estadística	Accesibilidad y uso de información estadística
Antioquia	74	76	91	72	57
Cundinamarca	76	86	75	81	63
Valle del Cauca	66	70	74	51	69
Archipiélago de San Andrés y Providencia	43	53	50	38	30

**Fuente:** DANE, ICET.

Notas: Los resultados del Índice de Capacidad Estadística se presentan en un rango de 0 a 100 puntos, para el año 2019 como periodo referencia de obtención de los datos para su cálculo.

Los resultados a nivel de departamentos no constituyen agregaciones de resultados municipales, puesto que la fuente de datos corresponde a la Gobernación y a las principales entidades usuarias del subsistema departamental.

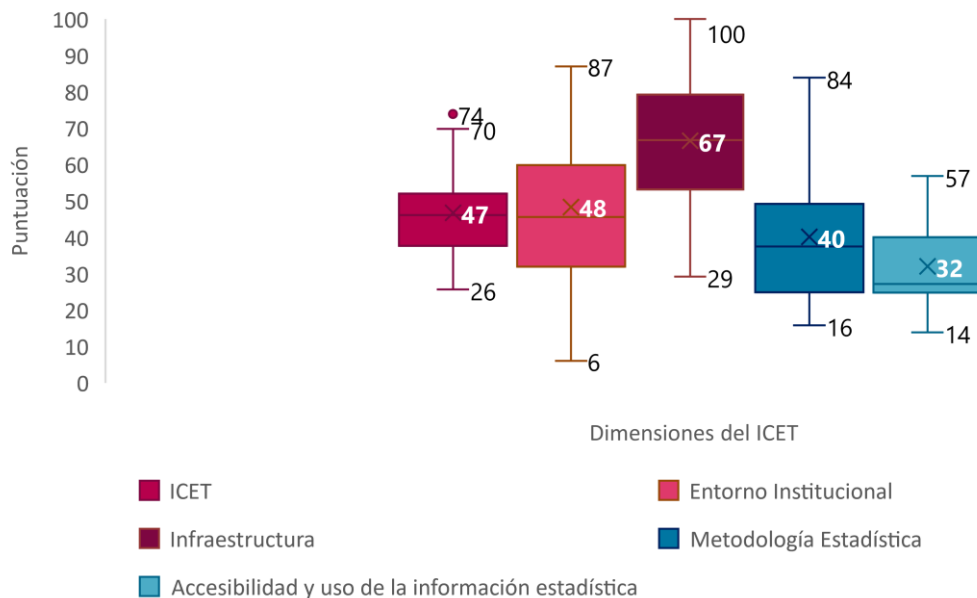
Los resultados a nivel de dimensiones y subdimensiones pueden variar año a año en función del reporte que realicen las entidades al FURAG.

Todos los resultados anteriores, a nivel de departamentos y municipios, sugieren que la mayoría de las entidades territoriales que obtuvieron los puntajes más altos en la medición, han tenido algún proceso de fortalecimiento de capacidades estadísticas; en razón a que en los últimos años han formulado planes estadísticos o han participado en la Estrategia de Fortalecimiento Territorial (EFET) liderada por el DANE, como es el caso de los departamentos de Antioquia, Cundinamarca y Valle del Cauca; así como los municipios de Cali, Ibagué, Medellín y Pereira.

## 1.2 Resultados generales por dimensiones

A nivel de los 31 municipios, se registró un índice de capacidad estadística promedio de 47 puntos. Los resultados a nivel de dimensiones evidenciaron la mayor puntuación en infraestructura con un puntaje promedio de 67 puntos, seguida de la dimensión de entorno institucional que obtuvo un puntaje promedio de 48 puntos. Por el contrario, las dimensiones que registraron menores puntajes promedio fueron: accesibilidad y uso de información estadística con 32 puntos y metodología estadística con un puntaje promedio de 40 puntos (ver Grafica 3).

**Gráfica 3. Resultados del Índice de Capacidad Estadística Territorial (ICET) para 31 municipios, a nivel general y por dimensiones 2019**

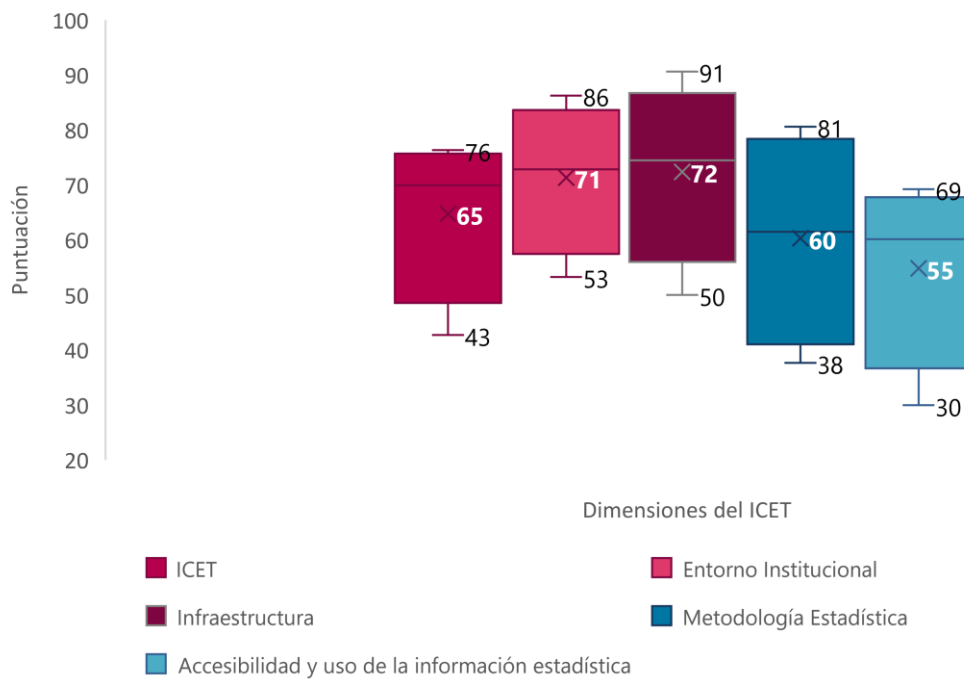


**Fuente:** DANE, ICET.

Nota: La gráfica destaca los promedios de los 31 municipios para el Índice y para cada una de las dimensiones que lo componen, así como los puntajes máximos y mínimos obtenidos por las entidades.

A nivel departamental, el índice de capacidad estadística promedio fue de 65 puntos. La dimensión que mayor puntuación registró fue la de infraestructura con 72 puntos promedio, seguida de la dimensión de entorno institucional con 71 puntos. A diferencia de las dimensiones de: accesibilidad y uso de información estadística y metodología estadística que obtuvieron los puntajes más bajos, con 55 y 60 puntos respectivamente (ver Grafica 4).

**Gráfica 4. Resultados generales del Índice de Capacidad Estadística Territorial ICET para 4 departamentos, a nivel general y por dimensiones 2019**



**Fuente:** DANE, ICET.

Nota: La gráfica destaca los promedios de los 4 departamentos para el Índice y para cada una de las dimensiones que lo componen, en un rango de 0 a 100 puntos.

Lo anterior, evidencia que la capacidad estadística en los municipios y departamentos objeto de la medición para esta vigencia, presentan mayores puntajes en lo relacionado con los recursos, procesos, procedimientos, los elementos que constituyen la estructura



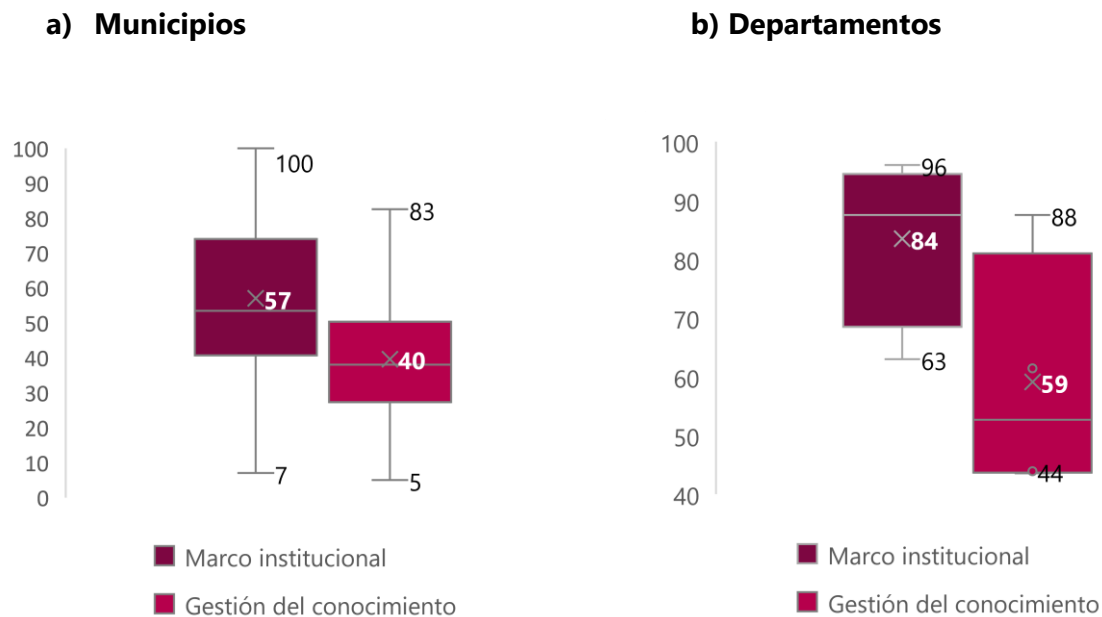
organizacional y el funcionamiento de las entidades territoriales, asociados a la actividad estadística. Por su parte, los menores puntajes se ven reflejados en la accesibilidad, disponibilidad y uso de información estadística estratégica (batería base de indicadores) para la formulación, el seguimiento y evaluación de la política pública territorial; así como en la implementación de lineamientos, normas y estándares estadísticos definidos por el DANE como ente rector del SEN.

A continuación, se analizan de manera individual los resultados de cada una de las dimensiones tanto a nivel de municipios como de departamentos.

### **1.2.1 Dimensión entorno institucional**

Esta dimensión se compone de dos subdimensiones: marco institucional y gestión del conocimiento. Resultado de la medición, se evidenció que, tanto a nivel de municipios como de departamentos, la subdimensión marco institucional fue la que obtuvo el mayor puntaje promedio con 57 puntos (municipios) y 84 puntos (departamentos), representado por aspectos asociados con: normatividad, direccionamiento estratégico, estructura orgánica e instancias de coordinación. De otra parte, la subdimensión de gestión del conocimiento presenta un puntaje más bajo con 40 puntos a nivel de municipios y 59 puntos a nivel de departamentos (ver Gráfica 5), correspondiente a aspectos relacionados con gestión y transferencia de conocimientos en temas estadísticos por parte de las entidades.

**Gráfica 5. Resultados de la dimensión entorno institucional para 31 municipios y 4 departamentos, por subdimensiones 2019**



**Fuente:** DANE - ICET.

Nota: Las gráficas a) y b) muestran los promedios de los 31 municipios y 4 departamentos respectivamente, así como, los puntajes mínimos y máximos obtenidos para cada una de las subdimensiones que conforman la dimensión de entorno institucional.

De acuerdo con la gráfica 5 a) y la información complementaria de anexos a este boletín, en la subdimensión de marco institucional, el puntaje más alto a nivel de municipios lo obtuvo Ibagué con 100 puntos y el puntaje más bajo lo obtuvo Popayán con 7 puntos. Así mismo, para la subdimensión de gestión del conocimiento, el puntaje más alto lo obtuvo Bogotá con 83 puntos y el más bajo lo obtuvieron Popayán y Valledupar con 5 puntos cada uno.

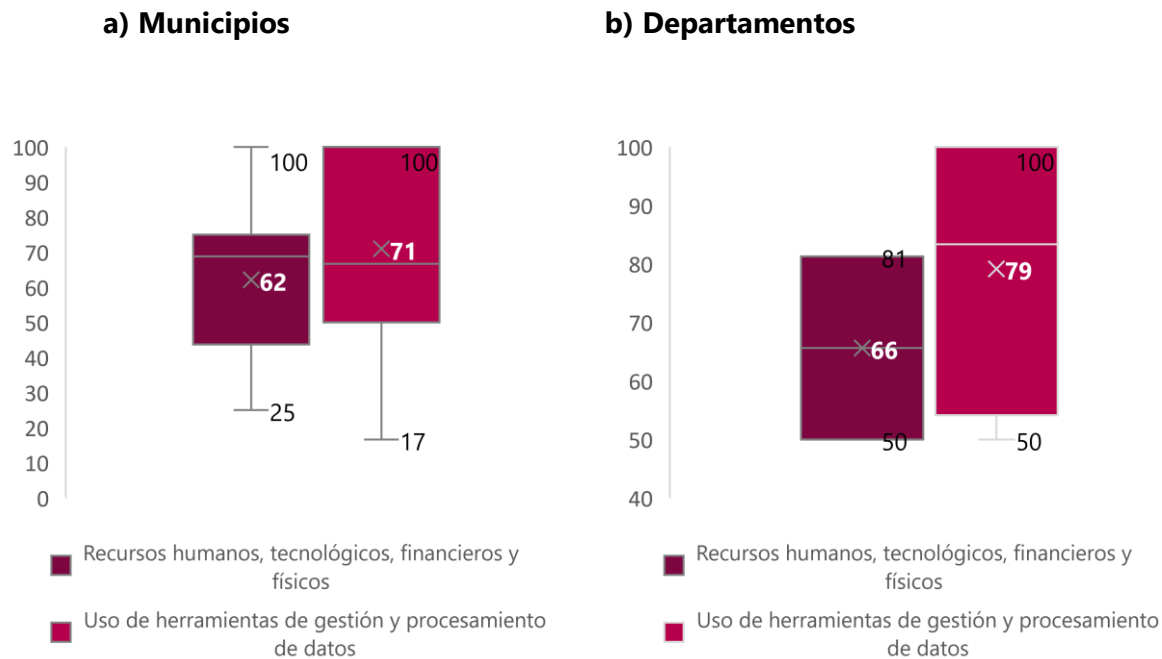
A nivel de departamentos, como se observa en la gráfica 5 b) y la información complementaria de anexos a este boletín, en la subdimensión de marco institucional el

mayor puntaje lo obtuvo el Valle del Cauca con 96 puntos y el puntaje más bajo lo obtuvo el Archipiélago de San Andrés y Providencia con 63 puntos. De otra parte, para la subdimensión de gestión del conocimiento, el mayor puntaje lo obtuvo Cundinamarca con 88 puntos, mientras que el Valle del Cauca y el Archipiélago de San Andrés y Providencia, registraron el puntaje más bajo con 44 puntos.

### **1.2.2 Dimensión infraestructura**

La dimensión de infraestructura está compuesta por dos subdimensiones: uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos y recursos (humanos, tecnológicos, financieros y físicos). Se evidenció que la subdimensión uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos obtuvo el mayor puntaje promedio tanto a nivel de municipios con 71 puntos como a nivel de departamentos con 79 puntos, representada por aspectos asociados con: el de uso de tableros de control para seguimiento a planes de desarrollo, así como de herramientas de gestión y procesamiento de datos. Por otra parte, la subdimensión de recursos (humanos, tecnológicos, financieros y físicos) registró 62 puntos a nivel de municipios y 66 puntos a nivel de departamentos (ver Gráfica 6), la cual se encuentra asociada con la disponibilidad de recursos destinados a la actividad estadística por parte de las entidades.

**Gráfica 6. Resultados de la dimensión infraestructura para 31 municipios y 4 departamentos, por subdimensiones 2019**



**Fuente:** DANE - ICET.

Nota: Las gráficas a) y b) muestran los promedios de los 31 municipios y 4 departamentos respectivamente, así como, los puntajes mínimos y máximos obtenidos para cada una de las subdimensiones que conforman la dimensión de infraestructura.

Como se muestra en la gráfica 6 a) y la información complementaria de anexos a este boletín, en la subdimensión de recursos (humanos, tecnológicos, financieros y físicos), el puntaje más alto a nivel de municipios lo obtuvo Santa Marta con 100 puntos, y el puntaje más bajo se registró para Valledupar, Yopal y Armenia con 25 puntos. Así mismo, para la subdimensión de uso de herramientas de gestión y procesamiento de datos, el puntaje más alto lo obtuvo Bogotá, Bucaramanga, Cali, Medellín, Ibagué, Pasto, Pereira y Santa Marta con 100 puntos cada uno y el más bajo lo obtuvo Inírida con 17 puntos.

A nivel de departamentos, como se observa en la gráfica 6 b) y la información complementaria de anexos a este boletín, en la subdimensión de recursos (humanos, tecnológicos, financieros y físicos) el mayor puntaje lo obtuvo Antioquia y Valle del Cauca

con 81 puntos y los de menor puntuación fueron Cundinamarca y el Archipiélago de San Andrés y Providencia, con 50 puntos. De otra parte, para la subdimensión de herramientas de gestión y procesamiento de datos, los puntajes más altos fueron Antioquia y Cundinamarca con 100 puntos y el más bajo lo obtuvo el archipiélago de San Andrés y Providencia con 50 puntos.

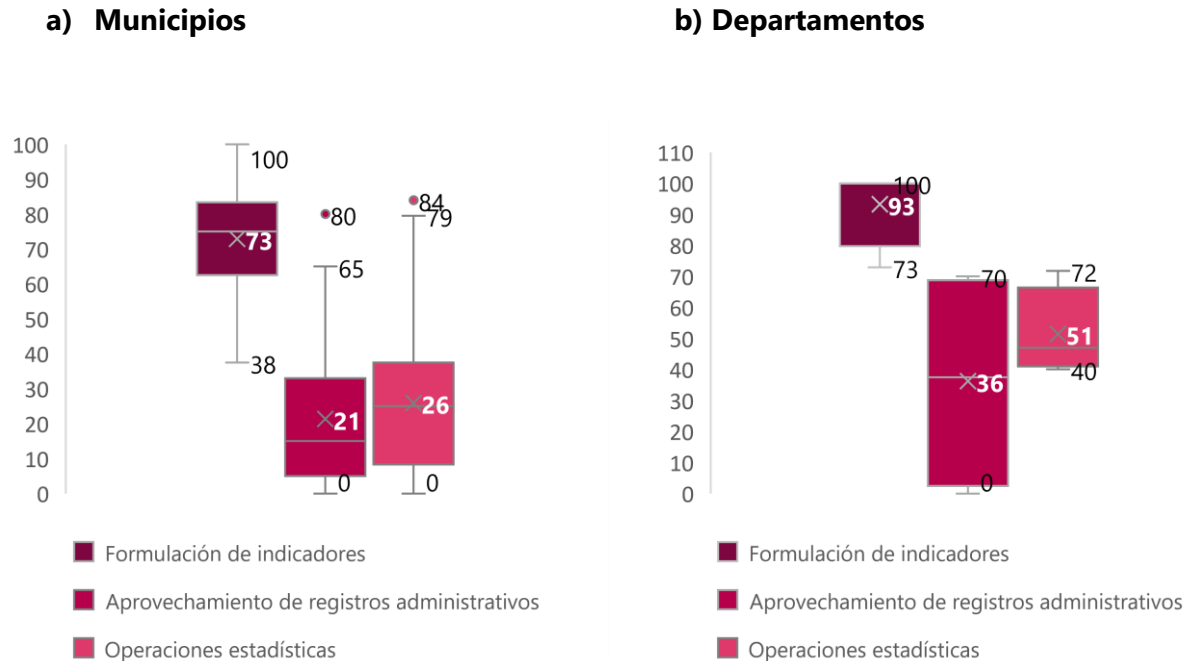
### **1.2.3 Dimensión metodología estadística**

La dimensión está compuesta por las subdimensiones: formulación de indicadores, aprovechamiento de registros administrativos y operaciones estadísticas. La subdimensión que presentó la mayor puntuación corresponde a la formulación de indicadores con un puntaje promedio de 73 puntos para municipios y 93 puntos para departamentos, resultado que refleja aspectos relacionados con el diseño y documentación de indicadores para seguimiento y evaluación de la gestión institucional y la política pública territorial.

Entre tanto, la subdimensión de aprovechamiento de registros administrativos presentó el puntaje promedio más bajo con 21 puntos (municipios) y 36 puntos (departamentos). Estos resultados reflejan que aún es muy incipiente el aprovechamiento de los registros administrativos para fines estadísticos en la mayoría de las entidades territoriales.

Por otra parte, la subdimensión de operaciones estadísticas mostró un resultado bajo para municipios con un promedio de 26 puntos, lo que indica un nivel inferior de implementación de los lineamientos, normas y estándares estadísticos para la generación de operaciones estadísticas; sin embargo, a nivel de departamentos el resultado fue de 51 puntos. (ver Gráfica 7)

**Gráfica 7. Resultados dimensión metodología estadística para 31 municipios y 4 departamentos, por subdimensiones 2019**



**Fuente:** DANE - ICET.

Nota: Las gráficas a) y b) muestran los promedios de los 31 municipios y 4 departamentos respectivamente, así como, los puntajes mínimos y máximos obtenidos para cada una de las subdimensiones que conforman la dimensión de metodología estadística.

En las subdimensiones aprovechamiento de registros administrativos; y operaciones estadísticas, los datos atípicos corresponden a Cali.

Como se observa en la gráfica 7 a) y la información complementaria de anexos a este boletín, a nivel municipal en la subdimensión de formulación de indicadores, los puntajes más altos fueron obtenidos por Bogotá y Pereira con 100 puntos, mientras los que obtuvieron el menor puntaje, fueron Puerto Carreño y Riohacha con 38 puntos.

En la subdimensión aprovechamiento de registros administrativos, el puntaje más alto fue de 65 puntos y lo obtuvo Bucaramanga; no obstante, el municipio de Cali registró 80 puntos, lo que refleja un resultado atípico, dado que es el único municipio que cuenta con un plan de fortalecimiento de registros administrativos priorizados. Entre tanto, el puntaje

más bajo fue obtenido por los municipios de Arauca, Armenia, Barranquilla, Pasto y Valledupar con 0 puntos.

Así mismo, para la subdimensión operaciones estadísticas, el puntaje más alto a nivel municipal, lo obtuvo Pereira con 79 puntos; sin embargo, Cali estuvo nuevamente por encima del puntaje máximo con 84 puntos, en razón a que cuenta con un inventario de sus operaciones estadísticas y, además, ha avanzado de forma considerable en la documentación metodológica de las mismas, aplicando los lineamientos del DANE. Entre tanto, el puntaje más bajo fue obtenido por Arauca, Cúcuta, Montería, Pasto, Puerto Carreño, Riohacha y Valledupar con 0 puntos.

A nivel de departamentos como se muestra en la gráfica 7 b) y la información complementaria de anexos a este boletín, en la subdimensión de formulación de indicadores el puntaje más alto fue de 100 puntos obtenido por Antioquia, Cundinamarca y Valle del Cauca, mientras que el puntaje más bajo fue de 73 puntos obtenido por el Archipiélago de San Andrés y Providencia.

Con relación a la subdimensión de aprovechamiento de registros administrativos el mayor puntaje fue de 70 puntos obtenido por Cundinamarca, mientras que el puntaje más bajo fue de 0 puntos y lo obtuvo el Archipiélago de San Andrés y Providencia.

Finalmente, para la subdimensión de operaciones estadísticas a nivel de departamentos el puntaje máximo fue de 72 puntos obtenido por Cundinamarca y el puntaje mínimo fue de 40 puntos obtenido por el Archipiélago de San Andrés y Providencia.

#### **1.2.4 Dimensión accesibilidad y uso de información estadística**

La dimensión de accesibilidad y uso de información estadística está compuesta de tres subdimensiones: disponibilidad, accesibilidad y uso de información estadística. La subdimensión que presentó mayor puntaje promedio fue la de accesibilidad con 51 puntos para los municipios y 79 para los departamentos. En esta subdimensión, se reflejan aspectos relacionados con la difusión de información a nivel de indicadores, metadatos e información de rendición de cuentas; de igual manera, refleja aspectos relacionados con el nivel de satisfacción de entidades usuarias.

Por su parte, la subdimensión de uso, obtuvo un resultado promedio de 35 puntos para los municipios y 54 para los departamentos; lo cual refleja aspectos relacionados con el

uso de la batería base de indicadores<sup>1</sup> en plan de desarrollo y rendición de cuentas por parte de las alcaldías y gobernaciones; así como el uso por las entidades usuarias que requieren estos indicadores para el control social, político, fiscal y administrativo.

Finalmente, la subdimensión de disponibilidad, registró la puntuación promedio más baja con 11 puntos para los municipios y 31 para los departamentos. Esta subdimensión indaga aspectos relacionados con la proporción de indicadores de la batería base que se encuentran disponibles en los micrositios de las páginas web de las alcaldías y gobernaciones, la existencia de series de tiempo y medios de visualización<sup>2</sup> utilizados para cada indicador de la batería. Estos resultados se deben a que la tercera parte de las entidades indagadas (34%), no disponen en su página web de ningún indicador de la batería base. (ver Gráfica 8)

---

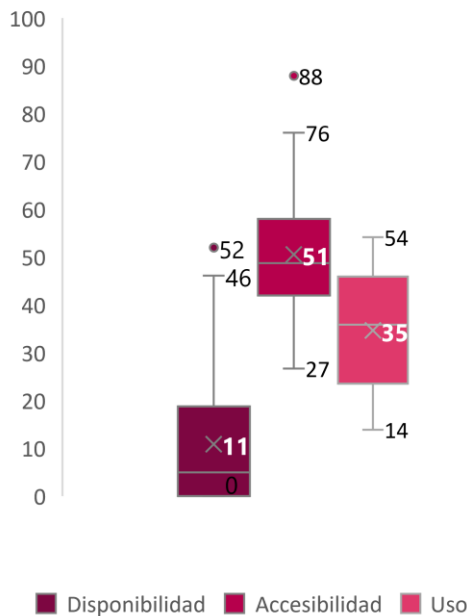
<sup>1</sup> Batería definida por el DANE, conformada por 77 indicadores de ODS del Conpes 3918 de 2018; Indicadores para requerimientos de información de la OCDE y Kit territorial DNP.

<sup>2</sup> Los medios de visualización tenidos en cuenta para los indicadores son: PDF, imágenes estáticas; Excel; tablas o imágenes dinámicas; y geovisores

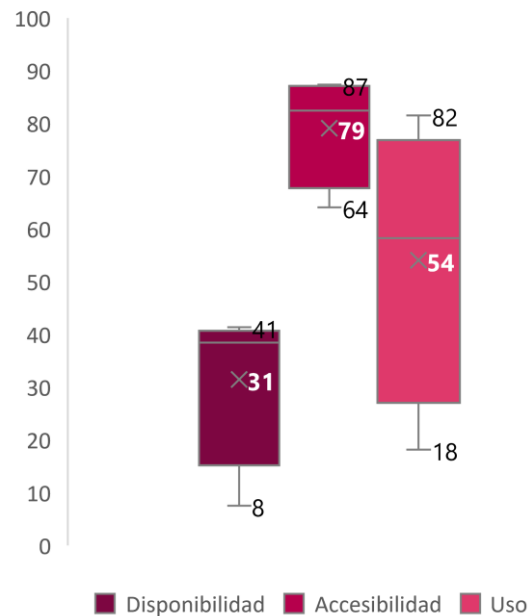


**Gráfica 8. Resultados dimensión accesibilidad y uso de información estadística para 31 municipios y 4 departamentos, por subdimensiones 2019**

**a) Municipios**



**b) Departamentos**



**Fuente: DANE - ICET.**

Nota: Las gráficas a) y b) muestran los promedios de los 31 municipios y 4 departamentos respectivamente, así como, los puntajes mínimos y máximos obtenidos para cada una de las subdimensiones que conforman la dimensión de accesibilidad y uso de la información estadística.

El valor atípico que se observa en la gráfica 8 a) en la subdimensión disponibilidad corresponde a Bogotá, en la subdimensión accesibilidad el valor atípico corresponde a Cali.

Como se observa en la gráfica 8 a) y la información complementaria de anexos a este boletín, frente a la subdimensión disponibilidad, a nivel de municipios el puntaje más alto lo obtuvo, Bogotá con un puntaje de 52 puntos, teniendo en cuenta que es el municipio con mayor número de indicadores disponibles con sus series históricas. Entre tanto, el puntaje más bajo fue de 0 puntos y lo registraron los municipios de Arauca, Cartagena de Indias, Florencia, Inírida, Mitú, Mocoa, Montería, Popayán Puerto Carreño, Santa Marta,

Sincelejo y Valledupar (lo que indica que no cuentan con micrositios web en donde estén disponibles los indicadores de la batería base).

Respecto a la subdimensión de accesibilidad, el municipio que registró el puntaje más alto lo registró Cali con 88 puntos, teniendo en cuenta que usa diferentes mecanismos tecnológicos para la difusión e intercambio de información, entre ellos, el estándar SDMX. De otra parte, el puntaje más bajo lo registró el municipio de Valledupar con 27 puntos.

En la subdimensión de uso, los municipios que registraron los puntajes más altos fueron Bogotá y Armenia con 54 puntos. Por su parte, el puntaje más bajo lo registró el municipio de Puerto Carreño con 14 puntos.

De acuerdo con la gráfica 8 b) y la información complementaria de anexos a este boletín, a nivel departamental, en la subdimensión de disponibilidad el puntaje más alto fue de 41 puntos y lo obtuvo Cundinamarca. Mientras que el puntaje más bajo fue de 8 puntos y lo obtuvo el Archipiélago de San Andrés y Providencia.

Frente a la subdimensión de accesibilidad, el puntaje más alto fue de 87 puntos y lo obtuvo el departamento del Valle del Cauca. El puntaje más bajo fue de 64 puntos, correspondiente al Archipiélago de San Andrés y Providencia.

Finalmente, en la subdimensión de uso, el puntaje más alto fue de 82 puntos, obtenido por el departamento del Valle del Cauca, mientras que el Archipiélago de San Andrés y Providencia registró la puntuación más baja con 18 puntos.

### **1.3 Información complementaria**

La información detallada de los resultados por municipios y departamentos, a nivel de subdimensiones e indicadores puede ser consultada en la página web del DANE:

- Anexo 1. Resultados agregados por dimensiones, subdimensiones e indicadores
- Anexo 2. Resultados por entidad territorial

## **FICHA METODOLÓGICA**

**Objetivo:** medir cuantitativamente la capacidad estadística en los territorios, con el fin de identificar los aspectos que requieren intervención por parte de las entidades del orden nacional y territorial; y contribuir al mejoramiento de la producción, disponibilidad, calidad y uso de la información estadística para los actores que componen el ecosistema de datos a nivel territorial.

### **Objetivos específicos**

- Diagnosticar la capacidad estadística en cada territorio, identificando los aspectos susceptibles a ser intervenidos por el DANE y las entidades territoriales.
- Realizar comparaciones cuantitativas sobre la evolución de la capacidad estadística territorial, para conocer el impacto de las estrategias y acciones de fortalecimiento implementadas por las entidades territoriales.

**Cobertura geográfica:** municipios y departamentos.

**Alcance:** generar información sobre las dimensiones de la capacidad estadística de los 1101 municipios y 32 departamentos del país, para que el DANE y las mismas entidades territoriales puedan establecer, implementar y evaluar estrategias y acciones de fortalecimiento de capacidades estadísticas en los niveles de capacidad (Paris21): Sistema y organización.

**Población objetivo:** es el conjunto de municipios y departamentos que conforman el territorio nacional. Para el 2020 se priorizaron 31 municipios (ciudades capitales), 3 departamentos de categoría especial y el Archipiélago de San Andrés y Providencia.

**Unidad de observación:** alcaldías, gobernaciones y entidades usuarias que realizan control social (Cámaras de comercio); Control político (Asambleas departamentales y Concejos municipales); Control fiscal (Contralorías) y control administrativo (Personerías y Procuradurías regionales).

**Unidad de análisis:** municipios y departamentos, así como las dimensiones que componen el índice.

**Marco estadístico:** marco de lista de entidades territoriales, elaborado a partir del directorio del Sector Público de la Dirección de Geoestadística (DIG) del DANE.

**Periodicidad:** anual de carácter continuo.

## GLOSARIO

**Capacidad estadística territorial:** conjunto de conocimientos, habilidades, recursos y entorno institucional que disponen los actores del ecosistema de datos, para producir y usar información estadística estratégica para su desarrollo integral. (concepto adaptado Paris21, 2018).

**Índice de Capacidad Estadística Territorial:** indicador multidimensional y sistémico, que mide la capacidad estadística territorial en función de cuatro dimensiones: i) entorno institucional; ii) infraestructura; iii) metodología estadística y iv) accesibilidad y uso de la información estadística.

**Dimensión entorno institucional:** indaga sobre los principales elementos que constituyen la estructura y funcionamiento de las entidades territoriales, con relación a la generación, procesamiento, uso y difusión de información estadística.

**Dimensión infraestructura:** indaga sobre la percepción de las entidades territoriales frente a la suficiencia y disponibilidad de recursos humanos, tecnológicos, físicos y financieros para la generación, procesamiento, análisis, y difusión de información estadística. De igual forma, mide el uso de las herramientas de procesamiento de datos para la producción y gestión de información estadística por parte de las entidades.

**Dimensión metodología estadística:** analiza la capacidad que tienen las entidades territoriales para producir y difundir información estadística, implementando los lineamientos, normas y estándares estadísticos del SEN.

**Dimensión accesibilidad y uso de la información estadística:** indaga sobre la capacidad de las entidades territoriales (alcaldías y gobernaciones) para dar a los usuarios acceso a la información estadística. También analiza el uso de la información estadística por parte de los actores del ecosistema de datos, para llevar a cabo ejercicios de control social, político, fiscal y administrativo.

**Entidad territorial:** son entidades territoriales los departamentos, municipios, distritos y territorios indígenas, los cuales conforman los diferentes niveles de organización territorial de la República. (Artículo 286, Constitución Política de Colombia, 1991).

**Ecosistemas de datos:** conjunto de actores, productores y usuarios, que interactúan en torno a los datos, en un contexto institucional y de política. Está conformado por el sistema nacional y los subsistemas departamental, municipal y de otras entidades territoriales, que se articulan en pro de la producción, accesibilidad y uso de la información; y otros que como usuarios presentan demandas, pero también deben asumir un rol activo en la producción de datos. (concepto adaptado de Paris21, 2018)

**Información estadística:** conjunto de resultados y la documentación que los soporta, los cuales se obtienen de las operaciones estadísticas y que describen o expresan características sobre un elemento, fenómeno u objeto de estudio. (Decreto 2404 de 2019).

**Operación estadística:** conjunto de procesos y actividades que comprende la identificación de necesidades, diseño, construcción, recolección o acopio, procesamiento, análisis, difusión y evaluación, el cual conduce a la producción de información estadística sobre un tema de interés nacional y/o territorial. (Decreto 2404 de 2019).

**Registro administrativo:** conjunto de datos que contiene la información recogida y conservada por entidades y organizaciones en el cumplimiento de sus funciones o competencias misionales u objetos sociales. De igual forma, se consideran registros administrativos, las bases de datos con identificadores únicos asociados a números de identificación personal, números de identificación tributaria u otros, los datos geográficos que permitan identificar o ubicar espacialmente los datos; así como los listados de unidades y transacciones administrados por los miembros del SEN. (Decreto 2404 de 2019).



@DANE\_Colombia



/DANEColombia



/DANEColombia



DANEColombia

Si requiere información adicional, contáctenos a través del correo  
**[contacto@dane.gov.co](mailto:contacto@dane.gov.co)**

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE)  
Bogotá D.C., Colombia

**[www.dane.gov.co](http://www.dane.gov.co)**